

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL

Facultad de Ciencias Sociales y Humanística

Análisis de la pobreza subjetiva en el Ecuador 2014

PROYECTO INTEGRADOR

Previo la obtención del Título de:

Nombre de la titulación

Economista con Mención en Gestión Empresarial

Presentado por:

José Antonio Falcones Delgado

Marcela Yamel Haro Tapia

GUAYAQUIL - ECUADOR

Año: 2018

DEDICATORIA

El presente proyecto se lo dedico en primer lugar a Dios que me ha sabido guiar en este largo camino, que de una u otra manera se han presentado varios obstáculos.

A mi familia, de manera muy especial a mis padres quienes fueron gran fuente de inspiración, que estuvieron siempre en los momentos difíciles apoyándome para seguir adelante.

A mi hermano que me motivaba con sus sabias palabras, sabiduría y empatía en cada momento.

A mi esposa, Diana Aráuz por brindarme su apoyo, confianza, amor y brindarme el tiempo necesario para realizarme profesionalmente.

A mi hija, Antonella Falcones que ha sido fuente de inspiración y motivación para llegar a cumplir mis objetivos.

José Falcones

AGRADECIMIENTOS

Mis más sinceros agradecimientos a la ESPOL que a lo largo de estos años de estudio y preparación nos permitió adquirir nuevos conocimientos, los cuales han sido base fundamental para realizar este trabajo.

A mis queridos docentes, que, con paciencia y dedicación para la formación en toda mi larga carrera educativa, con los cuales quedo totalmente agradecido por sus enseñanzas impartidas.

A mis queridos padres, hermano, familiares y amigos que me han apoyado a lo largo de este camino, motivándome y que nunca dudaron de mis destrezas y habilidades.

Gracias a PhD. Econ. Andrea Molina Vera la cual ha sido parte de nuestro grupo de trabajo con dedicación y entrega nos apoyó para la realización de este trabajo de titulación.

José Falcones

DEDICATORIA

Agradezco a Dios quien ha estado presente en todos los momentos de mi vida y me ha dado la oportunidad de tener una familia maravillosa, a mis padres quienes han sido mis pilares fundamentales de motivación e inspiración para superarme en la vida.

A mis suegros, Diego Lucas y Diana Domínguez quienes me han apoyado en toda mi carrera universitaria y por la credibilidad de mis capacidades para poder emprender los retos que se me han presentado en la vida.

A mi hermana, Marylin Haro, que ha estado presente en todas las etapas de mi vida y que con sus sabias palabras me ayudado a nunca decaer cuando se me han presentado obstáculos en el diario vivir.

A mi esposo, Kelvin Lucas, quien me ha dado un hogar maravilloso y brindado su apoyo incondicional, amor, confianza y seguridad para poder concluir esta carrera universitaria.

Por ultimo pero no menos importante a mi hijo Jeycok Lucas que ha sido la motivación indispensable en mi vida en cada reto que me he propuesto.

Marcela Haro

AGRADECIMIENTOS

Agradezco infinitamente a la ESPOL, entidad que me ha formado como profesional en toda la trayectoria de mi carrera académica.

A mis maestros que impartieron su conocimiento en cada sesión de clases y que marcaron significativamente en mi vida como estudiante.

A mi familia por el apoyo incondicional que siempre me han ofrecido.

Y mis más sinceros agradecimientos a PhD. Econ. Andrea Molina Vera, quien ha estado presente en cada sesión de tutoría impartiendo al máximo sus conocimientos para la realización y culminación del proyecto integrador.

Marcela Haro

DECLARACIÓN EXPRESA

“Los derechos de titularidad y explotación, nos corresponde conforme al reglamento de propiedad intelectual de la institución; *Falcones Delgado José Antonio y Haro Tapia Marcela Yamel* damos nuestro consentimiento para que la ESPOI realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual”

José Antonio Falcones
Delgado

Marcela Yamel Haro
Tapia

EVALUADORES

.....
Nombre del Profesor

Ph.D. Molina Vera Andrea Isabel

RESUMEN

La presente investigación estudia el comportamiento de la pobreza subjetiva en los hogares de Ecuador, caracterizando el nivel de las variables sociodemográficas tales como el acceso a servicios básicos, hacinamientos, educación básica, escolaridad, entre otras, proporcionando datos relevantes que contribuyen al cumplimiento de los objetivos planteados.

En efecto para llevar a cabo este estudio se obtuvo la información publicada por el INEC, a través de sus Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) de la sexta ronda en el año 2014, por lo que se utilizó el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), con el fin de conocer los factores asociados a la pobreza subjetiva y encontrar mecanismos que mejoren las políticas públicas.

Por tanto para realizar el análisis poblacional de la pobreza subjetiva se tomó un total de 109.609 observaciones, las cuales 49.757 personas se consideran pobres subjetivos. Pero fue en la zona rural donde se estableció el mayor porcentaje con un total de 32.405 que consideran que viven bajo la pobreza subjetiva.

A manera de resumen final se pudo concluir que los factores como: Edad del jefe de hogar, porcentaje de personas casadas o en unión libre consideradas jefes de hogar es significativo, seguidamente los factores como el acceso a servicios básicos y tipo de vivienda que poseen las familias ecuatorianas a nivel de país, urbano y rural están considerados como factores importantes en este proyecto para que el individuo se considere como pobre.

Palabras Clave: Pobreza subjetiva, línea de pobreza, percepción de los pobres, jefe del hogar, medidas subjetivas.

ABSTRACT

This research studies the behavior of subjective poverty in Ecuadorian households, characterizing the level of sociodemographic variables such as access to basic services, overcrowding, basic education, schooling, among others, providing relevant data that contribute to compliance with the planted objectives.

In effect, in order to carry out this study, the information published by the INEC was obtained through its Living Conditions Surveys (LCS) of the sixth round in 2014, so the Unsatisfied Basic Needs method was used. (NBI), with the purpose of knowing the factors associated with subjective poverty and finding mechanisms that improve public policies.

Therefore, to carry out the population analysis of subjective poverty, a total of 109,609 observations were taken, of which 49,757 people are considered subjective poor. But it was in the rural area where the highest percentage was established, with a total of 32,405 who consider that they live in subjective poverty.

As a final summary it was possible to conclude that the factors such as: Age of the head of household, percentage of married or free-ranging persons considered heads of household is significant, then the factors such as access to basic services and type of housing possessed by the Ecuadorian families at the country, urban and rural levels are considered important factors in this project so that the individual is considered poor.

Keywords: *Subjective poverty, poverty line, perception of the poor, head of the household, subjective measures.*

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|-----|
| RESUMEN..... | I |
| <i>ABSTRACT</i> | II |
| ÍNDICE GENERAL..... | III |
| ABREVIATURAS | IV |
| ÍNDICE DE Ilustraciones..... | V |
| ÍNDICE DE TABLAS | VI |
| 1. Introducción | 1 |
| 1.1 Antecedentes..... | 3 |
| 1.2 Descripción del problema | 5 |
| 1.3 Justificación del problema..... | 5 |
| 1.4 Objetivos..... | 6 |
| 1.4.1 Objetivo General | 6 |
| 1.4.2 Objetivos Específicos | 7 |
| CAPÍTULO 2..... | 8 |
| 2. Revisión de la literatura..... | 8 |
| CAPÍTULO 3..... | 12 |
| 3. Metodología | 12 |
| 3.1 Enfoque para medir la pobreza subjetiva..... | 12 |
| 3.2 Pregunta de la investigación..... | 12 |
| 3.3 Trabajos Previos..... | 12 |
| 4. Resultados Y ANÁLISIS..... | 14 |
| 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 25 |
| Conclusiones | 25 |
| Recomendaciones | 25 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 26 |

ABREVIATURAS

| | |
|-------|--|
| ESPOL | Escuela Superior Politécnica del Litoral |
| ECV | Encuesta de Condiciones de Vida |
| NBI | Necesidades Básicas Insatisfechas |
| INEC | Instituto de Estadística y Censos |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| CONEC | Consejo Nacional de Estadística y Censos |
| SECAP | Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional |

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

| | |
|---|----|
| Ilustración 4-1: Variables utilizadas en Stata | 15 |
| Ilustración 4-2: Analisis Poblacional de la pobreza subjetiva | 15 |
| Ilustración 4-3: Pobreza subjetiva con respecto al hogar..... | 16 |
| Ilustración 4-4: Pobreza Subjetiva vs NBI | 17 |
| Ilustración 4-5: Pobreza subjetiva y dimensiones del NBI | 18 |
| Ilustración 4-6: Variables de la pobreza subjetiva | 20 |
| Ilustración 4-7: Forma de vivir con los ingresos – Pobreza subjetiva al nivel de hogar | 22 |
| Ilustración 4-8: Monto mínimo mensual para vivir bien al nivel de hogar | 23 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 4-1 : Pobreza subjetiva con respecto al hogar | 16 |
| Tabla 4-2: Pobreza subjetiva con respecto al hogar según las variables | 16 |
| Tabla 4-3: Analisis Poblacional de la pobreza subjetiva | 16 |
| Tabla 4-4: Pobreza subjetiva vs Índice NBI | 17 |
| Tabla 4-5 : Pobreza subjetiva y dimensiones del NBI..... | 18 |
| Tabla 4-6 : Muestra por hogares..... | 19 |
| Tabla 4-7: Variables de la pobreza subjetiva | 20 |
| Tabla 4-8: Variables de la pobreza subjetiva por hogares | 21 |
| Tabla 4-9: Forma de vivir con los ingresos – Pobreza subjetiva al nivel de hogar..... | 22 |
| Tabla 4-10: Muestra por hogares..... | 23 |
| Tabla 4-11: Monto mínimo mensual para vivir bien al nivel de hogar | 24 |

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN

La pobreza ha sido y sigue siendo en la actualidad un enigma que perjudica a la población, desfavoreciendo en general la índole y condiciones de vida de los hogares. En este proyecto se abordará la pobreza subjetiva a través de un análisis según la percepción que los pobres tienen de sí mismos, la misma que ha sido ampliamente investigada en diversas ciencias como la psicología y la sociología. Pero en economía es un acontecimiento novedoso para ser estudiado (Pradhan & Ravallion, 2011).

Por tanto, el desarrollo de políticas de evaluación tradicionalmente ha puesto especial atención en los temas en torno a la pobreza. A pesar de que está comprobado que es posible medir la pobreza a través de un enfoque de ingresos y por otro lado de consumo y que los instrumentos utilizados, tienen suficiencia estadística, existen bienes no transables que se quedan típicamente rezagados. Este tipo de bienes son principalmente accesos a las “cosas básicas” que necesita un ciudadano.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente han existido algunos intentos en tratar de recoger esta información por parte de los investigadores económicos entre ellos el más conocido “índice de desarrollo humano” el cual agrega la expectativa de vida, la educación y el ingreso. Sin embargo, esta medida no queda exenta de críticas.

En el Ecuador se realiza un control y seguimiento a las variaciones de la pobreza, esto comúnmente se lo hace a través de la “línea de la pobreza” tomando en consideración los términos de pobreza y extrema pobreza. Las variaciones en esta información permiten en cierta medida conocer el porcentaje de la población que es pobre. Sin embargo, no recoge información relevante en cuanto a las condiciones internas de la pobreza dentro del país.

Por otro lado, se tiene información de la pobreza subjetiva medida con una pregunta categórica que se basa en la percepción de los respondientes, en su mayoría al jefe de hogar. Este documento propone el seguimiento y comparación de la pobreza subjetiva a través de un cálculo distinto, conocido como índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI). Dicho índice permite analizar con un marco detallado este tipo de pobreza detallando cinco pilares fundamentales: capacidad económica, educación, servicios

básicos, vivienda y hacinamiento. De esta forma, es posible obtener información precisa y relevante en cuanto a las necesidades fundamentales de la población y en qué medida están siendo atendidas.

Es preciso resaltar que las medidas subjetivas de pobreza aportan eficaces sugerencias, ya que manifiestan que la apreciación de la pobreza puede ser una valoración que depende de la sociedad en la que se encuentra inmersa el individuo (Thorbecke, 2003). Lo que se puede explicar es que la forma de cómo se sientan los individuos va a estar evidentemente vinculada con el ámbito social, cultural y económico.

El análisis subjetivo de la pobreza se fundamenta en las contestaciones que realizan los hogares a interrogantes directas basadas en la apreciación de su situación de pobreza. La finalidad primordial de incorporar interrogantes de tipo subjetivos en las encuestas es indagar indicadores coherentes y representativos que comprendan las costumbres del jefe del hogar en lo que se refiere a la distribución del presupuesto familiar, en discrepancia con lo que los gobiernos puntualizan como necesidad públicas (Miller & Mainieri, 1997). Este modelo de interrogante está estructurado para que las personas determinen cuál es su situación o cómo se sienten en relación con nivel actual de ingreso, su disposición financiera o económica y el grado de satisfacción que tienen respecto a su salud, empleo o clase social (Ravallion & Lokshin, 2003), por lo que la presente investigación toma como referencia para este análisis a la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

La Encuesta de Condiciones de Vida se inició en el país aproximadamente hace 20 años. En la década de los noventa, el gobierno ecuatoriano con el apoyo y la cooperación técnica, administrativa y financiera de organismos nacionales e internacionales, dio inicio al estudio y desarrollo de la encuesta de condiciones de vida con el propósito de identificar, comprender y evaluar el efecto de los programas de ajuste, así como los resultados e impactos de las políticas y acciones de compensación social planteadas por los gobiernos de turno.

Las encuestas de condiciones de vida se diseñaron con el propósito de producir una medición monetaria general del bienestar familiar y su distribución e identificar el acceso a servicios sociales y bienes públicos. Además, esta encuesta permite el estudio del

comportamiento de los hogares en respuesta a los cambios en el entorno económico y de política pública de los programas gubernamentales.

Entre junio y octubre de 1994 el país realizó la primera ronda de la ECV teniendo como organismo ejecutor al Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP). Posteriormente, el 15 de diciembre de 1994, el INEC y el SECAP firman el Convenio de Cooperación Técnica Interinstitucional para formalizar el proceso de transferencia e institucionalización de la ECV bajo la rectoría del INEC y el Consejo Nacional de Estadística y Censos (CONEC). Así, la segunda ronda de la encuesta fue ejecutada por el INEC entre agosto y noviembre de 1995 con el asesoramiento de un grupo técnico de consultores del SECAP.

A partir de la tercera ronda, realizada entre febrero y mayo de 1998, la planificación, ejecución, supervisión y análisis de la información han sido competencia exclusiva del INEC de acuerdo a sus funciones y atribuciones como ente rector y productor de la estadística nacional. Hasta entonces la modalidad de recolección de la información era puntual o intensiva. Desde la cuarta ronda en octubre de 1998 hasta la sexta y última ronda entre noviembre de 2013 y octubre de 2014, el periodo de levantamiento de la información es anual con una modalidad continua.

En efecto para el desarrollo de este proyecto basado en la pobreza subjetiva se va a tomar datos publicados por el INEC de Pobreza por Necesidades Insatisfechas ya que es una medida de pobreza multidimensional desarrollada en los 80's por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y abarca cinco dimensiones y dentro de cada dimensión existe indicadores que miden privaciones para los hogares (Castillo & Fausto, 2015).

1.1 Antecedentes

En los últimos años se ha manifestado una tendencia de estudios alternativos que determinan la apreciación que poseen los pobres de su condición actual, la cual se denomina pobreza subjetiva que no intenta reemplazar los estudios tradicionales, sino que más bien es una investigación adicional que posibilita determinar el fenómeno y aportar al planteamiento de políticas más eficaz y oportuno que permita reducir la pobreza.

La pobreza subjetiva en el área de la economía surge como un estudio adicional que complementa a los análisis de pobreza, los cuales efectúan mediciones por medio de indicadores cualitativos, siendo la línea de pobreza el indicador más utilizado (Aguado & Osorio, 2009). Mientras que en los últimos años, el concepto de pobreza se ha extendido en torno a un carácter multidimensional en donde:

“La evidencia existente sugiere que la pobreza es un fenómeno social polifacético es decir las definiciones de la pobreza y sus causas varían en función del género, la edad, la cultura y otros factores sociales y económicos” (Narayan, 2000).

En América Latina, el método directo más utilizado para hacer un análisis de la pobreza subjetiva es el de las Necesidades Básicas Insatisfechas o NBI. Este método analiza a los individuos que cubren mensualmente sus necesidades básicas de manutención los cuales se consideran pobres al no conseguir un estatus de vida que quisieran tener, lo que en su mayoría se refiere a adquirir servicios y productos propios del hogar o lo relacionado con la educación, salud y tecnología, o en otros casos a los que ya no tienen el mismo nivel de vida que gozaban años atrás (Freres & Mancero, 2001).

Cabe agregar que por los diferentes motivos y valoraciones que determinan la pobreza, hay varias maneras de evaluarla; sin embargo, es factible distinguir dos medidas entre las cuales están las objetivas que hacen referencia a la clasificación monetaria y no monetaria y las subjetivas que se relacionan con el punto de vista absoluto y relativo (Ahumada, Riasco, Aguado, & Osorio, 2008).

Por tal motivo comprender la pobreza subjetiva más allá del ingreso, ha generado en años recientes un interés muy significativo, abriendo camino a una utilización más usual de mediciones subjetivas. Las cuales están basadas en las apreciaciones que poseen los individuos de sí mismo, convirtiéndose esto motivo de estudio e investigación para diferentes autores (Kapteyn, P, & Willemse, 1988; Ravellion, 2001).

En efecto las medidas subjetivas de la pobreza contribuyen propuestas apreciables, ya que ostentan que esta apreciación de pobreza puede que dependa del grupo en el que la persona se encuentra inmersa (Thorbecke, 2003). Es decir que la manera de cómo se sientan los individuos está vinculado en el medio social, cultural y económico en que se desenvuelven. Es por tal motivo que las medidas objetivas no son totalmente

indispensables en las condiciones de reducción de la pobreza, si no que más bien son complementarias dentro de las medidas.

1.2 Descripción del problema

La presente investigación se basa en: “La pobreza subjetiva en el Ecuador” en el año 2104. El interés por el tema de la pobreza ha ido incrementándose como consecuencias de problemas de desigualdad socio-económica y una democracia aparente, afectando drásticamente a la sociedad.

Los estudios sobre la pobreza generalmente no han captado con mayor impacto las dimensiones del NBI tales como: dependencia económica, hacimiento, acceso a la educación, a una vivienda y a los servicios básicos, debido a que actualmente no hay algún estudio que indique cómo medir la pobreza subjetiva ya que ha sido muy común no utilizar la información subjetiva a los distintos estudios, por razones conceptuales y/o metodológicas. Sin embargo, en los últimos años se ha verificado un debate sobre el significado del bienestar, que ha llevado al resquebrajamiento del consenso respecto a la inconveniencia de incluir información subjetiva en la valoración del bienestar.

Otro de los problemas que surge es que no hay mucha información sobre la apreciación que tienen los individuos basado en su bienestar. Ya que las personas poseen distintas realidades, debido a que sus acciones están determinadas por las apreciaciones, lo que es único de cada individuo. Por tanto muchos de los hogares descritos como no pobres conforme a los ingresos o gastos efectuados, se sienten pobres. De igual forma los hogares pobres basado en la pobreza objetiva monetaria pueden considerarse no pobre en lo que se refiere a una línea de pobreza subjetiva.

1.3 Justificación del problema

La pobreza subjetiva es un tema relevante por el impacto que genera en la población, ya que los habitantes se encuentran inmersos de una forma directa o indirectamente, se lo puede observar en las calles y en los medios de comunicación, pero la forma real de presenciar es observando cómo viven aquellos que son pobres, y el limitado acceso que poseen a los servicios básicos y necesarios para subsistir, ocasionado por la inequitativa distribución del ingreso, acceso limitado a la educación y forma de organización social que incide no solo en la economía de un país sino que incluye temas sociológicos, culturales y psicológicos.

La dimensión subjetiva de la pobreza, en la que se encuentra inmersa la participación ciudadana, la gobernabilidad, la agresión y la discriminación étnica o de género son dimensiones del bienestar de los individuos, lo que exige a una inevitable comienzo conceptual, porque no se manifiesta tan solo en un requerimiento de disposición académica sino que también a un suceso necesario para el desarrollo de las sociedades. Es por esto que un enfoque subjetivo de este fenómeno, confiablemente posibilitaría comprender considerablemente las particularidades de este, además ayudaría al esquema de políticas sociales y a la disminución de la pobreza.

“Analizar al individuo de forma subjetiva, con lleva menos tiempo. Ya que se le puede preguntar a las personas entrevistadas si tienen ciertos bienes, si usan algún tipo de ropa para protegerse de la lluvia o si tienen acceso a transporte confiable, etc. Esta información subjetiva puede ser ventajosa para validar la información objetiva y viceversa. Cuando los dos trabajos se realizan de una forma íntegra y adecuada, se puede obtener una superior estimación de la que habitualmente se consigue con uno u otro método. Por tanto, el método subjetivo, si se efectúa correctamente, es muy confiable y se acerca al objetivo” (Townsend, 2004).

En este orden de ideas se puede citar que para llevar a cabo el análisis de la pobreza subjetiva se tomará como referencia el índice NBI porque es un método de medición que considera un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales requeridos para evaluar el bienestar individual y la particularidad fundamental de este procedimiento se basa en que no es susceptible a las modificaciones de la coyuntura económica, por lo que procura una visión precisa del proceder de la pobreza.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

Analizar la pobreza subjetiva y realizar una comparación con respecto al NBI con el fin de conocer los factores asociados a la pobreza subjetiva y obtener un mecanismo para mejorar las políticas públicas, a partir del mayor conocimiento de las necesidades y expectativas de la población ecuatoriana.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Explorar las diferencias entre el marco metodológico subjetivo y el marco de análisis del NBI.
- Realizar una caracterización de los principales factores de pobreza subjetiva en torno a los hogares

CAPÍTULO 2

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En la actualidad se conoce a la pobreza como un indicador con varias facetas. A pesar de este reconocimiento, aquellos países con niveles de pobreza graves no tienen en cuenta las diferentes dimensiones de esta (Posel & Rogan, 2014). En los países en desarrollo, la pobreza generalmente solo se estudia en términos monetarios al comparar el nivel de ingreso o consumo con un umbral determinado. Bajo esta consideración, la pobreza a lo largo de la literatura del desarrollo económico ha evolucionado como un fenómeno multifacético con diferentes percepciones. A nivel general, la pobreza puede clasificarse como: 1) pobreza absoluta, 2) pobreza relativa y 3) pobreza subjetiva (Othman & Mohd, 2017).

La pobreza absoluta se refiere a todos aquellos individuos que tienen menos de los umbrales definidos objetivamente. Por otro lado, la pobreza relativa se refiere a las personas que tienen menos en relación con otros individuos dentro de una misma sociedad (Hagenaars & De Vos, 1988). Adicionalmente, la pobreza subjetiva significa que los individuos simplemente se clasifican como pobres cuando se consideran así (Niemi, 2011).

A pesar de que los estudios de pobreza generalmente miden la pobreza comparando los indicadores de manera objetiva y relativa, Ravallion & Lokshin (2003) señalan las falencias en casi todos los pasos de generación de estas medidas. Además de las preguntas sobre el umbral de pobreza apropiado, existe un debate sobre si el bienestar económico debe identificarse usando ingresos o gastos, cómo ajustar estos indicadores para posibles informes insuficientes o no reportados y las diferencias en los costos de vida a través de diferentes regiones o países, qué incluir en la medición de ingresos o gastos y cómo comparar el estado económico de los hogares de diferentes tamaños y composición (Deaton, 1997).

Una forma alternativa de medir la pobreza se basa en que los individuos autoevalúen si ellos (o los hogares en los que viven) son pobres o no (Posel & Rogan, 2014). Mientras que los economistas y los analistas de la pobreza se han mostrado reacios a aceptar este tipo de datos subjetivos, un creciente cuerpo de trabajo ha identificado una serie de ventajas en el uso de medidas subjetivas de bienestar (Ravallion, 2001) Se han realizado

muy pocos estudios sobre la percepción subjetiva del bienestar de los hogares en estos países (Frey & Stutzer, 2002). Esto puede explicarse en parte por la falta de encuestas de hogares que cubran las diferentes facetas de la pobreza, en particular su dimensión subjetiva y el cierto grado de escepticismo en cuanto a la fiabilidad de las respuestas y si es posible comparar las percepciones subjetivas de bienestar de las personas (Easterlin, 2001).

En este sentido, en Ecuador los estudios que toman como referencia indicadores de pobreza subjetiva son escasos. Uno de los factores que contribuyen a la limitada literatura académica es la periodicidad de las mediciones relacionadas a la pobreza subjetiva. De esta manera, la evolución de los indicadores desarrollados para a partir de estas mediciones de pobreza tales como: Pobreza por Ingresos, Pobreza por Consumo, Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas y Pobreza Multidimensional, no cuentan con precisión en el tiempo de medición y otras variantes que dificultan su tratamiento para estimaciones más teóricas.

De estos indicadores, la pobreza por necesidades básicas insatisfechas constituye una medición subjetiva acerca de las condiciones de vida de la sociedad ecuatoriana. El INEC, (2018) define a la pobreza NBI como una medida de pobreza multidimensional desarrollada por la CEPAL, compuesta por cinco dimensiones:

- ✓ Capacidad Económica
- ✓ Acceso a educación básica
- ✓ Acceso a vivienda
- ✓ Acceso a servicios básicos y
- ✓ Hacinamiento.

Estas mediciones son levantadas a través de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). La ventaja principal de la pobreza por NBI es descrita por Freres & Mancero, (2001) quienes destacan la creación de mapas de pobreza que permiten la identificación espacial de grupos poblacionales con carencias predominantes. Aunque medir la pobreza por NBI posee esta ventaja, cuenta con las limitantes teóricas descritas a nivel general, por lo que una tarea para el desarrollo de la literatura a futuro es robustecer la medición de la pobreza a través de la integración de la perspectiva objetiva en el modelo

NBI. En esta línea, propuestas como la de Boltvinik, (1990), quién esbozó el Método Integrado de Medición de la Pobreza generan una complementariedad entre las perspectivas objetiva y subjetiva de la medición de la pobreza, así como el Método NBI y la Estimación de Ingresos a partir de los censos descrita por (Feres & Mancero, 2001).

A continuación, se presenta algunos conceptos de las palabras utilizadas en la presente investigación:

POBREZA RURAL: está en el origen de las migraciones campo-ciudad, las características más importantes son las enfermedades, la desnutrición y la falta de educación, y son mucho más graves que la de los pobres urbanos (INEC, 2014).

POBREZA URBANA: asociados a la falta de vivienda, desempleo y subempleo, la población escapa de la pobreza rural y pasa a formar parte de una metrópolis donde resulta muy difícil alcanzar unas condiciones dignas de vida. Las migraciones rurales, además de incrementar el problema de la pobreza urbana, hacen disminuir la productividad del sector agrario, con lo que los problemas se agravan, con esto la respuesta ha sido la construcción propia en agrupaciones marginales o suburbiales sin las infraestructuras y los servicios necesarios (INEC, 2014).

DESEMPLEO: se refiere a todas las personas que sobrepasan una determinada edad y que no tienen un empleo remunerado ni son trabajadores por cuenta propia, pero están dispuestas a trabajar y han realizados acciones específicas para conseguir un empleo remunerado o trabajar por cuenta propia (INEC, 2014).

SALARIO: conjunto de percepciones económicas de los trabajadores en dinero o en especie, recibidas por la prestación de servicios laborales (INEC, 2014).

VIVIENDA: es un recinto de alojamiento estructuralmente separado y con entrada independiente, construido edificado, transformado o dispuesto para ser habitado por una persona o grupo de personas, siempre que al momento de la investigación no este utilizado con finalidad distinta. También se considera como vivienda, espacios móviles (barcazas, coches, etc.) y locales improvisados para vivir que se hallan habitados el momento de ser visitados (INEC, 2014).

HOGAR.- es la unidad social conformada por una persona o un grupo de personas que se asocian para compartir el alojamiento y la comida. Es decir, que el hogar es el conjunto de personas que residen habitualmente en la misma vivienda o en parte de ella viven

bajo el mismo techo, que están unidas o no por lazos de parentesco y que cocinan en común para todos sus miembros (INEC, 2014).

JEFE DE HOGAR: es la persona que reside habitualmente, reconocida como jefe por los demás miembros del hogar, ya sea por la naturaleza de sus responsabilidades, por el tipo de decisiones que toma, por prestigio, relación familiar o de parentesco, por razones económicas o por tradiciones sociales o culturales (INEC, 2014).

CAPÍTULO 3

3. METODOLOGÍA

En el presente capítulo se detalla las técnicas de investigación a utilizar y el índice de estudio, además para este análisis se utilizará información secundaria, con un diseño de la metodología de investigación tipo descriptiva por lo que se necesita principalmente una recolección de datos, para llevar a cabo el enfoque y análisis del mismo, con el cual podemos obtener la información necesaria para saber con claridad la realidad que viven actualmente la población del Ecuador centrándonos principalmente en los hogares quienes son el objeto de estudio.

Se trabajará con ECV de la sexta ronda con un corte transversal para el año 2014, el índice a utilizar, es el de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, ya que permitirá hacer un estudio profundo de la pobreza en la que están sumergidos varios de hogares del Ecuador teniendo como principal afectado al jefe del hogar ya que no halla la manera adecuada de solventar los gastos que se presentan en el día a día.

3.1 Enfoque para medir la pobreza subjetiva

Algunos autores han desarrollado diferentes tipos de preguntas para plantear la apreciación subjetiva de las condiciones de vida. Como señala Ravallion & Lokshin, *“Es una contradicción que los economistas admitan por una parte que los individuos son los mejores jueces para valorar el impacto de las políticas económicas sobre su bienestar y por otra parte se rehúsen a interrogarles a dichas personas si su bienestar ha mejorado o no”* (Ravallion & Lokshin, 2003).

3.2 Pregunta de la investigación

Esta pregunta está diseñada para evaluar directamente los efectos producidos en los hogares ecuatorianos.

- ¿Qué efecto tiene la pobreza subjetiva en los hogares del Ecuador?

3.3 Trabajos Previos

Freres & Mancero (2001), propone métodos para la estimación de la pobreza subjetiva argumentando que el NBI es un indicador estable para este tipo de pobreza y es el

método “directo” más conocido y utilizado en América Latina, incluido por la CEPAL a principios de los ochenta con el fin de lucrarse de la información de los censos, demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza. Basado en esta técnica, se escoge un sinnúmero de indicadores censales que posibilitan verificar si los individuos están satisfaciendo o no varias de necesidades primordiales. Una vez establecida la satisfacción o insatisfacción de esas necesidades, se puede construir “mapas de pobreza”, que ubican geográficamente las carencias anotadas.

Ahumada, Riasco, Aguado, & Osorio, (2008), indican que la apreciación subjetiva de los individuos es una opción para la medición de la pobreza, en la que no existe tan solo una forma de medirla. Pero en los últimos años se ha manifestado una alternativa para el análisis como el método del NBI que valora la apreciación que tienen los pobres de su situación actual, denominada “pobreza subjetiva” que es considerado como complementario para los estudios realizados con anterioridad.

Un estudio realizado por la Dirección Provincial de Estadística (2010), menciona que para “medir” la pobreza puede resultar conveniente hacer uso del método “directo” que indica que un individuo pobre es aquel que no satisface sus necesidades básicas, entre estas necesidades se puede mencionar una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc. y uno “indirecto” que catalogará como pobres a aquellas personas que no poseen los recursos obligatorios para satisfacer sus necesidades básicas. Es base a esto se han determinado tres métodos reconocidos para medir la pobreza: el de la Línea de Pobreza (LP), el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), y el Integrado, que combina las dos antes mencionados. Señalando que el método de NBI tiene la gran ventaja de que permite la focalización de la pobreza y la elaboración de mapas de pobreza a nivel distrital cuando se utiliza como fuente de información los Censos Nacionales (Dirección Provincial de Estadística, 2010).

Javier Herrera (2014), hace referencia que los análisis empíricos basados en la pobreza han reposado por mucho tiempo únicamente en un concepto objetivo de la pobreza, determinada como la falta de recursos monetarios para obtener una canasta de consumo mínima aceptable socialmente (pobreza objetiva monetaria) o con insatisfacción de necesidades básicas. Sin embargo, en los últimos años ha habido un considerable comienzo conceptual incluyendo dimensiones nuevas de la pobreza (Herrera, 2014).

CAPÍTULO 4

4. RESULTADOS Y ANÁLISIS

Se trabajó con la Encuesta de condiciones de vida sexta ronda realizada en el año 2014 de las secciones: personas, viviendas y capital social con una muestra de 109.694 personas, en las cuales se enfocó en los resultados más importantes, realizando un análisis actualizado en la pobreza subjetiva y su comparación por NBI, tomando como referencia al núcleo familiar.

El jefe del hogar es la persona que reside habitualmente, reconocida como jefe por los demás miembros del hogar, ya sea por la naturaleza de sus responsabilidades, por el tipo de decisiones que toma, por prestigio, relación familiar o de parentesco, por razones económicos o por tradiciones sociales o culturales (INEC, 2014).

Para medir la pobreza subjetiva se realizó una definición estricta en donde se abarcó dos variables (pobre y no pobre) las cuales salieron de la encuesta de condiciones de vida de la sección Capital Social (CS04) en donde, realizando un label list CS04 en stata nos arroja:

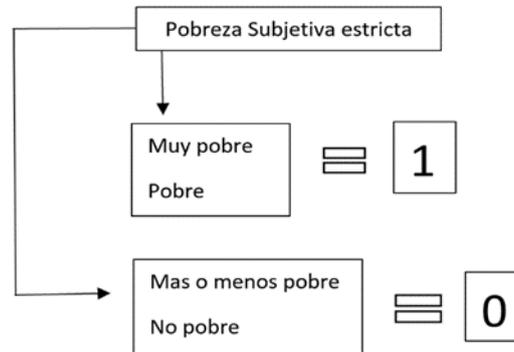
- 1 → muy pobre
- 2 → pobre
- 3 → más o menos pobre
- 4 → no pobre

La variable pobre va a estar definida por las dos primeras características, es decir:

Muy pobre y pobre = 1 y,

Más o menos pobre y no pobre = 0

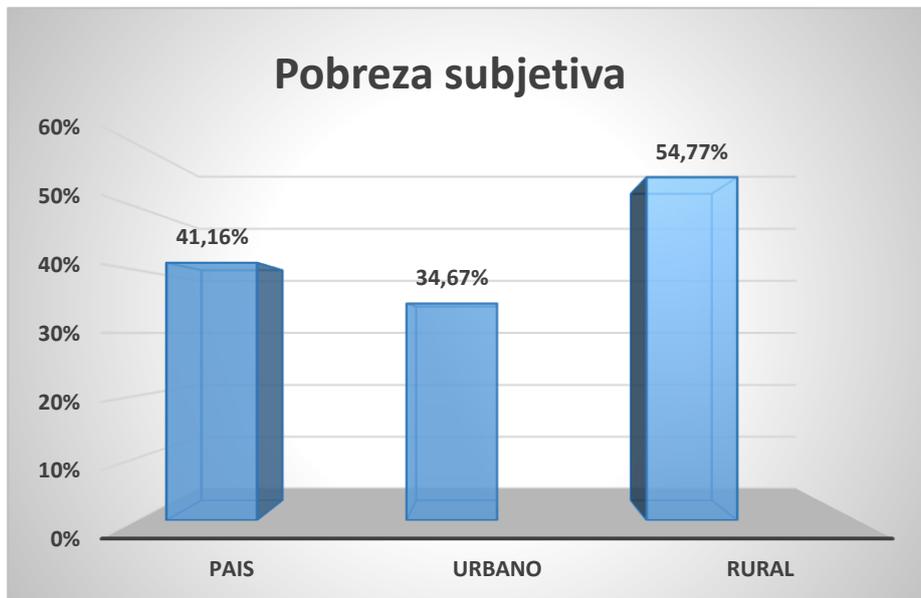
Ilustración 4-1: Variables utilizadas en Stata



Elaborada por: Los autores

Para llevar a cabo el análisis poblacional se consideró un total de 109.609 observaciones, las cuales 49757 personas se consideran pobres subjetivos. En la ilustración 4-2 se observa que la pobreza subjetiva en el área urbana es de 34,67% con un total de 50.473 observaciones, las cuales 17.352 personas se consideran pobres subjetivos, y la pobreza subjetiva en la zona rural es de 54,77% con un total de 59221 observaciones las cuales 32.405 personas se consideran pobres subjetivos.

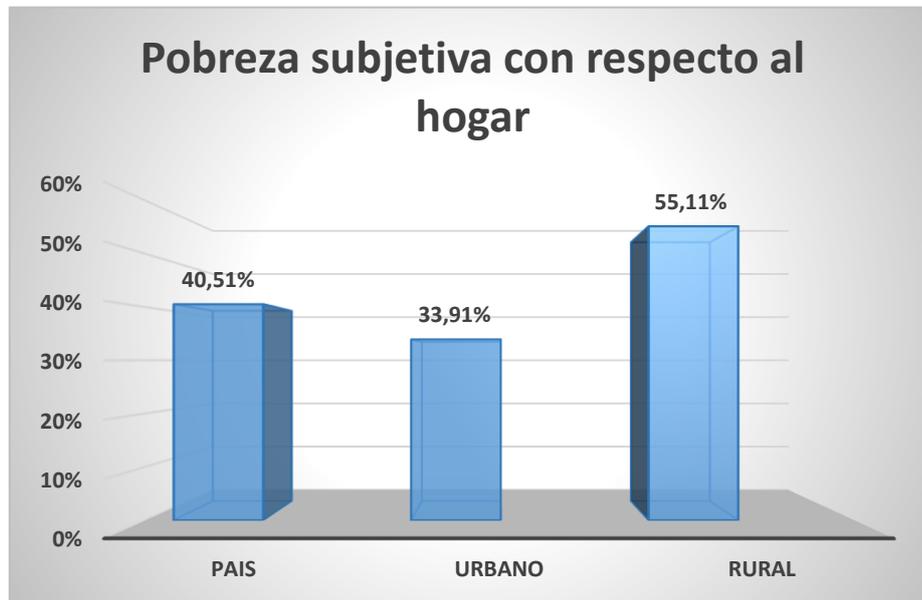
Ilustración 4-2: Analisis Poblacional de la pobreza subjetiva



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Realizando un análisis a nivel de la pobreza subjetiva en los hogares tenemos como resultado:

Ilustración 4-3: Pobreza subjetiva con respecto al hogar



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-1 : Pobreza subjetiva con respecto al hogar

| Pobreza subjetiva con respecto al hogar | |
|---|--------|
| País | 40,51% |
| Urbano | 33,91% |
| Rural | 55,11% |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-2: Pobreza subjetiva con respecto al hogar según las variables

| Muestra por hogares | Pobre | No pobre | Total |
|---------------------|--------|----------|--------|
| País | 12.881 | 16.089 | 28.970 |
| Urbano | 46.56 | 9.252 | 9.252 |
| Rural | 82.25 | 6.837 | 6.837 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

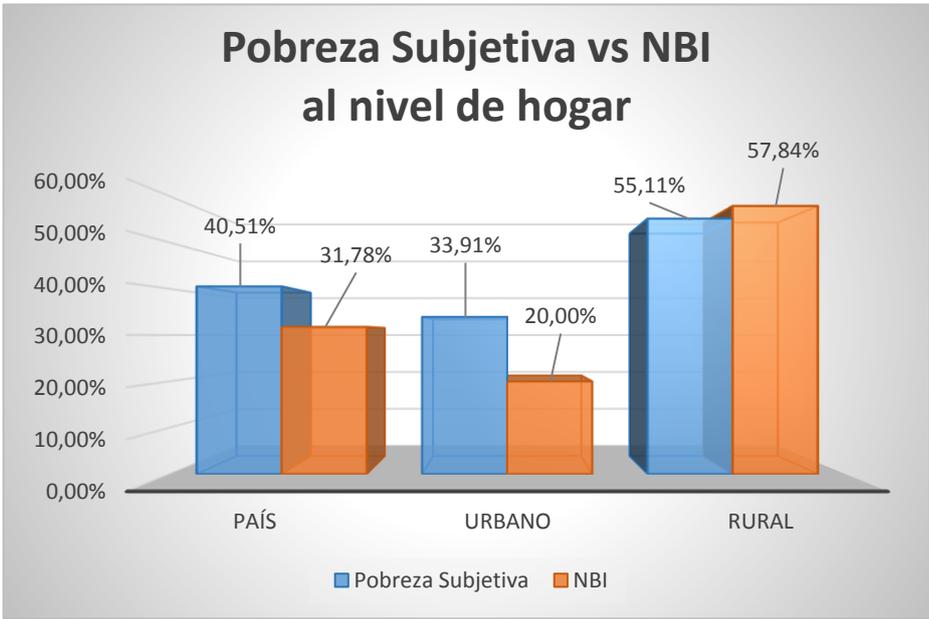
Tabla 4-3: Analisis Poblacional de la pobreza subjetiva

| Pobreza subjetiva con respecto al hogar | muestra expandida |
|---|---------------------|
| País | 40,51 1.760.472 |
| Urbano | 33,91 1.014.863 |
| Rural | 55,11 745.608.48 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

En la ilustración 4-3 se puede divisar que la pobreza subjetiva a nivel país con respecto al hogar es de 40,51%, con un total de 28.970 muestras por hogares, las cuales 12.881 muestras por hogar se consideran pobres subjetivos. La pobreza subjetiva en el área urbana con respecto al hogar es de 33,91% con un total de 13.908 muestras por hogar, las cuales 4.656 muestras por hogar se consideran pobres subjetivos, y la pobreza subjetiva en la zona rural con respecto al hogar es de 55,11% con un total de 15062 muestras por hogar, las cuales 8.225 personas se consideran pobres subjetivos.

Ilustración 4-4: Pobreza Subjetiva vs NBI



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-4: Pobreza subjetiva vs Índice NBI

| | Pobreza Subjetiva | NBI |
|---------------|-------------------|--------|
| País | 41,16% | 35,80% |
| Urbano | 34,67% | 24,40% |
| Rural | 54,77% | 59,80% |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

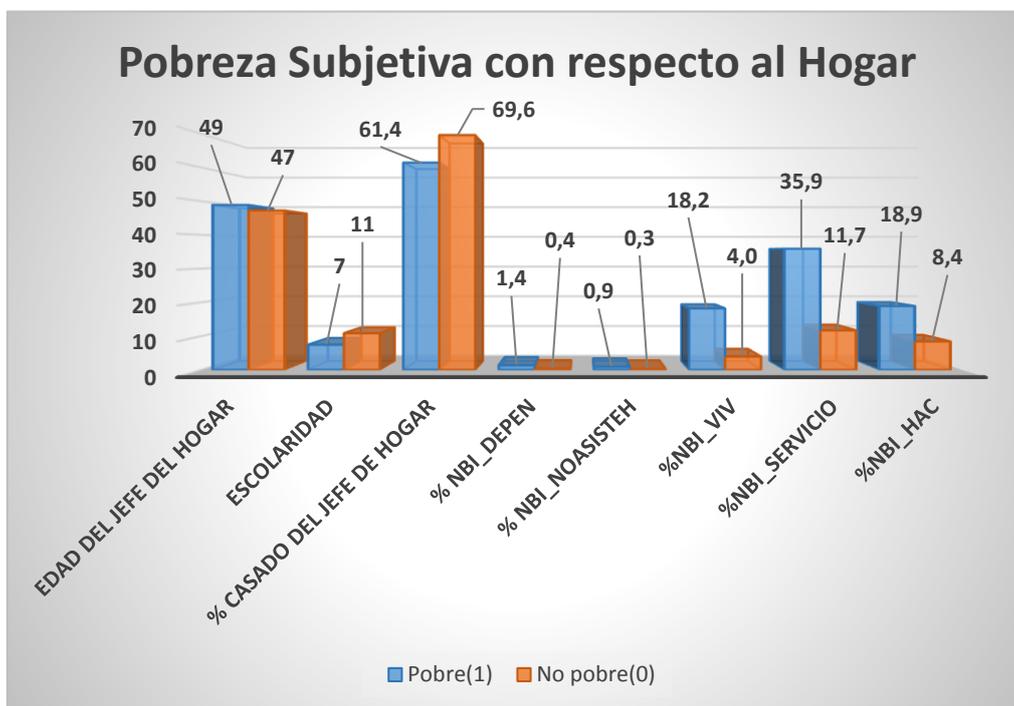
En la ilustración 4-4 se muestra que la pobreza subjetiva al nivel de hogar en el país es del 40,51% vs un 31,78% del NBI. En el área urbana la pobreza subjetiva al nivel de hogar es del 33,91% vs un 20% del NBI, mientras que en el área rural la pobreza subjetiva al nivel de hogar es del 55,11% vs un 57,84% del NBI.

Se incluyó las dimensiones del NBI para un mejor entendimiento de la pobreza subjetiva, las dimensiones antes mencionadas son:

- ❖ % nbi_depen = dependencia económica.
- ❖ % nbi_noasisteH = no asiste a clases. (niños de 6-12 años, no se matriculó (PE18) y se retiraron o abandonaron (PE36))
- ❖ %nbi_viv = casa de caña sin revestir, piso de tierra, otros. (VI04,VI05)
- ❖ %nbi_servicio = disponibilidad de servicio de agua. (tanquero o carretillero, rio vertiente, pozo, otros, (VI17)).
- ❖ %nbi_hac = viven tres personas por habitación en la vivienda. (VI19)

Realizando un análisis de la pobreza subjetiva con respecto al hogar, tomando en cuenta la Edad, el porcentaje de los casados y por unión libre de los hogares y las dimensiones del NBI antes mencionada, se tiene como resultado:

Ilustración 4-5: Pobreza subjetiva y dimensiones del NBI



Elaborado por: Los autores

Tabla 4-5 : Pobreza subjetiva y dimensiones del NBI

| | Pobreza subjetiva | |
|-------------------------|-------------------|-------------|
| | Pobre(1) | No pobre(0) |
| Edad del jefe del hogar | 49 | 47 |

| | | |
|-----------------------------------|------|------|
| Escolaridad | 7 | 11 |
| % Casado del jefe de hogar | 61,4 | 69,6 |
| % nbi_depen | 1,4 | 0,4 |
| % nbi_noasisteH | 0,9 | 0,3 |
| %nbi_viv | 18,2 | 4,0 |
| %nbi_servicio | 35,9 | 11,7 |
| %nbi_hac | 18,9 | 8,4 |

Elaborado por: Los autores

Tabla 4-6 : Muestra por hogares

| Muestra por hogares | Pobre(1) | Pobre(0) | Total |
|----------------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| % nbi_depen | 180 | 63 | 243 |
| % nbi_noasisteH | 141 | 77 | 218 |
| %nbi_viv | 2476 | 813 | 3289 |
| %nbi_servicio | 5671 | 2858 | 8529 |
| %nbi_hac | 2588 | 1510 | 4098 |

Elaborado por: Los autores

La edad promedio del jefe del hogar que se consideran pobres es de 49 años.

En la ilustración 4-5 se puede ver que existe una diferencia del porcentaje de casados y unión libre por parte de las personas no pobres con un 69.62% versus un 61,44% de personas pobres. Además 1,387% de las personas pobres tienen dependencia económica por parte del jefe del hogar.

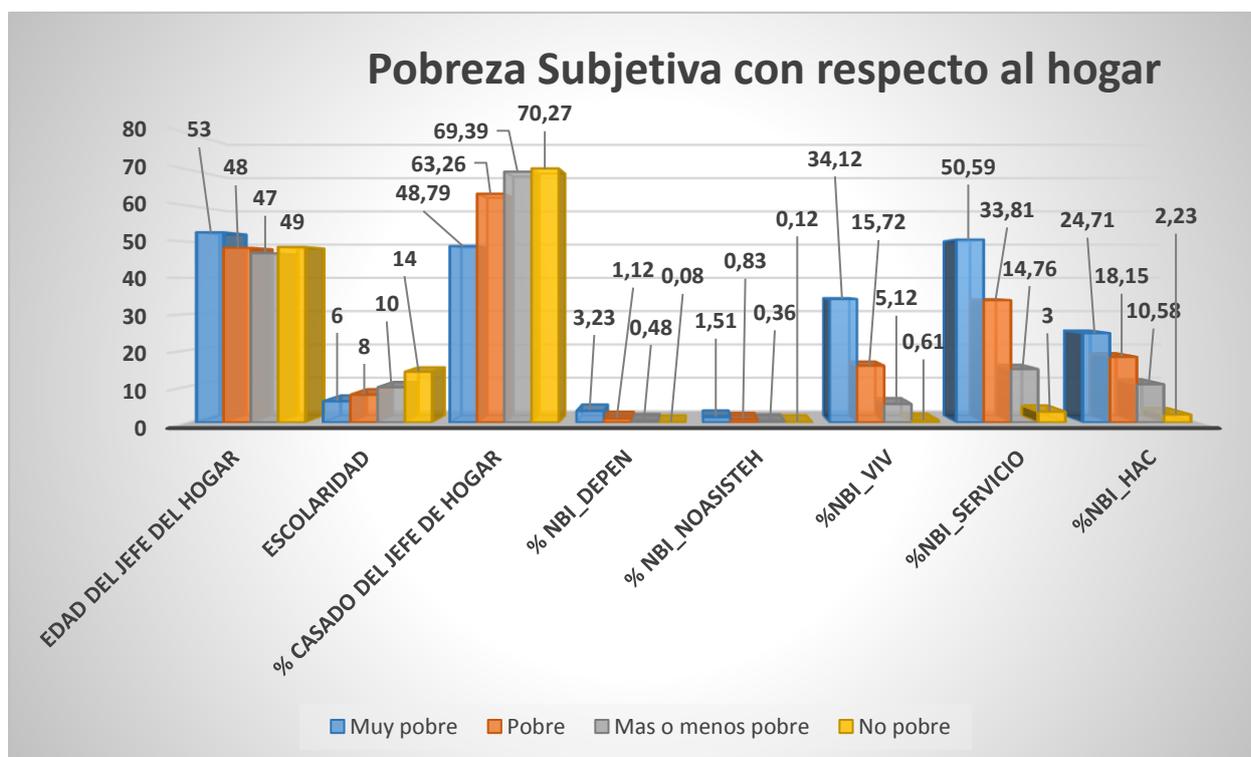
También se tiene que el 0.91% de personas consideradas pobres que tienen hijos de 6-12 años que abandonaron sus estudios o no se matricularon en alguna institución educativa.

Por consiguiente el 18,2% de personas jefe del hogar que se consideran pobres habitan en viviendas precarias y un 3,96% de personas que no se consideran pobres habitan en hogares precarios.

Por otra parte el 35.9% de personas que se consideran pobres carecen de disponibilidad de servicio de agua, mientras que un 11.7% de personas que no se consideran pobres carecen de disponibilidad de servicio de agua, por último tenemos que un 18.9% de personas que se consideran pobres las cuales habitan tres personas por habitación en cada vivienda, mientras que, un 8.43% que no se consideran pobres, habitan tres personas por habitación por vivienda.

Se realizó un análisis más abierto con las variables de pobreza subjetiva con la finalidad de medir cada uno de sus componentes antes mencionados, como resultado tenemos:

Ilustración 4-6: Variables de la pobreza subjetiva



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-7: Variables de la pobreza subjetiva

| | Muy pobre | Pobre | Más o menos pobre | No pobre |
|----------------------------|-----------|-------|-------------------|----------|
| Edad del jefe del hogar | 53 | 48 | 47 | 49 |
| Escolaridad | 6 | 8 | 10 | 14 |
| % Casado del jefe de hogar | 48,79 | 63,26 | 69,39 | 70,27 |
| % nbi_depen | 3,23 | 1,12 | 0,48 | 0,08 |
| % nbi_noasisteH | 1,51 | 0,83 | 0,36 | 0,12 |
| %nbi_viv | 34,12 | 15,72 | 5,12 | 0,61 |
| %nbi_servicio | 50,59 | 33,81 | 14,76 | 3 |
| %nbi_hac | 24,71 | 18,15 | 10,58 | 2,23 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-8: Variables de la pobreza subjetiva por hogares

| Muestra por hogares | Muy pobre | Pobre | Más o menos pobre | No pobre | total |
|---------------------|-----------|-------|-------------------|----------|-------|
| % nbi_depen | 49 | 131 | 61 | 2 | 243 |
| % nbi_noasisteH | 25 | 116 | 71 | 6 | 218 |
| %nbi_viv | 569 | 1907 | 772 | 41 | 3289 |
| %nbi_servicio | 1029 | 4642 | 2658 | 200 | 8529 |
| %nbi_hac | 453 | 2135 | 1397 | 113 | 4098 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Realizando el mismo análisis del cuadro de resultado anterior se observa que la edad promedio de las personas que se consideran muy pobres tiene una edad de 53 años, las que se consideran pobre 48 años, las personas que se consideran más o menos pobre 47 años y las personas que no se consideran pobre 49 años.

Los años de escolaridad de las personas que se consideran muy pobres es de 6 años, la escolaridad de la personas que se consideran pobres es de 8 años, también se puede observar que las personas que se consideran más o menos pobres tienen 10 años de escolaridad y por ultimo las personas que se consideran no pobres tienen una escolaridad de 14 años.

Un 48,79% de personas que se consideran muy pobres están casadas o en unión libre, las personas pobres con un 63.26%, las personas más o menos pobres con un 69.39% y las personas que no se consideran pobres con un 70.27%.

El porcentaje de dependencia económica por parte del jefe del hogar en las personas muy pobres es de 3,23%, en las personas pobres 1,12%, en las personas más o menos pobres un 0.48% y en las personas que no se consideran pobres un 0.076%.

El porcentaje de las personas con hijos de 6-12 años en las cuales no se matriculó o se retiró del nivel educativo que estaba cursando es del 1,5% en las personas que se consideran muy pobres, 0,82% en las personas que se consideran pobres, un 0,36% en las personas que se consideran más o menos pobres y 0,12% en las personas que no se consideran pobres.

Las personas muy pobres que habitan en viviendas precarias y piso de tierra tienen un porcentaje del 34,12%, las personas que se consideran pobres un 15,72%, las personas

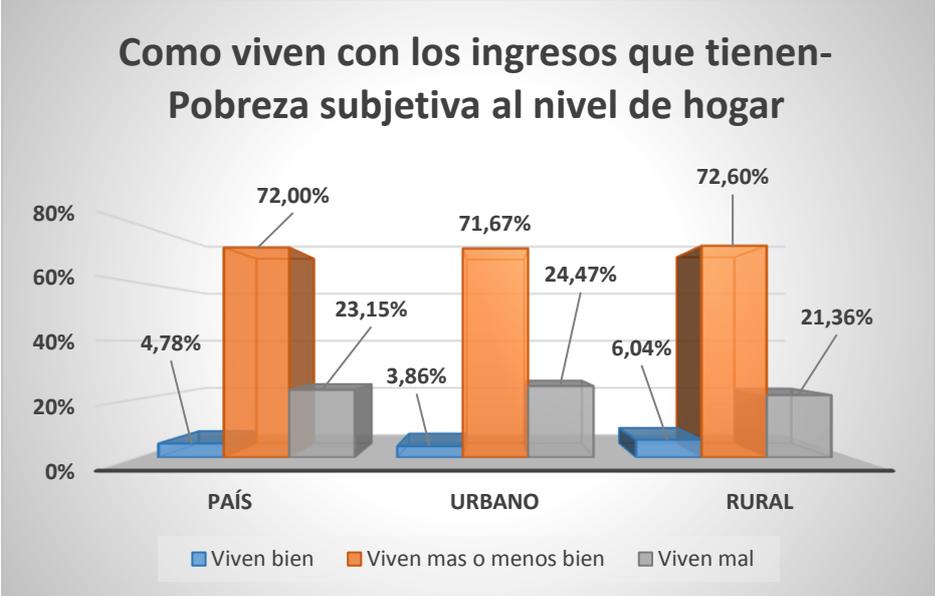
que se consideran más o menos pobres un 5,12% y un 0,61% de personas que no se consideran pobres.

Un 50,59% de personas que se consideran muy pobres carecen de disponibilidad de agua, un 33,81% de personas que se consideran pobres, un 14,76% de personas que se consideran más o menos pobres y un 3% de personas que no se consideran pobres.

Los jefes de hogar que se consideran muy pobres que cuentan con viviendas en el cual habitan tres personas por habitación es de 24,7%, un 18,15% de personas que se consideran pobres, un 10,58% de personas que se consideran más o menos pobres y un 2,23% de personas que no se consideran pobres.

Una vez hecho un análisis de la forma como viven las personas con pobreza subjetiva a nivel del hogar según sus ingresos se presentan los siguientes resultados:

Ilustración 4-7: Forma de vivir con los ingresos – Pobreza subjetiva al nivel de hogar



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-9: Forma de vivir con los ingresos – Pobreza subjetiva al nivel de hogar

| Pobreza subjetiva al nivel de hogar | | | |
|--|--------|--------|--------|
| Como viven con los ingresos que tienen | País | Urbano | Rural |
| Viven bien | 4,78% | 3,86% | 6,04% |
| Viven más o menos bien | 72,00% | 71,67% | 72,60% |
| Viven mal | 23,15% | 24,47% | 21,36% |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-10: Muestra por hogares

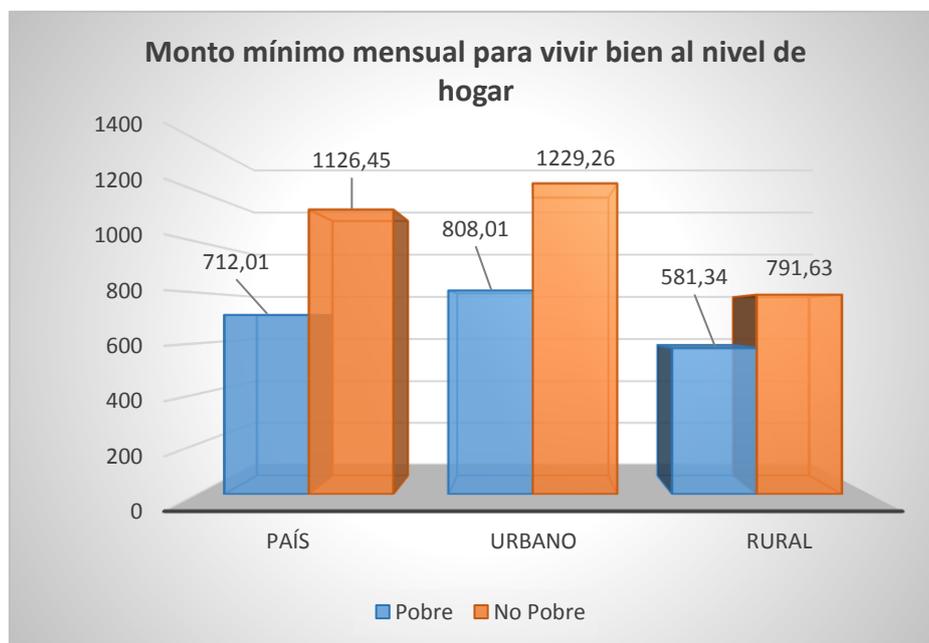
| Muestra por hogares | País | Urbano | Rural |
|------------------------|--------------|-------------|-------------|
| Viven bien | 743 | 187 | 556 |
| Viven más o menos bien | 9148 | 3342 | 5806 |
| Viven mal | 2990 | 1127 | 1863 |
| Total | 12881 | 4656 | 8225 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

En la ilustración 4-7 se observa la forma de vivir de las personas con pobreza subjetiva a nivel de hogar según los ingresos, el cual muestra que tan solo el 4,78% a nivel del país viven bien, y el 3,86% corresponde a la zona urbana y el 6,04% centra en zona rural; el porcentaje más alto refleja en que las personas viven más o menos bien a nivel del país y tiene una similitud en lo que corresponde a zona urbana y rural con un 71,67% y 72,60% respectivamente.

Por último se ha realizado un análisis del monto mínimo mensual para vivir bien a nivel del hogar, lo que puede visualizar a continuación:

Ilustración 4-8: Monto mínimo mensual para vivir bien al nivel de hogar



Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

Tabla 4-11: Monto mínimo mensual para vivir bien al nivel de hogar

| monto mínimo para vivir | Pobreza subjetiva | |
|-------------------------|-------------------|-------------|
| | Pobre | No Pobre |
| País | \$ 712,01 | \$ 1.126,45 |
| Urbano | \$ 808,01 | \$ 1.229,26 |
| Rural | \$ 581,34 | \$ 791,63 |

Elaborado por: Los autores, Encuesta de Condiciones de Vida año 2014

En la ilustración 4-8 se puede observar que el monto para que una persona que no es pobre pueda vivir bien es de \$1.126,45, y el de una persona pobre es de \$712,01 en lo que corresponde a nivel del país. Por otro lado está la zona urbana un pobre vive bien a nivel del hogar con un monto mínimo de \$808,01 y el no pobre con \$1229,26 mientras que en la zona rural el sueldo mínimo es de \$581,34 y \$791,63 respectivamente.

CAPÍTULO 5

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Si bien existe una marcada diferencia entre las mediciones de pobreza y pobreza subjetiva en el Ecuador, se tiene que aquellos hogares considerados pobres se perciben como tales en más del 41.16%, lo que sustenta la focalización de las políticas de reducción de la pobreza subjetiva.

De acuerdo con los análisis que se han venido realizando se concluye que el impacto de las características propias para que un individuo se considere pobre, como: educación, años de escolaridad, estado civil, dependencia económica, acceso a servicios básicos, es representativo, lo que señala que la pobreza subjetiva en el Ecuador manifiesta que va más allá de estas características, pero es notable que la probabilidad de autoperibirse en situación de pobreza en el país es mayor para las mujeres con relación a los hombres dado que ellos afrontan menos privaciones de capacidades y en efecto es más fácil alcanzar el nivel de vida que desean tener con respecto a las mujeres que por costumbre han sufrido varias discriminaciones en la sociedad.

Recomendaciones

Dada las condiciones que anteceden se recomiendan equilibrar constantemente un entorno económico que posibilite la inversión y el ahorro, generando así, más riqueza y aumentando la productividad del trabajo. Sin embargo, resulta un poco complicado abordar un estudio con respecto al bienestar de las personas, ya que vivimos en una sociedad conformista que con que ellos tengan lo básico dejan de considerarse pobres teniendo en cuenta que la percepción de la pobreza subjetiva en cada hogar es diferente por lo que se recomienda al gobierno que reduzca impuestos para los sectores de mayor incidencia en la pobreza.

Finalmente, la apreciación que tengan los individuos de sí mismos y la apreciación que realicen del contexto en el que se desenvuelven es un trascendental insumo para la formulación y ejecución de políticas públicas, así como la focalización del gasto social dado a las múltiples causas de la pobreza que no permite tratar por igual situaciones y dimensiones distintas de la pobreza en poblaciones diversas o en áreas geográficas del país, urbano y rural.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguado, L., & Osorio, A. (2009). Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza. *Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, pp. 3-19. Recuperado el 08 de 13 de 2018, de <http://www.redalyc.org/html/110/11001503/>
- Ahumada, J., Riasco, G., Aguado, L., & Osorio, A. (2008). Medición de pobreza a partir de la percepción de los individuos. *Scielo*, pp 26-59. Recuperado el 14 de 08 de 2018, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252010000400009
- Alvarez L, S. (2005). Trabajo y producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe: estructuras, discursos y actores. *CLACSO*, 480 p. Recuperado el 14 de 08 de 2018, de <http://www.http://bvsde.org.ni/clacso>
- Boltvinik, J. (1990). Pobreza y Necesidades Básicas, Conceptos y Métodos de Medición. *PNUD*, pp 78-119.
- Deaton, A. (1997). *The Analysis of Household Surveys: A Microeconomic Approach to Development Policy*. Whashington D.C.: The World Bank. Recuperado el 04 de 08 de 2018, de <http://documents.worldbank.org/curated/en/593871468777303124/The-analysis-of-household-surveys-a-microeconometric-approach-to-development-policy>
- Dirección Provincial de Estadística. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, pp 1-11. Recuperado el 15 de 08 de 2018, de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Easterlin, R. (2001). Income and happiness: towards a unified theory. *Economic Journal*, pp 465-484.
- Freres, J., & Mancero, J. (2001). El método de la Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. *CEPAL*, pp. 61-95. Recuperado el 02 de 08 de 2018, de <https://dds.cepal.org>
- Frey, B., & Stutzer, A. (2002). Can economists learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, pp 402-435.

- Hagenaars, A., & De Vos, K. (1988). The Definition and Measurement of Poverty. *Journal of Human Resources*, pp 211-221.
- Herrera, J. (2014). *Pobreza subjetiva y pobreza objetiva en el Perú*. Perú: Publicaciones. INEC.
- INEC. (2014). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) – Sexta ronda*. Guayaqui - Ecuador: INEC.
- INEC. (2015). *Metodología de la Encuesta de Condiciones de Vida*. Quito - Ecuador: Ecuador en cifras.
- Kapteyn, A., P, K., & Willemse, R. (1988). Some methodological issues in the implementation of subjective poverty definitions. *The Journal of Human Resources*, pp 23-58.
- Narayan, D. (2000). *La voz de los pobres: ¿Hay alguien que nos escuche?* Barcelona: Impresiones Mundi Prensa.
- Niemietz, K. (2011). *A New Understanding of Poverty*. Inglaterra: Institute of Economic Affairs. doi:<https://iea.org.uk>
- Othman, A., & Mohd, A. (2017). Subjective poverty analysis on Zakat applicants in Melaka. *Journal of Islamic Philanthropy & Social Finance*, pp 98-136. doi:<https://doi.org/10.2017/jipsf.v1i2.33>
- Posel, D., & Rogan, M. (2014). Measured as poor versus feeling poor: Comparing objective and subjective poverty rates in South Africa. *ECONSTOR*, pp. 24-43.
- Pradhan, M., & Ravallion, M. (2011). Measuring Poverty Using Qualitative Perceptions of Welfare. *Policy Research Working Paper*, pp. 1-42.
- Ravallion, M., & Lokshin, M. (2003). Identifying Welfare Effects from Subjective Questions. *Economica*, pp 335-357. doi:<https://doi.org/10.1111/1468-0335.00250>
- Ravellion, M. (2001). Poor, or Just Feeling Poor? On Using Subjective Data in Measuring Poverty. *World Bank Group*, Londom. Recuperado el 04 de 08 de 2018, de <https://doi.org/10.1596/1813-9450-5968>
- Thorbecke, E. (2003). *Conceptual and measurement issues in poverty análisis*. Sub-Saharan Africa: World Institute for Development Economics Research . Recuperado el 14 de 08 de 2018, de <https://www.wider.unu.edu/>
- Townsend, P. (2004). Podemos medir la pobreza en términos de privaciones múltiples. *Punto de equilibrio*, pp 84. Recuperado el 14 de 08 de 2018, de http://www.puntodeequilibrio.com.pe/01.php?serv_key=2100&bolnum_key=27