

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL

Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas

Tendencias y Demografía empresarial ecuatoriana: Periodo 2015 - 2020

PROYECTO INTEGRADOR

Previo la obtención del Título de:

Economista

Presentado por:

Luis Cesar Herrera Paltán

Ariel Adrian Cobos Salvador

GUAYAQUIL - ECUADOR

Año: 2021

DEDICATORIA

A mis padres, hermanos y abuelitos que fueron mi inspiración y motivación para seguir adelante, además de un apoyo incondicional durante mi proceso de aprendizaje en la universidad.

Ariel

A mis padres y abuelos, responsables de levantarme el ánimo y despertar mis intereses.

Luis

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, hermanos, compañeros y amigos de trabajo, profesores que despertaron en mi sabiduría y a mi querida universidad ESPOC por la experiencia tan maravillosa que me dejó.

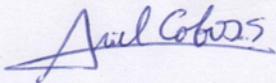
Ariel

A mis padres y hermana por acompañarme cada día, a mis amigos y profesores por sacar lo mejor de mí, y a mis abuelos por cimentar mis ideales.

Luis

DECLARACIÓN EXPRESA

“Los derechos de titularidad y explotación, nos corresponde conforme al reglamento de propiedad intelectual de la institución; Ariel Adrian Cobos Salvador y Luis César



Ariel Cobos Salvador



Luis Herrera Paltán

EVALUADORES

.....
Andrea Isabel Molina Vera

PROFESOR DE LA MATERIA

.....
Andrea Isabel Molina Vera

PROFESOR TUTOR

RESUMEN

La dinámica empresarial juega un papel fundamental en la productividad y empleo de la economía. En este estudio se realiza un análisis de la transición y demografía empresarial, es decir, los cambios de tamaño que experimentan las compañías, y la perturbación generada a partir de la creación y destrucción simultánea de empresas. Esta investigación tiene como objetivo analizar estos fenómenos, incluyendo además al shock externo causado por la COVID-19. Para ello, se recolectó estados financieros e información del estado legal de las compañías de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros para el periodo 2015-2020. Se analizó la natalidad y mortalidad de las empresas, la movilidad empresarial, así como también las ventas netas y empleo por tamaño y sector económico. Entre los principales resultados se obtuvo que la natalidad empresarial se caracteriza por un crecimiento progresivo de empresas constituidas. El tercer año con la mayor cantidad de muertes empresariales fue 2020, sin embargo, el porcentaje de empresas que aumentaron su tamaño es superior al de aquellas que se redujeron. El sector agrícola consiguió crecer durante este año, a pesar de una baja en ventas generalizada en los demás sectores.

Palabras Clave: Dinámica Empresarial, Demografía Empresarial, Transición Empresarial, Ventas Netas, COVID-19

ABSTRACT

Business dynamics plays a fundamental role in the employment and productivity of an economy. This study performs an analysis on business mobility and demography, i.e., changes in firms' size and the disturbance generated due to the simultaneous creation and destruction of firms. This investigation seeks to analyze these phenomena, while also including the external shock attributed to the COVID-19 pandemic. For this purpose, financial statements and legal status data was collected from the "Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros" for the 2015-2020 period. Business mobility, birth and death rate, net sales and employment by size and economic sector were analyzed. Among the main results, it was found that firms' birth rate is characterized by a growth in the number of constituted firms. The third year with the most firms' deaths was 2020, however, the percentage of business upsizing is higher than the percentage of downsizing. The agricultural sector managed to achieve growth during this year, despite the generalized dip in sales for the remaining economic sectors.

Use english to write the same as described before in the Resumen. Use cursive fonts in this section.

Keywords: Business Dynamics, Business Demography, Business Mobility, Net Sales, COVID-19

ÍNDICE GENERAL

EVALUADORES.....	5
RESUMEN.....	I
<i>ABSTRACT</i>	II
ÍNDICE GENERAL.....	III
ABREVIATURAS	V
ÍNDICE DE FIGURAS.....	VI
ÍNDICE DE TABLAS	VII
CAPÍTULO 1	8
1. Introducción	8
1.1 Descripción del problema	8
1.2 Justificación del problema.....	8
1.3 Objetivos.....	9
1.3.1 Objetivo General	9
1.3.2 Objetivos Específicos.....	9
1.4 Marco teórico	9
1.4.1 Dinámica y demografía Empresarial	9
1.4.2 Natalidad empresarial	11
1.4.3 Mortalidad empresarial.....	12
1.4.4 Contexto Ecuatoriano.....	14
CAPÍTULO 2.....	17
2. Metodología	17
2.1 Fuentes de información	17
2.2 Depuración de la base de datos	18
2.3 Estado legal de las compañías	18

2.4	Tamaño empresarial	19
2.5	Sectores económicos.....	19
2.6	Matrices de transición.....	20
CAPÍTULO 3.....		22
3.	RESULTADOS Y ANÁLISIS	22
3.1	Análisis Descriptivo.....	22
3.2	Demografía Empresarial	28
3.3	Transición Empresarial	29
CAPÍTULO 4.....		36
4.	Conclusiones Y Recomendaciones.....	36
4.1	Conclusiones	36
4.2	Recomendaciones	37
BIBLIOGRAFÍA		39
5.	Bibliografía	39
APÉNDICE		42

ABREVIATURAS

SCVS	Superintendencia de Compañías Valores y Seguros
SRI	Servicio de Rentas Internas
PYMES	Pequeñas y Medianas Empresas
MIPYMES	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas

ÍNDICE DE FIGURAS

Ilustración 3.1 Cantidad y distribución de empresas por tamaño.....	22
Ilustración 3.2 Cantidad de empresas por Sector	23
Ilustración 3.3 Distribución de ventas y empleo por tamaño para el año 2015 y 2020	25
Ilustración 3.4 Ventas netas por sector para el 2018, 2019 y 2020	26
Ilustración 3.5 Top 5 provincias líder en ventas	27
Ilustración 3.6 Participación de las ventas netas por provincias y segmentos.	28
Ilustración 3.7 Demografía empresarial 2015 – 2020	28
Ilustración 3.8 Matriz de transición.....	29
Ilustración 3.9 Matriz de Transición 2015 - 2020	30
Ilustración 3.10 Matriz de Transición 2019 – 2020.....	31
Ilustración 3.11 Declaración Imp. Renta - Aparición y Desaparición de Empresas....	31
Ilustración 3.12 Transición Empresarial Anual	32
Ilustración 3.13 Matrices de Descomposición	33
Ilustración 3.14 Matriz de descomposición 2015 – 2020 & Matriz de descomposición 2019-2020.....	33
Ilustración 3.15 Inconsistencias en Estados Financieros.....	34
Ilustración 3.16 Inconsistencias en Estados Financieros.....	35

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Depuraciones en estudios similares.....	13
Tabla 2.2 Sectores de la economía escogidos según su rama de actividad.....	20
Tabla 3.3 Supervivencia Empresarial por sector 2019 - 2020	24
Tabla 3.4 Participación de las ventas netas por segmento (grandes y MIPYMES)...	29

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Descripción del problema

Los últimos años se han caracterizado por la transición entre modelos políticos, en el cuál muchas de las políticas establecidas en periodos presidenciales anteriores han sido revertidas y la percepción de una situación económica deteriorada ha desembocado en malestar general (Britannica). La emergencia sanitaria por el COVID-19 conllevó a una inesperada interrupción en los flujos de las empresas, dificultando el pago de salarios, costos inherentes al giro de negocio, entre otros (Carrillo, 2020).

Con estos antecedentes, se busca retratar la situación actual del Ecuador, el nivel de empleo, ventas netas y la dinámica empresarial. Para ello se hace uso de información financiera de la Superintendencia de Compañías para el periodo de estudio y se generan matrices de transición capaces de reflejar la dinámica empresarial anual.

1.2 Justificación del problema

Las empresas juegan un papel fundamental para el desarrollo productivo de los países, son generadores de empleo y contribuyen considerablemente al Producto Interno Bruto (PIB) (Cabello, 2014). Con la llegada de la COVID-19 muchas empresas han sufrido una caída en sus ingresos y de esta manera una interrupción en los pagos de sueldos y salarios, así como también en servicios básicos y gastos financieros, esto con la posibilidad de llegar a un estado de insolvencia y aumentar el desempleo en el país (Carrillo-Maldonado, Cecilia Deza, & Camino-Mogro, 2020).

Las variables de interés analizadas son indicadores del bienestar general de una economía. Utilizando un análisis descriptivo de las variables de interés se consigue analizar el desempeño de las empresas ecuatorianas de acuerdo con características particulares como el tamaño y sector al cual pertenecen. Así mismo, el estudio de la dinámica empresarial permite analizar la actividad económica, creación de empleo e incluso comprender el cambio de la matriz productiva, donde normalmente se estiman indicadores agregados. De igual manera, posibilita examinar las características de las

empresas que prevalecen en el tiempo y evidenciar su importancia en la recuperación de la economía (Puebla, Tamayo, & Feijoó, 2018).

Resulta necesario analizar la evolución de la salud financiera de las empresas ecuatorianas, a través de un estudio con periodicidad anual, que permita a los hacedores de políticas públicas, adoptar medidas adecuadas que promuevan un crecimiento económico sostenible y estabilidad institucional a las empresas.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Analizar las tendencias del sector societario y demografía empresarial ecuatoriana correspondientes al periodo de estudio

1.3.2 Objetivos Específicos

1. Comparar los resultados de las variables de interés en años anteriores con respecto al año de la pandemia.
2. Determinar los sectores de la economía ecuatoriana más afectados en el 2020.
3. Analizar la natalidad y mortalidad empresarial ecuatoriana para el periodo 2015-2020.
4. Resumir la dinámica empresarial en una matriz de transición.

1.4 Marco teórico

1.4.1 Dinámica y demografía Empresarial

El estudio de la dinámica empresarial comenzó a partir de la teoría de Schumpeter (1942), en la cual se define un proceso de aprendizaje por parte de las compañías, que contempla la necesidad de innovar los procedimientos internos de las empresas y de aumentar su productividad de manera continua para permanecer en el mercado (Castillo, y otros, 2002). Los procesos de creación de nuevas compañías resultan un tema de estudio importante debido a la correlación existente entre la cantidad de empresas y la actividad económica. La dinámica empresarial es un concepto que permite determinar la viabilidad o vulnerabilidad de las empresas, por lo que, para el bienestar de las compañías es necesario definir estrategias, tomar en cuenta cambios

culturales, racionales, emocionales y toma de decisiones desde el punto de vista individual y colectivo (Levy, 2015).

A medida que la cantidad de empresas aumenta, el PIB per cápita de una determinada región también lo hace (Orellana, Pinos, Tonon, Reyes, & Cevallos, 2020). Sin embargo, el dinamismo empresarial puede ser entendido como una perturbación debido a la creación y destrucción simultánea de empresas. En la cual, si la cantidad de compañías nuevas e innovadoras es escasa, entonces la tasa de crecimiento a mediano y largo plazo no será representativa y causará un lento crecimiento económico relativo. Por otro lado, si la cantidad de nuevas empresas comunes incrementa, la competitividad desproporcionada entre aquellas que están activas causará que la mortalidad de empresas aumente y el crecimiento económico y supervivencia de las compañías será limitada (Callejón & Ortún, 2009).

La dinámica empresarial es también una fuente de riqueza. La incursión de nuevos agentes en la economía desplazará a compañías ineficientes y aumentará la competitividad entre las empresas creadas y aquellas que se encuentran activas (Segarra, 2008). Muchos estudios han tratado de hallar una relación entre la demografía y dinámica empresarial, analizando variables como el crecimiento económico, empleo, competitividad, cambios estructurales, innovación y productividad (Callejón & Ortún, 2009)

Dentro de la demografía empresarial se realiza también el estudio de las características de las compañías que perduran en el tiempo. El desempeño de una economía no solo dependerá de su dinámica empresarial, sino también del desenvolvimiento de las empresas ya establecidas, que son capaces de permanecer y sobrevivir en el mercado. Por esta razón, el estudio de estos componentes es vital para la creación de estrategias y políticas públicas eficientes que mejoren el desempeño de cada una de las empresas y así contribuir con la economía en su conjunto (Pueba, Tamayo, & Feijóo, 2018).

Bermudez-Barrezueta & Bravo-Matamoros (2019) a través de modelos de probabilidad lineal analizan factores que se asocian con la probabilidad de quiebre de las micro, pequeña y medianas empresas (MIPYMES) en Ecuador. Entre los hallazgos

encontrados está que la esperanza de vida de las empresas es mayor si aumenta su endeudamiento financiero, disminuyen las cuentas por cobrar y mantienen buenos niveles de rentabilidad, también resaltan que no existe relación significativa entre el tamaño de la empresa y su permanencia en el tiempo.

1.4.2 Natalidad empresarial

Estudiar la creación de nuevas empresas permite medir la actividad real de la economía, muestra la dinámica con la que se constituyen empresas y se generan plazas de empleo y flujos de capital. De igual manera, se incrementan los niveles de competencia e innovación con las empresas ya establecidas (Camino-Mogro, 2020). Las nuevas firmas exitosas crecen más rápido que las empresas existentes y tienen niveles más altos de productividad (Foster, Haltiwanger, & Krizan, 2001). En este sentido, una pequeña cantidad de nuevas empresas con altos estándares de crecimiento representarán una gran parte del crecimiento agregado de la economía tanto en la productividad como en el empleo (Haltiwanger, Jarmin, & Miranda, 2013).

Esto resulta importante para países con bajas tasas de crecimiento en la productividad y aquellos con un proceso ineficiente de creación de nuevas empresas, como suele ser el caso de los países en vías de desarrollo. La creación de nuevas compañías contribuye a la creación de empleo, por lo que una caída en la constitución de nuevas empresas reducirá directamente las plazas de trabajo creadas (Duncan, León-Ledesma, & Savagar, 2020).

La literatura menciona que durante una crisis económica o recesión, la creación de nuevas empresas disminuye, estudios como (Clementi & Palazzo, 2016) (Lee & Mukoyama, 2015) (Sedláček, 2020) lo sustentan. Sin embargo, la tasa de supervivencia y el aumento de empleo condicionado en las empresas existentes es muy sensible a las fluctuaciones económicas (Pugsley & Sahin, 2019). Por lo tanto, el nivel de empleo se ve afectado directamente por los crecientes despidos, e indirectamente por la no creación de nuevas empresas.

Estudios acerca de la entrada de nuevas empresas señalan como las crisis económicas o shocks externos determinan su naturaleza procíclica. Por lo que, si

aumenta la tasa de creación de compañías, esto conllevará a un aumento en el PIB, y así mismo, una caída en de este indicador podría ser explicado por una reducción en la tasa de creación de nuevas empresas (Campbell, 1998). También, si se reduce la cantidad de empresas creadas, esto producirá efectos persistentes en la actividad económica debido a la brecha entre las empresas que no se crearon y las existentes (Gourio, Messer, & Siemer, 2016).

El impacto de las decisiones de entrada de nuevas firmas no solo persiste a medida que maduran las cohortes, sino que su magnitud aumenta con el tiempo debido a que las empresas con índices altamente escalables necesitan tiempo para alcanzar su máximo potencial (Sedláček & Sterk, 2017). Es por esto que es más probable que las empresas entrantes adopten nuevos mecanismos para obtener capital así como también métodos de amplificación y crecimiento (Clementi & Palazzo, 2016).

En este sentido, es coherente pensar que en periodos de bonanzas y crecimiento económico aumente la creación de nuevas empresas (Asturias, Hur, Kehoe, & Ruhl, 2017). Así como también, que en periodos de recesión, crisis económicas y shocks negativos disminuya la creación de nuevas firmas.

1.4.3 Mortalidad empresarial

Una vez que una empresa entra en el mercado esta se verá expuesta a diferentes acontecimientos o fenómenos. En un estudio se asevera que la tasa de mortalidad es mayor para el caso de empresas recién nacidas, esto se atribuye a las condiciones a las cuales deben adaptarse, así como al tiempo que les toma volverse competitivas con las empresas existentes, buscando de esta manera asegurar su permanencia en el mercado (Stinchcombe, 1965) (Hannan, 1998).

Diversos estudios han intentado identificar las causas por las cuales las empresas, particularmente las MIPYMES, cierran, cesan o quiebran. La evidencia empírica ha demostrado que el 50% de las empresas pequeñas desaparecen luego de su primer año de haber sido creadas y aproximadamente el 90% antes de cumplir los cinco años de actividad (Lefcovich, 2004). Esto se debe a las características propias de las

empresas recién creadas ya que son vulnerables por los acontecimientos suscitados a través de los años (Thornhill & Amit, 2003).

La tasa de mortalidad aumenta a medida que las empresas siguen manteniéndose en el mercado. La evidencia sustenta que esto se debe a que las empresas antiguas son menos rigurosas, se mantienen con las mismas reglas y políticas, así como la misma segmentación de consumidores. Hay sectores que las estancan y su innovación resulta mucho más costosa a través de los años (Henderson & Clark, 1990). La literatura define tres tipos de fracasos, el primero de ellos el económico, ocurre cuando los ingresos no pueden cubrir los costos, el fracaso financiero, ocurre cuando la empresa es incapaz de cubrir sus deudas a corto plazo, es decir cuando no tienen liquidez y por último el fracaso jurídico, que se genera cuando el capital es menor a cero lo que conllevaría a sanciones legales (Mures & García, 2004).

Tabla 1.1 Depuraciones en estudios similares

Autores	Título	Depuración
(Puebla, Tamayo, & Feijóo, 2018)	Factores relacionados a la supervivencia empresarial: evidencia para Ecuador	<ol style="list-style-type: none"> 1) Data obtenida del Laboratorio de Dinámica Laboral y Empresarial del INEC y el DIEE del 2010 - 2015 2) Se escogió empresas que presentaron un promedio de 5 o más empleados en el periodo que se mantuvieron activas. 3) Se escogieron empresas activas (declaran ventas, empleo y actividad económica) 4) No se considera en la muestra empresas que se reactivan luego de la desaparición o muerte.
(Bermudez-Barrezueta & Bravo-Matamoros, 2019)	Modelo Predictivo de los Determinantes del Cierre Empresarial de las MIPYMES en el Ecuador Período 2007-2016	<ol style="list-style-type: none"> 1) Data obtenida de los estados financieros de SCVS para el periodo 2007-2016. 2) Eliminar empresas que declaran capital suscrito pero que no reportan actividad, es decir descartan aquellas que reportan 0 en ingresos por ventas. 3) Mantener empresas con estado legal activas y cerradas. 4) Considera activas aquellas con estado legal "Activa" y cerradas con estado de

		“Inactividad”, “Disolución”, “Liquidación” y “Cancelación
(Carrillo-Maldonado, Cecilia Deza, & Camino-Mogro, 2020)	Una radiografía a las empresas ecuatorianas antes del COVID-19	1) Data obtenida de la SCVS para el año 2018. 2) Eliminar empresas que tienen valores negativos o cero en sus ventas, cero de empleados, valores ceros o negativos en el activo, pasivo y patrimonio.
(Orellana, Pinos, Tonon, Reyes, & Cevallos, 2020)	Análisis de cierre empresarial en el sector manufacturero de Ecuador, periodo 1901 -2018	1) Data obtenida de la SCVS para el periodo 1901-1908 2) Se trabajó con empresas Activas y Cerradas. 3) Considera activas a aquellas con estado legal “Activa” y cerradas con estado de “Inactividad”, “Disolución”, “Liquidación” y “Cancelación”.

Elaboración: Autores

1.4.4 Contexto Ecuatoriano

Ecuador se caracteriza principalmente por ser productor y exportador de materias primas, cuenta con una economía dolarizada y no mantiene buenas relaciones comerciales y financieras con la economía mundial. Esto lo pone en desventaja y a su vez lo hace vulnerable ante la demanda global y los shocks (Camino-Mogro, 2020). Ecuador ha intentado luchar contra la disminución del fracaso o cierre empresarial, mediante el uso de políticas públicas, con el fin de contribuir a la permanencia de las firmas en el tiempo. No obstante, debido a perturbaciones como las ocurridas en 2015 con la caída del precio del petróleo, provocó que muchas empresas cerraran, de los cuales, el 93% de los ceses fueron protagonizados por las micro y pequeñas empresas y los menos afectados fueron las medianas y grandes empresas con un 6% y 2% respectivamente (INEC, 2017).

Durante el periodo 2013 – 2017, la tasa de participación de los ingresos por ventas de las MIPYMES fue de 20% y para el caso de las grandes empresas de 80% aproximadamente. Si se lo analiza por región, la Costa y Sierra son aquellas en las cuales hay una mayor participación de las grandes empresas (80% aproximadamente), y habiendo una ligera mayor participación de las MIPYMES en el Oriente y Galápagos

(50% aproximadamente). Las provincias que mayor participación de ingresos tienen son Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí. Además, durante el 2013 – 2016 los sectores con mayor participación de ventas fueron, el sector de comercio (Sector G), las industrias manufactureras (Sector C), agrícola (Sector A), Construcción (Sector F) y por último Explotación de minas y canteras (Sector B) (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018).

Análogamente al análisis de participación de ingresos por provincia, existe una mayor cantidad de empresas para las provincias de la Costa, siguiéndole la Sierra. Así como también, una mayor concentración de compañías en las provincias del Guayas y Pichincha. En promedio, las grandes empresas contribuyen con más del 54% de empleo y la diferencia la generan las MIPYMES, existiendo una mayor empleabilidad en la provincia del Guayas, alrededor del 45% del total (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018).

La demografía empresarial durante el periodo 2009 a 2015, se caracterizó por un crecimiento neto positivo hasta en el año 2014, luego en el 2015, este indicador decreció hasta un 3.5%. Esto se traduce en la destrucción de 3301 empresas, de las cuales la mayor proporción de quiebre empresarial la recibieron las micro y pequeñas empresas. La natalidad y mortalidad durante este periodo se caracterizó principalmente por un aumento en la creación de micro y pequeñas empresas representando el 35.4% y 55.2% respectivamente. Referente a la mortalidad, la mayor proporción la tuvieron las microempresas con un 52.7%, siguiéndole las pequeñas con un 32.1%. Esto evidencia una relación inversa entre el tamaño y la demografía empresarial. (INEC, 2017).

Además, hubieron muchas transiciones empresariales, en otras palabras, el aumento o disminución de tamaño que enfrentan las compañías en un determinado periodo. Las grandes empresas en su mayoría permanecen con el mismo tamaño (71%). Por el contrario, las MIPYMES fueron las que más transiciones sufrieron, muy pocas empresas pertenecientes a esta clasificación mantuvieron su tamaño. Las PYMES, en cambio, son aquellas que enfrentan en mayor medida transiciones positivas (INEC, 2017).

En el 16 de Marzo del 2020 se declara el confinamiento total y la suspensión de varias actividades económicas, dejando operativas únicamente a aquellas que producen bienes o servicios de primera necesidad. Un estudio realizado el 15 de Mayo analizó la solidez financiera de las empresas y determinó que solamente el 50% de las empresas están operando con una mediana de 33 días de resistencia sin liquidez, mientras que un 25% de las empresas son vulnerables a la cuarentena y podrían experimentar problemas de liquidez si las medidas duran más de 16 días (Carrillo-Maldonado, Cecilia Deza, & Camino-Mogro, 2020).

CAPÍTULO 2

2. METODOLOGÍA

2.1 Fuentes de información

Los datos fueron obtenidos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS), entidad encargada de supervisar y regular a las empresas ecuatorianas, que recopila diversa información del sector societario, mercado de valores y de seguros. Esta información es una recopilación de las declaraciones de impuesto a la renta entregadas al Servicio de Rentas Internas (SRI) por parte de las compañías. La creación de las variables de interés se realizó a través de una homologación con ayuda del formulario 101, dispuesto por el SRI. La agrupación de cuentas se hizo considerando la composición de las cuentas contables.

En primer lugar, se obtuvo los estados financieros de todas las compañías del Ecuador, para obtener información de variables financieras como las ventas y gastos de salarios. Además, la ventaja de esta base de datos es que también nos brinda información referente a la actividad económica de las empresas, es decir al sector económico a la que pertenecen según la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) en su cuarta edición.

En segundo lugar, se extrajo información del ranking de compañías con el fin de obtener la cantidad de empleados que declararon las empresas, así como también las provincias a las que pertenecen. Esta base de datos brinda información útil para determinar el tamaño empresarial. Los criterios utilizados para esta tarea son los mismos que emplea la SCVS para clasificar a una empresa como micro, pequeña mediana o grande.

Finalmente se utilizó el directorio de compañías constituidas y domiciliadas, esta base contiene información de la fecha y capital de constitución, así como también y situación legal de las empresas que se crearon en un determinado periodo.

El universo de estudio está conformado por empresas correspondientes al periodo 2015-2020. Cabe destacar que la mayor proporción de empresas pertenecientes a las

bases de datos de la SCVS corresponden al sector privado y unas cuantas pertenecen a compañías de economía mixta.

2.2 Depuración de la base de datos

En los estados financieros de las SCVS existe información que posee inconsistencias durante los periodos de estudio, esto puede deberse a problemas de tipeo e incluso por evasión fiscal, entre otros. Además, debido al tipo de análisis que se realizó es necesario solamente mantener a aquellas empresas que presentan ventas netas positivas, que presenten en su nómina al menos un empleado y que su Activo, Pasivo y Patrimonio sean mayores a cero.

Para la base de datos del ranking de compañías constituidas y domiciliadas solamente se mantienen las variables expediente, cantidad de empleados y provincia. Por otro lado, para la base del directorio de empresas constituidas y domiciliadas se mantienen las variables año, expediente y estado legal de las compañías. Cabe destacar que en cada base se eliminaron duplicados. Una vez depuradas las bases de datos, se procedió con la unificación mediante el número de expediente de cada compañía.

2.3 Estado legal de las compañías

La situación legal de las compañías en Ecuador se clasifica por aquellas que se encuentran Activas, para ello, las empresas deben declarar ventas, empleo y actividad económica en un determinado tiempo, esto es válido a cuatro dígitos del CIU de todas las actividades económicas.

Por otro lado, las Inactivas, son aquellas que no han presentado los documentos definidos en el artículo 20 de la Ley de Compañías durante dos años consecutivos, como los estados financieros anuales, la planilla correspondiente a la nómina de los empleados y otros anexados en el reglamento expedido por la SCVS.

También se tiene a aquellas que se encuentran en estado de Disolución o Liquidación, esto ocurre cuando persiste la inactividad. Ante esta situación el superintendente o su asistente podrá emitir un oficio de disolución y declarar a la empresa en estado de

liquidación. Por último, la Cancelación es cuando el agente liquidador solicita a la SCVS emitir la orden de cancelación en el Registro Mercantil.

Algunos estudios referentes a la dinámica empresarial, específicamente al análisis del cierre de las compañías, consideran como empresas cerradas a aquellas en situación legal de Liquidación, Disolución, así como también las canceladas en el Registro Mercantil. Sin embargo, para el análisis de mortalidad o cese empresarial se consideró a aquellas que estuvieron activas en un determinado año pero que no lo estuvieron en el año posterior.

Para el caso de nacimiento empresariales, se tomó en consideración la data de la SCVS referente al directorio de compañías constituidas y domiciliadas para el periodo 2015-2020, esta base de datos nos brinda información solamente de las empresas constituidas durante dicho periodo.

2.4 Tamaño empresarial

Para definir el tamaño de las compañías, se tomó en consideración lo que establece el Código Orgánico de la Producción, Comercio e inversiones (COPCI), en la cual, para que una empresa sea microempresa esta deberá contar entre 1 a 9 trabajadores y poseer ingresos menores a \$100.000. Para que una empresa sea pequeña, está deberá tener en su nómina entre 10 a 49 empleados y declarar ingresos entre \$100.001 y \$1'000.000.

Por otro lado, una empresa mediana deberá tener más de 49 empleados, pero menos de 200 y obtener ingresos entre \$1'000.001 y \$5'000.000. Por último, las empresas grandes deberán reportar más de 200 trabajadores y percibir ingresos por encima de los 5'000.000. Cabe destacar que los ingresos predominan sobre el número de empleados y que además estos criterios son usados por la SCVS.

2.5 Sectores económicos

Dentro del universo de estudio se encuentran todos los sectores económicos de la economía ecuatoriana. Cabe destacar que para los resultados generales se consideraron a todos los sectores, sin embargo, para un análisis más específico y

debido a la pandemia se ve la necesidad de analizar a aquellos sectores más afectados por la COVID-19 o aquellos que resultan más interesantes de analizar.

En primer lugar, se tomó en consideración a aquellos sectores que más contribuyen al PIB en términos constantes, entre ellos tenemos a las Industrias Manufactureras (C), Comercio al por mayor y menor, reparación de vehículos y motocicletas (G), Construcción (F) y Agricultura, ganadería, y selvicultura y pesca (A).

En segundo lugar, se considera a aquellas empresas que fueron más afectadas por la COVID-19, entre ellas las más interesantes a analizar, como el sector de Transporte y Almacenamiento (H), las actividades de Alojamiento y servicios de comida (I), Artes, entretenimiento y recreación (R) y por último el sector de Enseñanza (P). La siguiente tabla muestra el resumen de lo previamente mencionado.

Tabla 2.2 Sectores de la economía escogidos según su rama de actividad

Rama de actividad	Sector
A	Agricultura, ganadería, selvicultura y pesca
C	Industrias Manufactureras
F	Construcción
G	Comercio al por mayor y menor, reparación de vehículos y motocicletas
H	Transporte y Almacenamiento
I	Actividades de alojamiento y servicios de comida
P	Enseñanza
R	Artes, entretenimiento y recreación

Elaboración: Autores

2.6 Matrices de transición

Para el análisis de la dinámica empresarial fue necesaria la construcción de diferentes matrices de transición que permitan visualizar la movilidad de las empresas. Tomando como punto de partida al 2015, se construyó una matriz de transición con corte en el 2020, así como matrices de transición de periodicidad anual. Con el uso de esta herramienta es posible identificar las transiciones de tamaño empresarial, así como la aparición y desaparición de empresas.

La construcción de las matrices de transición se realizó utilizando una base sin depurar, con el objetivo de no descartar como empresas activas a aquellas empresas que presentan inconsistencias en sus balances, ya sea por errores de tipo o algún intento de evasión fiscal. A pesar de esto, se analizó individualmente la presencia de inconsistencias para cada tabla y periodo de estudio. Esto se hizo con el objetivo de poder hallar patrones o generalidades sobre cuál es el grupo de empresas que más presenta inconsistencias.

CAPÍTULO 3

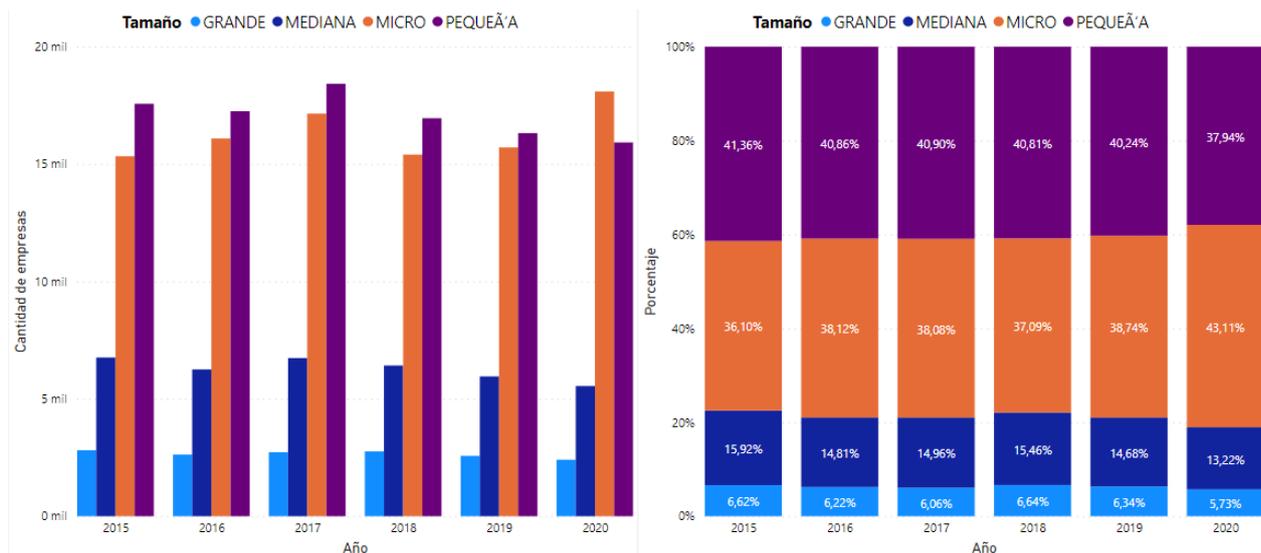
3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

3.1 Análisis Descriptivo

En el gráfico 3.1 se puede apreciar la cantidad de empresas por tamaño empresarial. Se evidencia que existen una tendencia de la cantidad de compañías para el periodo 2015 al 2019, siendo las empresas pequeñas las más abundantes. Sin embargo, para el 2020, año en la que surgió la pandemia, causó un incremento de la cantidad de empresas micro representando un 43.11% del total y así disminuyendo la participación de empresas para los tamaños restantes, siendo el tamaño pequeño el más representativo con una reducción del 2.3%.

Además, como se puede apreciar en el Apéndice A existió un aumento en la cantidad de empresas micro en todos los sectores del estudio considerando el periodo 2019 - 2020, siendo el sector de Artes, entretenimiento y recreación la que tuvo mayor crecimiento (47.37%) siguiéndole los servicios de Comida y Alojamiento (42.79%), Comercio con 21% y el sector Agrícola e industrias Manufactureras con un 18%.

Ilustración 3.1 Cantidad y distribución de empresas por tamaño



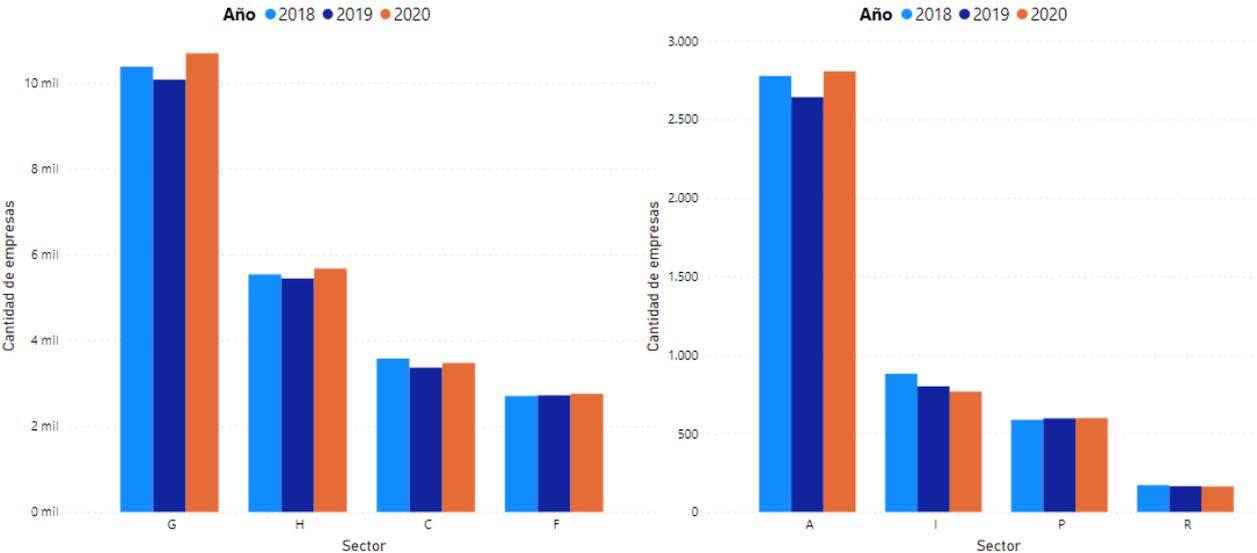
Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

El gráfico 3.2 muestra la cantidad de empresas por sector empresarial para los últimos tres años del periodo de estudio. Para el caso del sector de Comercio (G), del 2019 al

2020 hubo un aumento de 615 compañías, lo mismo ocurre para el sector de Transporte y Almacenamiento (H) con un aumento de 231 firmas, para el caso de sector Agrícola (A) hubo un aumento de 164 compañías, el sector de la construcción (F) aumentó ligeramente en 35 firmas. Además, el sector de la Enseñanza (P), incrementó en 2 empresas para el 2020.

Las Industrias Manufactureras (C) también presentaron un incremento, en este caso fue de 108 en el número de empresas para el 2020. Por otro lado, en el sector servicios de Comida y Alojamiento (I) se redujo en 33 compañías y por último el sector de Artes, recreación y entretenimiento (R) disminuyó tan solo con 2 empresas.

Ilustración 3.2 Cantidad de empresas por Sector



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Análogamente al análisis previo, la tabla 3.3 muestra la movilidad empresarial por sectores económicos para el periodo 2019 - 2020. Se puede apreciar que existe una tendencia para el porcentaje de empresas que mantuvieron sus tamaños (80%) para todos los sectores del estudio.

El sector de Artes, entretenimiento y recreación sufrió una disminución de sus tamaños del 16.94%, 18.52% para el sector de Servicios de comida y alojamiento y 11.71% para las industrias de construcción. Asimismo, sufrieron una desaparición del 15.69%, 15.22%, 14.09% respectivamente. A pesar de que, estos sectores sufrieron el mayor porcentaje de desaparición y disminución de tamaño, fueron también aquellos que

mayor porcentaje de empresas nuevas tuvieron con un 23.02%, 20.94% y 24.01% respectivamente.

Por otro lado, el sector del Comercio fue el que tuvo mayor porcentaje de movilidad positiva (7.33%), siguiéndole el sector Agrícola (6.77%) y el sector de la Construcción (6.57%).

Tabla 3.3 Supervivencia Empresarial por sector 2019 - 2020

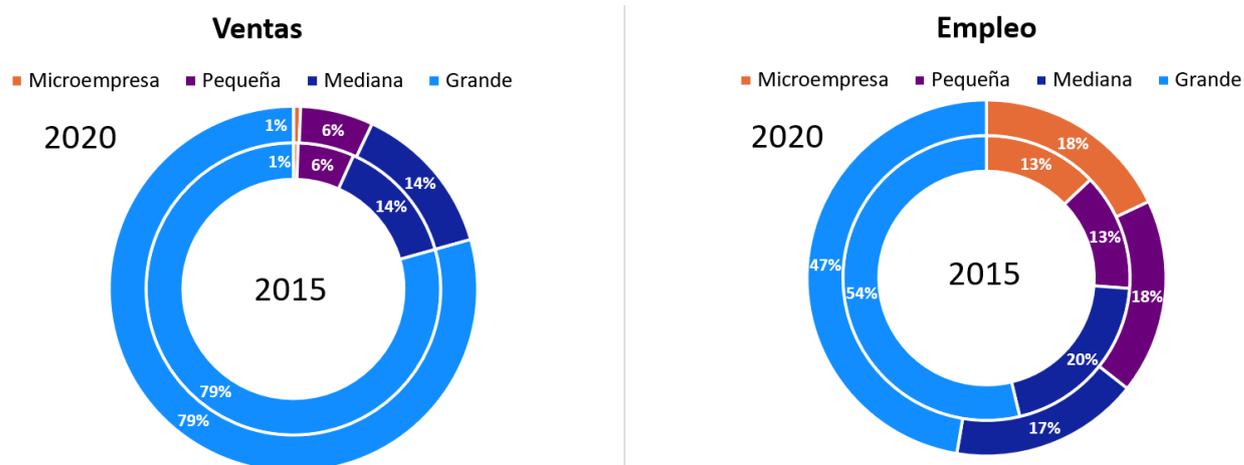
Transición/Sector	A	C	F	G	H	I	P	R
Desaparecen	11.03%	11.55%	14.09%	11.00%	8.47%	15.22%	13.54%	15.69%
Nuevas	18.23%	17.92%	24.01%	19.82%	16.19%	20.94%	23.16%	23.02%
Mantuvieron tamaño	84.92%	82.92%	81.71%	81.86%	88.27%	78.90%	83.17%	80.73%
Disminuyeron tamaño	8.31%	10.80%	11.71%	10.82%	7.62%	18.52%	13.63%	16.94%
Aumentaron tamaño	6.77%	6.28%	6.57%	7.33%	4.10%	2.58%	3.19%	2.33%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

En el gráfico 3.3 se puede observar que las empresas de tamaño grande son las que mayor participación tiene en ventas en la actividad económica ecuatoriana (79%) tanto en 2015 como en 2020, mientras que en empleo reportado representa el 54% y 47% respectivamente. A pesar de que, la tasa de crecimiento de ventas para el periodo de 2015-2020 fue de -3.02% y de empleo -3.29%, se puede evidenciar la importancia que tienen estas compañías en el dinamismo de la economía ecuatoriana.

El segundo grupo con mayor dinamismo en ventas viene dado por las empresas medianas, para el año 2020 representó el 13.6% del total de ventas, siguiéndole las empresas pequeñas con un 6.41% y finalmente las micro con el 1%. Sin embargo, existe una disputa para el grupo que mayor dinamismo tiene en empleo ya que del total de empleo reportado, el 17.81% lo generan las microempresas, siguiéndole las pequeñas empresas (17.58%) y finalmente las medianas (16.87%).

Ilustración 3.3 Distribución de ventas y empleo por tamaño para el año 2015 y 2020



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

La tabla 3.4 muestra el porcentaje de ventas de cada sector segmentados por MIPYMES y grandes empresas para los últimos tres años de estudio. Se puede apreciar que existe una tendencia en la participación para los sectores Agrícola, Industrias Manufactureras, Comercio y Transporte y Almacenamiento ya que se mantienen aproximadamente los mismos porcentajes durante el periodo mencionado. Por otro lado, las MIPYMES han aumentado su participación de ventas en el sector de la Construcción, asimismo el sector de servicios de Comida y Alojamiento. Sin embargo, en el caso del sector de Artes, entretenimiento y recreación, ocurre algo particular, para el 2020, las grandes empresas dejaron de participar en las ventas debido a que muchas de ellas (3) sufrieron disminuciones en su tamaño y una compañía desapareció, representando el 100% de ventas para el caso de las MIPYMES.

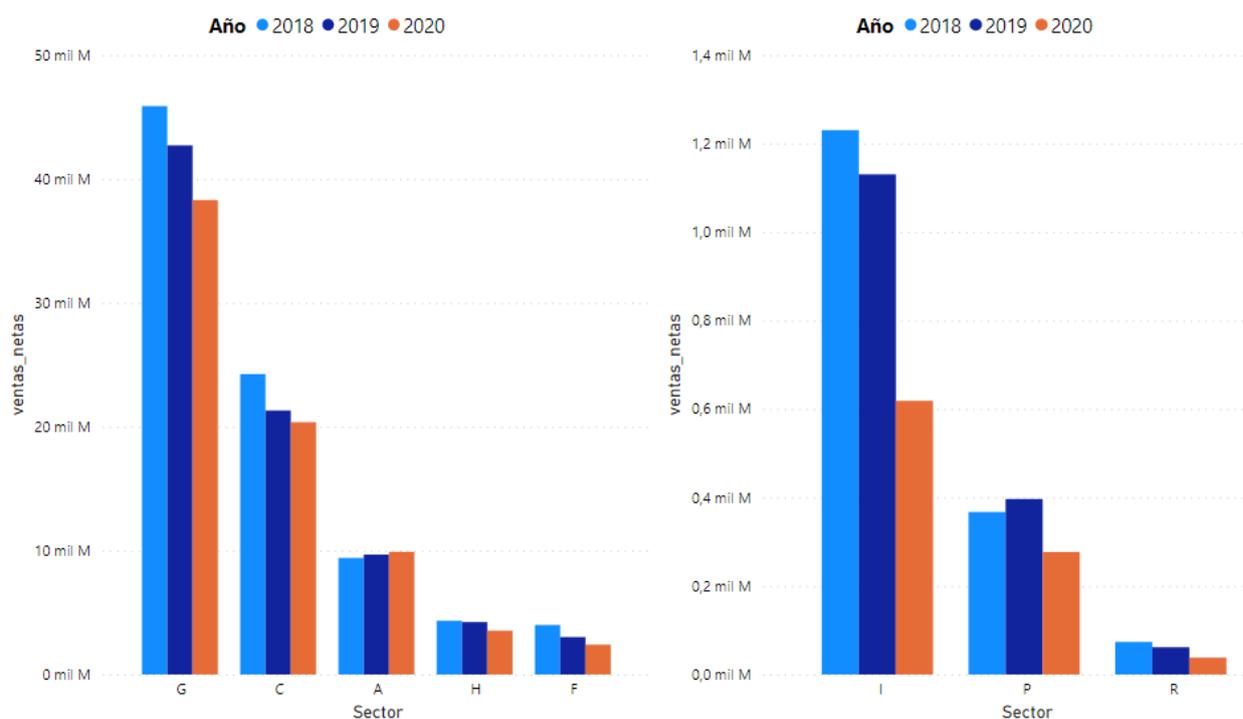
El nivel de ventas netas por sector se puede apreciar en el gráfico 3.4. Se puede observar que para el año 2020 todos los sectores disminuyeron la cantidad de ventas percibidas. De hecho, el sector del Comercio, las Industrias Manufactureras, Transporte y Almacenamiento, Construcción, Servicios de comida y Alojamiento y el Sector de Artes, recreación y entretenimiento mantienen una tendencia de decrecimiento en los últimos 3 periodos. Sin embargo, el sector Agrícola, es el único que presenta un aumento progresivo en sus ventas netas, incluso en el año de la pandemia aumentó en 2% sus niveles de ingresos.

Tabla 3.4 Participación de las ventas netas por segmento (grandes y MIPYMES)

Sector	2018		2019		2020	
	GRANDES	MIPYMES	GRANDES	MIPYMES	GRANDES	MIPYMES
A	74.97%	25.03%	77.05%	22.95%	77.95%	22.05%
C	89.82%	10.18%	89.24%	10.76%	89.78%	10.22%
F	70.04%	29.96%	63.27%	36.73%	60.06%	39.94%
G	84.46%	15.54%	84.35%	15.65%	82.74%	17.26%
H	57.45%	42.55%	59.08%	40.92%	52.98%	47.02%
I	58.32%	41.68%	56.53%	43.47%	50.90%	49.10%
P	33.59%	66.41%	43.33%	56.67%	21.06%	78.94%
R	28.58%	71.42%	33.31%	66.69%	0%	100%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

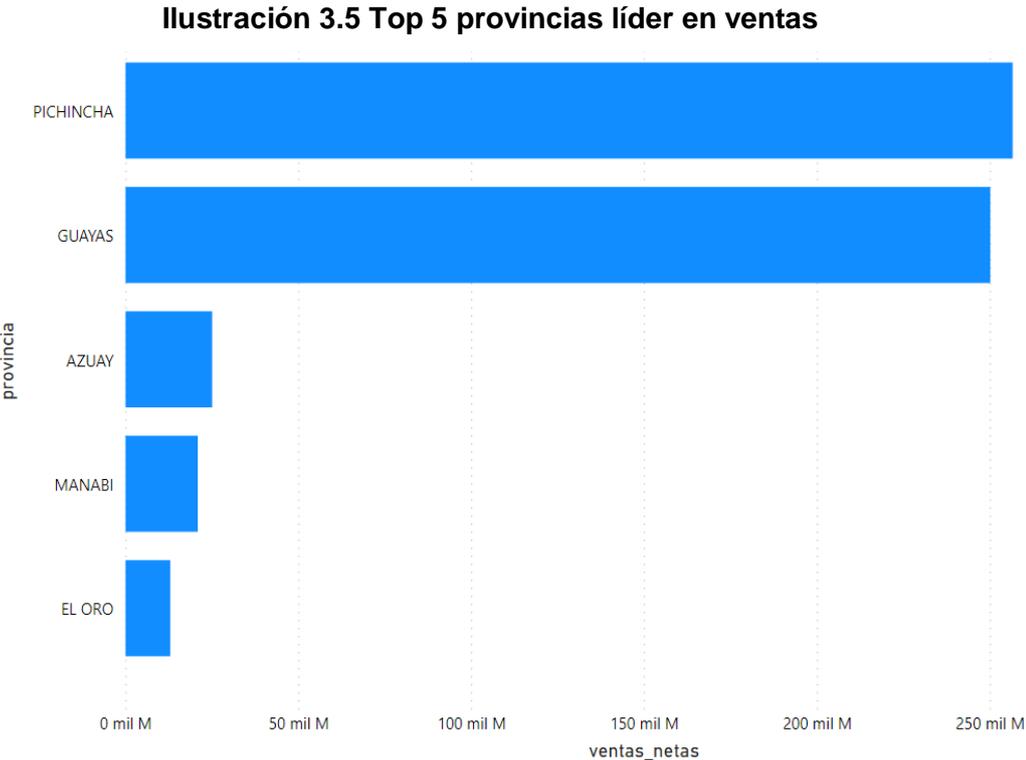
Ilustración 3.4 Ventas netas por sector para el 2018, 2019 y 2020



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

El gráfico 3.5 muestra las 5 primeras provincias líder en ventas. Las provincias del Pichincha y Guayas son las que mayor participación tienen 42.32% y 41.26% respectivamente. Esta tendencia se mantiene para los primeros cuatro años del periodo de estudio, sin embargo, a partir del 2019, la provincia del Guayas está en el primer lugar con un total de ventas de 42.136 millones de USD y Pichincha con 41.251 millones de USD, para cuando surgió la pandemia, este nivel de ventas disminuyó

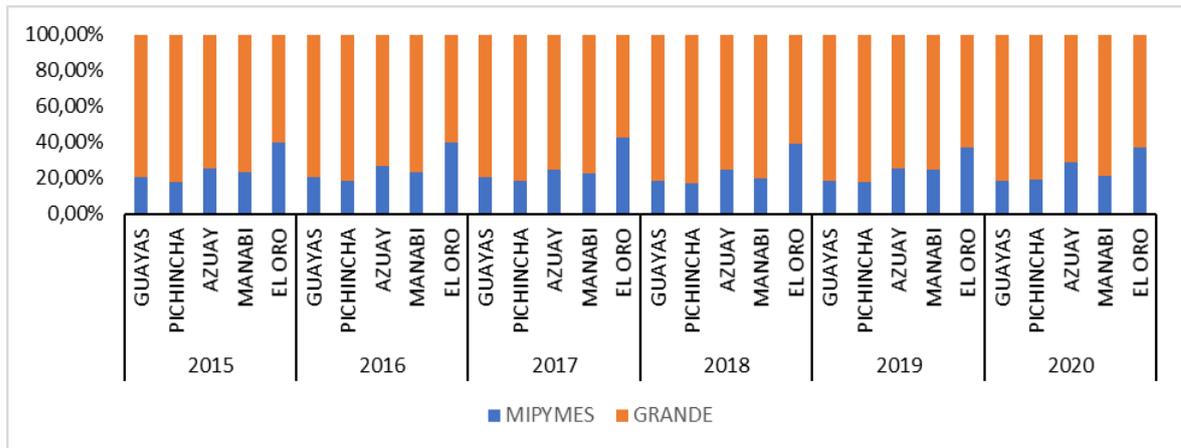
drásticamente para el caso de la provincia del Pichincha (16%) y para el caso del Guayas tan solo 5%. La provincia del Azuay también experimentó una caída drástica de sus ventas netas (18%). Manabí, por el contrario, fue la única provincia que experimentó un crecimiento en sus niveles de ingresos (23.17%). Finalmente, la provincia de El Oro es la única que mantiene la tendencia de quedarse en quinto lugar, además experimentó un decrecimiento de 3% en sus ventas netas.



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Similar al análisis previo, el gráfico 3.6 nos muestra la participación de las ventas netas por provincias segmentadas por las MIPYMES y grandes empresas. Para los años 2015 al 2018 se mantiene una tendencia de que la Provincia del Pichincha es la que más ventas netas generó, siguiéndole Guayas, Azuay, Manabí y El Oro. De tal forma que, a través de las grandes empresas representó en promedio una participación de 80% para el caso de los cuatros primeras provincias, sin embargo, para El Oro es de 60%. Esta tendencia es muy similar para los dos últimos años del periodo de estudio. Se puede evidenciar, que la única provincia que tiene mayor concentración en las MIPYMES en ventas netas corresponde a El oro, con una participación promedio de 40%.

Ilustración 3.6 Participación de las ventas netas por provincias y segmentos.



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

3.2 Demografía Empresarial

En el gráfico 3.7 se puede observar la evolución de la demografía empresarial para el periodo 2015 al 2020. Se puede apreciar que existe una tendencia de crecimiento en la creación de nuevas empresas, habiendo una tasa de crecimiento promedio del 5%. Siendo el año 2020 con el máximo número de compañías constituidas (11.007). Por otro lado, en relación con la cantidad de empresas extinguidas, se puede evidenciar que en 2018 hubo más muerte empresarial (14.029) y esto se debe a la gran cantidad de empresas que incurrieron en evasión fiscal, además, de problemas de tipeo y por problemas de declaración de los estados financieros por parte de las compañías. Siguiéndole el año 2019, con un total de 11.221 empresas muertas, siendo el 2020 el tercer año con más muerte empresarial.

Ilustración 3.7 Demografía empresarial 2015 – 2020



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

3.3 Transición Empresarial

Las matrices de transición permiten analizar la aparición y desaparición de empresas entre dos periodos, así como la movilidad empresarial, que se traduce en crecimientos, disminuciones y mantenciones de tamaño. La sección blanca corresponde a las empresas que aparecen y desaparecen de la base de la SCVS, es decir que presentan estados financieros en un año y en el otro no. La sección amarilla, en cambio, corresponde a las empresas que aparecen en ambos años, esta región muestra la transición empresarial. En la diagonal principal se ubican empresas que mantuvieron su tamaño, aquellas que se encuentran por debajo de la diagonal disminuyeron su tamaño, mientras que las que se ubican por encima han logrado crecer.

Ilustración 3.8 Matriz de transición

		20XX				
		D_20XX_ND_20XX	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
20XX	D_20XX_ND_20XX					
	Micro					
	Pequeña					
	Mediana					
	Grande					

Elaboración: Autores

La siguiente matriz de transición muestra la demografía empresarial para el periodo 2015 -2020. La matriz de porcentajes, a pesar de contar con dos regiones, se calcula de la misma forma para cada fila. Los porcentajes exhibidos son el resultado de la división del número de empresas correspondientes a cada celda, con respecto al total de empresas de la fila. De esta forma obtenemos el porcentaje de empresas que desaparecieron, mantuvieron, aumentaron o disminuyeron su tamaño de acuerdo con el tamaño que poseían en el año inicial. Nótese que, a mayor tamaño, menor es el porcentaje de empresas que desaparecen.

Ilustración 3.9 Matriz de Transición 2015 - 2020

		2020				
		D_2015_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2020_ND_2015		21943	4877	962	211
	Micro	15964	24650	3433	547	113
	Pequeña	4708	5455	7720	960	67
	Mediana	1521	615	1571	2910	379
	Grande	477	129	77	455	1724

		2020				
		D_2015_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2020_ND_2015					
	Micro	35.71%	55.14%	7.68%	1.22%	0.25%
	Pequeña	24.90%	28.85%	40.82%	5.08%	0.35%
	Mediana	21.74%	8.79%	22.46%	41.60%	5.42%
	Grande	16.67%	4.51%	2.69%	15.90%	60.24%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Las MIPYMES son las que más movilidad tienen, puesto que pocas empresas mantienen el mismo tamaño entre el año 2015 y 2020. De hecho, el 55.14% de microempresas, 40.82% empresas pequeñas, 41.6% medianas mantienen su tamaño durante el periodo analizado, con respecto al 60.24% de las empresas grandes.

A partir de esta matriz de transición se tiene que un 30.85% de las empresas han desaparecido y un 35.53% son nuevas. En lo que concierne a las empresas que han sobrevivido a lo largo del periodo de estudio, un 72.84% mantuvieron su tamaño, un 10.82% aumentó su tamaño, y un 16.34% disminuyó su tamaño.

El gráfico 3.10 muestra la matriz de transición para el periodo 2019 -2020 con variaciones menos significativas, pero hallazgos similares. Por ejemplo, al igual que en el periodo 2015-2020, a mayor tamaño, menor es el porcentaje de empresas que desaparecen. Asimismo, se obtiene que un 10.84% de las empresas han desaparecido y un 18.86% son nuevas. Mientras que de las empresas que han sobrevivido a lo largo del periodo de estudio, un 85.09% mantuvieron su tamaño, un 9.45% aumentó su tamaño, y un 5.45% disminuyó su tamaño.

Ilustración 3.10 Matriz de Transición 2019 – 2020

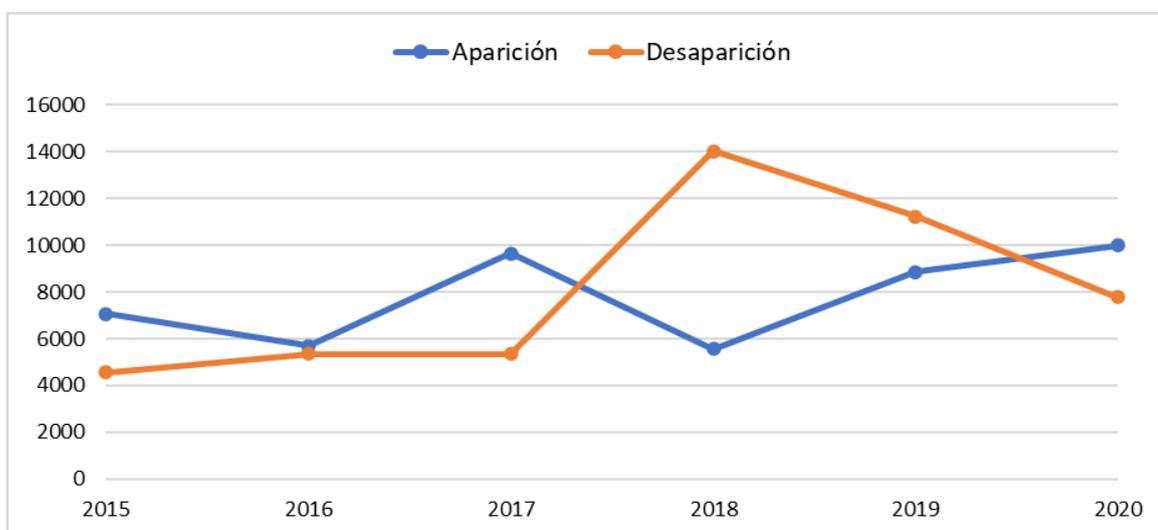
		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		12051	2015	580	214
	Micro	5620	36478	2443	218	33
	Pequeña	1548	4053	11843	583	14
	Mediana	471	160	1362	4048	196
	Grande	132	50	15	405	2037

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	12.55%	81.44%	5.45%	0.49%	0.07%
	Pequeña	8.58%	22.47%	65.64%	3.23%	0.08%
	Mediana	7.55%	2.57%	21.84%	64.90%	3.14%
	Grande	5.00%	1.89%	0.57%	15.35%	77.19%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Este gráfico refleja la aparición y desaparición anual de empresas, en la presentación de la declaración del Impuesto a la Renta, que luego obtiene la SCVS. La aparición de nuevas empresas es mayor que la desaparición hasta 2017. Mientras que en 2018 y 2019 el número de desapariciones ha aumentado significativamente, superando al número de apariciones. En el 2020 se retorna a la situación inicial, en la cual el número de empresas que aparecen es mayor a su contraparte.

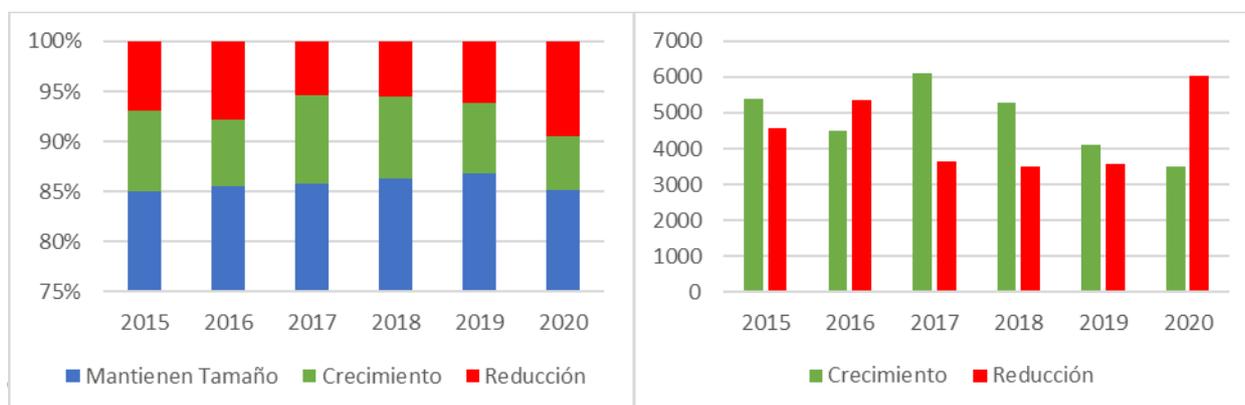
Ilustración 3.11 Declaración Imp. Renta - Aparición y Desaparición de Empresas



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Los años 2015, 2017, 2018 y 2019, el número de empresas que aumentaron su tamaño fue mayor al de aquellas que disminuyeron. Los años 2016 y 2020, en cambio, el número de empresas que disminuyeron su tamaño fue mayor al de aquellas que lo

Ilustración 3.12 Transición Empresarial Anual



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

La descomposición de las matrices de transición permite analizar las inconsistencias presentes en los estados financieros presentados por las firmas. La primera tabla corresponde a las empresas que aparecen y desaparecen de la base de la SCVS, es decir que presentan estados financieros en un año y no en el otro. La segunda tabla corresponde a las empresas que aparecen en ambos años. Esta tabla es la descomposición de las celdas pertenecientes a la región amarilla de las matrices de transición. La categorización de una observación como inconsistente obedece a criterios de depuración utilizados en estudios previos de la SCVS, los cuales se describen en la metodología y consideran ventas netas, activo total, pasivo total, patrimonio total y cantidad de empleados.

Ilustración 3.13 Matrices de Descomposición

		INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS EN UN ÚNICO AÑO				
		Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
D_20XX_ND_20XX	ninguna					
	Inconsistencias					
D_20XX_ND_20XX	ninguna					
	Inconsistencias					

		INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS PRESENTES EN 20XX Y 20XX				
		Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
Micro	ninguna					
	solo 2015					
	2015 y 2016					
	solo 2016					
Pequeña	ninguna					
	solo 2015					
	2015 y 2016					
	solo 2016					
Mediana	ninguna					
	solo 2015					
	2015 y 2016					
	solo 2016					
Grande	ninguna					
	solo 2015					
	2015 y 2016					
	solo 2016					

Elaboración: Autores

Ilustración 3.14 Matriz de descomposición 2015 – 2020 & Matriz de descomposición 2019-2020

		INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS EN UN ÚNICO AÑO							INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS EN UN ÚNICO AÑO				
		Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande			Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
D_2015_ND_2020	ninguna		4240	4161	1434	459	D_2019_ND_2020	ninguna		1472	1264	428	126
	inconsist		11724	547	87	18		inconsist		4148	284	43	6
D_2020_ND_2015	ninguna		6642	4125	851	193	D_2020_ND_2019	ninguna		3224	1711	536	200
	inconsist		15301	752	111	18		inconsist		8827	304	44	14

		INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS PRESENTES EN 2015 Y 2020							INCONSISTENCIAS DE EMPRESAS PRESENTES EN 2019 Y 2020				
		Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande			Periodo	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
Micro	ninguna		5411	1500	131	16	Micro	ninguna		9544	1197	42	2
	solo 2015		3064	1565	383	93		solo 2019		2676	888	147	28
	2015 y 2020		12237	276	28	3		2019 y 2020		20893	272	27	3
	solo 2020		3938	92	5	1		solo 2020		3365	86	2	0
Pequeña	ninguna		2691	7008	865	57	Pequeña	ninguna		2499	10549	512	13
	solo 2015		104	223	62	5		solo 2019		110	329	33	1
	2015 y 2020		310	77	11	3		2019 y 2020		447	498	22	0
	solo 2020		2350	412	22	2		solo 2020		997	467	16	0
Mediana	ninguna		159	1404	2765	367	Mediana	ninguna		34	1221	3826	179
	solo 2015		4	34	51	7		solo 2019		2	17	61	9
	2015 y 2020		25	12	15	1		2019 y 2020		21	52	72	5
	solo 2020		427	121	79	4		solo 2020		103	72	89	3
Grande	ninguna		17	63	433	1654	Grande	ninguna		3	9	384	1959
	solo 2015		0	0	5	14		solo 2019		0	1	5	15
	2015 y 2020		6	0	3	6		2019 y 2020		5	2	7	28
	solo 2020		106	14	14	50		solo 2020		42	3	9	35

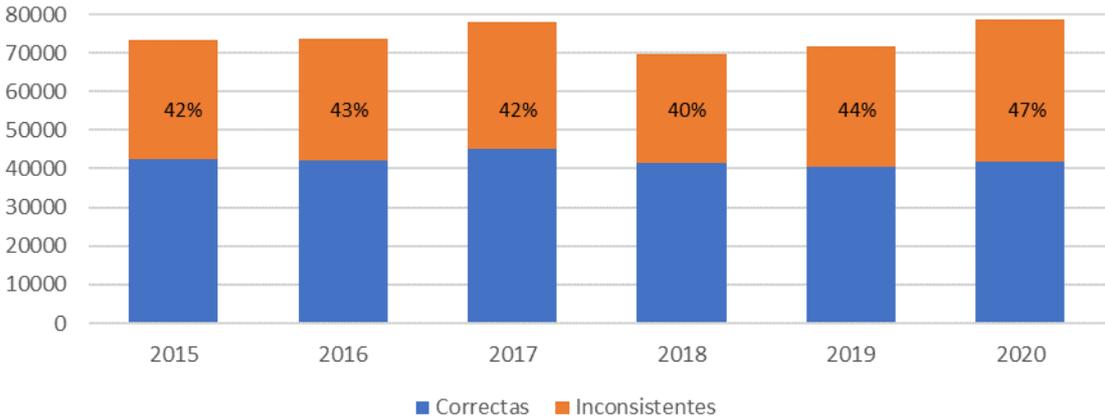
Fuente: SCVS

Elaboración: Autores

El gráfico 3.14 contiene información del porcentaje de empresas que declararon inconsistencias en los periodos 2015 – 2020 y 2019 – 2020. Para el primer periodo mencionado se obtuvo que el porcentaje de empresas que declararon inconsistencias en al menos un año fueron 75.44% micro, 25.21% pequeñas, 14.25% medianas, y un 9.14% grandes. Similares valores se obtuvieron para el periodo 2019 – 2020, en el que el porcentaje de empresas que declararon inconsistencias en al menos un año fueron 72.47% micro, 17.70% pequeñas, 8.78% medianas, y un 6.06% grandes. Nótese que, a mayor tamaño, menor es el porcentaje de empresas que presentan inconsistencias en sus estados financieros.

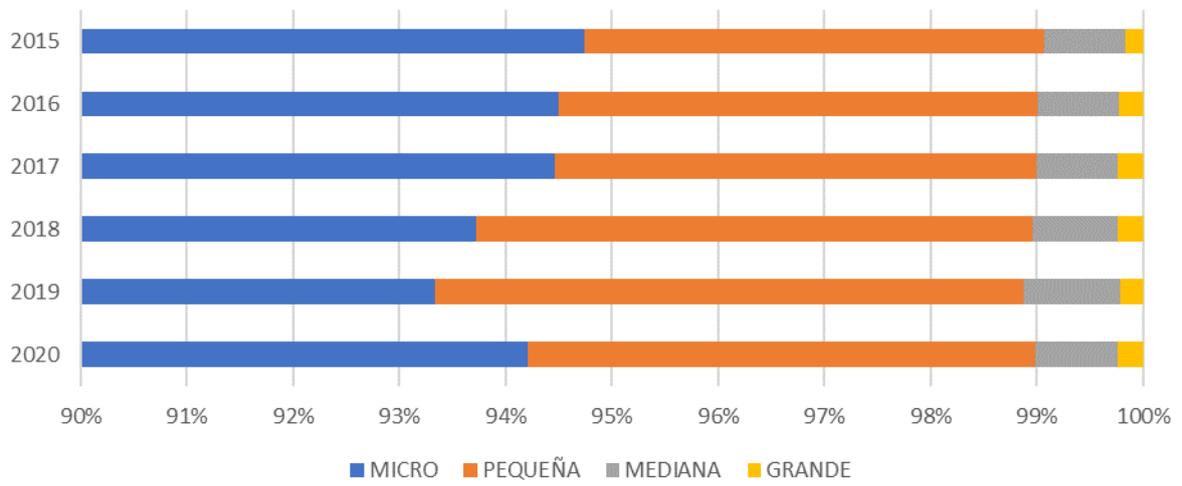
En promedio un 42.98% de las empresas que presentan sus estados financieros a la SCVS presentan inconsistencias. Las inconsistencias, de acuerdo con una entrevista facilitada por una ex investigadora de la SCVS, se deben a errores de registro y presentación incorrecta de estados financieros, probablemente por temas de evasión fiscal. De dichas inconsistencias, en promedio tenemos que un 94.71% de las inconsistencias pertenecen a las microempresas, un 4.81% a las pequeñas empresas y un 1.02% a las grandes y medianas empresas.

Ilustración 3.15 Inconsistencias en Estados Financieros



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

Ilustración 3.16 Inconsistencias en Estados Financieros



Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

CAPÍTULO 4

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este trabajo de investigación es un aporte a los escasos estudios referentes a la demografía y dinámica empresarial en economías en desarrollo como la de Ecuador. Se obtuvieron resultados que permitirán tener un panorama general acerca del sector societario y demografía empresarial ecuatoriana, haciendo énfasis en el año 2020 debido a la pandemia.

4.1 Conclusiones

- A lo largo del periodo de estudio, las empresas grandes son las que tienen mayor participación en ventas (79%), siguiéndole las empresas medianas (14%). En el periodo 2018-2020, los sectores F, G, H, I y P, aumentaron progresivamente su participación en ventas netas para el grupo de la MIPYMES.
- En lo que respecta al empleo, las empresas grandes proveen la mayor cantidad de puestos de trabajo. Es necesario resaltar que, en el 2020, las micro, pequeñas y medianas empresas generaron aproximadamente el mismo porcentaje de empleo (18%).
- Durante el periodo 2015 al 2019 se mantiene la tendencia de que las empresas pequeñas son las más abundantes. Sin embargo, para el 2020, las micro representaron el 43% del total de compañías, siendo los sectores R, I, G y A los que más se constituyeron. Los sectores más afectados en 2020 fueron los de Servicios de Comida y Alojamiento, y Arte, recreación y entretenimiento, quienes sufrieron una reducción de 4% y 1% respectivamente en la cantidad de empresas para el 2020. Estos sectores y el de la Construcción, en base al análisis en las matrices de transición para el periodo 2019-2020, tuvieron porcentajes altos de desaparición de 15%, 16% y 14% respectivamente. En esta misma línea, estos sectores sufrieron una caída drástica en sus niveles de ventas, 45%, 38% y 20% respectivamente, adicional, el sector de la Enseñanza tuvo una reducción del 30%. En 2020, la participación de ventas de las

MIPYMES para el sector R alcanzó el 100%, lo que indica que no existieron empresas grandes durante este año.

- La natalidad empresarial ecuatoriana se caracteriza por un crecimiento progresivo, tal fue el caso para el periodo 2015 – 2020 en el que la tasa de crecimiento promedio alcanza el 5%. El año 2020 tuvo el mayor número de empresas creadas en el periodo de estudio, en él se constituyeron 11.007 nuevas empresas. Por otro lado, la determinación de mortalidad empresarial se caracteriza en mayor medida por error de tipeo, presentación incorrecta de estados financieros y problemas de evasión fiscal. El año 2018 obtuvo el mayor número de muertes empresariales, con un total de 14.029 empresas, mientras que en 2020 apenas fueron 7.771.
- Las empresas micro, medianas y pequeñas son las que más movilidad tienen, pocas de ellas han mantenido el mismo tamaño entre el año 2015 y 2020. El periodo 2019 – 2020 muestra resultados alentadores en los que se ha tenido un mayor número de nacimientos empresariales, así como un porcentaje de aumento de tamaño empresarial superior al de disminución.
- En promedio un 42.98% de las empresas que presentan sus estados financieros a la SCVS presentan inconsistencias. De dichas inconsistencias, más del 90% se adjudican a las microempresas.

4.2 Recomendaciones

Con estos antecedentes, el nuevo gobierno se enfrenta a un panorama económico poco alentador en medio de una pandemia global que aún no ha sido superada localmente. La economía ecuatoriana busca reactivarse a pesar de la incertidumbre, consciente de la necesidad de generar empleo, aportar al Producto Interno Bruto y generar confianza que aliente el establecimiento de nuevos proyectos. Los resultados descriptivos aquí presentados esperan despertar la curiosidad de investigadores interesados en nuestras variables de interés y periodo de estudio.

- Se sugiere que para un futuro estudio se pueda estudiar el efecto del tamaño y sector en la permanencia de nuevas empresas.
- En próximos estudios se aconseja que se tomen en cuenta las inconsistencias halladas en las bases de datos, es necesario ajustar los criterios de depuración según las variables de interés escogidas, alcance de la investigación y método estadístico a emplearse.
- Se recomienda que los organismos de control, encargados de la recepción de estados financieros implementen verificaciones de datos que aseguren la carga de un estado financiero con cifras coherentes. Esto con el fin de enriquecer la autenticidad de los datos y aumentar el número de observaciones fiables para un estudio.

BIBLIOGRAFÍA

5. BIBLIOGRAFÍA

- Asturias, J., Hur, S., Kehoe, T. J., & Ruhl, K. J. (2017). Firm entry and exit and aggregate growth . *National Bureau of Economic Research*.
- Bachas, P., Brockmeyer, A., Santiago, G., & Semelet, C. (2020). *El impacto del covid-19 en las empresas formales de ecuador*. Obtenido de World Bank Group: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/705661598010734951/el-impacto-del-covid-19-en-las-empresas-formales-de-ecuador>
- Bermudez-Barrezueta, N., & Bravo-Matamoros, A. (2019). Modelo predictivo de los Determinantes del Cierre Empresarial de las MIPYMES en el Ecuador Período 2007-2016. *X-pedientes Económicos*, 78-93.
- Cabello, S. (2014). Importancia de la micro, pequeñas y medianas empresas en el desarrollo del país. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 12(14), 199-218.
- Callejón, M., & Ortún, V. (2009). La caja negra de la dinámica empresarial. *Investigaciones regionales* , 167-189.
- Camino-Mogro, S. (2020). Turbulence in startups: Effect of COVID-19 lockdown on creation of new firms and its capital. *Munich Personal RePEc Archive*, 1-19.
- Campbell, J. R. (1998). Entry, exit, embodied technology, and business cycles. *Review of Economic Dynamics* , 371-408.
- Carrillo-Maldonado, P., Cecilia Deza, M., & Camino-Mogro, S. (2020). Una radiografía a las empresas ecuatorianas antes del COVID-19. *X-Pedientes Económicos*, 83-117.
- Castillo, V., Cesa, V., Filippo, A., Rojo, S., Schleser, D., & Yoguel, G. (2002). Dinámica del empleo y rotación de empresas: la experiencia en el sector industrial de Argentina desde mediados de los años noventa. *Estudios y Perspectivas*, 9.
- Clementi, G. L., & Palazzo, B. (2016). Entry, exit, firm dynamics, and aggregate fluctuations. *American Economic Journal: Macroeconomics* , 1-41.
- Duncan, A., León-Ledesma, M., & Savagar, A. (2020). Firm creation in the UK during lockdown . *CEPR*.

- Ekos. (17 de Noviembre de 2020). *Ekos*. Recuperado el 25 de Junio de 2021, de <https://www.ekosnegocios.com/articulo/participacion-de-los-sectores-en-el-pib>
- Foster, L., Haltiwanger, J. C., & Krizan, C. J. (2001). Aggregate productivity growth: lessons from microeconomic evidence. *In New developments in productivity analysis*, 303-372.
- González, R., Arteaga, A., & Ruíz, M. (2018). Cierre empresarial en la región Laja-Bajío. *Managment Review*, 1-16.
- Gourio, F., Messer, T., & Siemer, M. (2016). Ecos de Economía: A Latin American Journal of Applied Economics. *Ecos de Economía: A Latin American Journal of Applied Economics*, 214-2018.
- Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., & Miranda, J. (2013). Who creates jobs? small versus large versus young. *Review of Economics and Statistics*, 347-361.
- Hannan, M. T. (1998). Rethinking age dependence in organizational mortality: Logical formalizations. *American Journal of Sociology*, 126-164.
- Henderson, R., & Clark, K. (1990). Architectural innovation: The reconfiguration of existing product technologies and the failure of established firms. *Administrative Science Quarterly*, 35(1), 9.
- INEC. (2017). Panorama Laboral y Empresarial del Ecuador. *Laboratorio de Dinámica Laboral y Empresarial*.
- Lee, Y., & Mukoyama, T. (2015). Entry and exit of manufacturing plants over the business cycle. *European Economic Review*, 20-27.
- Lefcovich, M. L. (21 de Septiembre de 2004). *deGerencia.com*. Obtenido de https://degerencia.com/articulo/las_pequenas_empresas_y_las_causas_de_sus_fracasos/
- Levy, A. (2015). Dinámica empresarial. *Slideshare*.
- LEY DE COMPAÑÍAS. (20 de Mayo de 2014). Obtenido de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguro: <https://portal.supercias.gob.ec/wps/wcm/connect/77091929-52ad-4c36-9b16-64c2d8dc1318/LEY+DE+COMPA%C3%91IAS+act.+Mayo+20+2014.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=77091929-52ad-4c36-9b16-64c2d8dc1318>
- Mures, J., & García, A. (2004). Factores determinantes del fracaso empresarial en Castilla y León. *Revista de economía y empresa*, 95-116.

- Orellana, I., Pinos, L., Tonon, L., Reyes, M., & Cevallos, E. (2020). Análisis de cierre empresarial en el sector manufacturero de Ecuador, periodo 1901-2018. *Ecos de Economía: A Latin American Journal of Applied Economics*, 45-79.
- Osorio, I. O., Luzuriaga, L. P., Ordóñez, L. T., Clavijo, M. R., & Rodríguez, E. C. (2020). Análisis de cierre empresarial en el sector manufacturero de Ecuador, periodo 1901-2018. *Ecos de Economía: A Latin American Journal of Applied Economics*, 45-79.
- Pueba, D., Tamayo, D., & Feijoó, E. (2018). Factores relacionados a la supervivencia empresarial evidencia para Ecuador. *Analitika, Revista de análisis estadístico*, 119-153.
- Pugsley, B. W., & Sahin, A. (2019). Grown-up business cycles. *The Review of Financial Studies*, 1102-1147.
- Schumpeter, J. (1942). *Capitalism, Socialism and Democracy*. London and New York: Routledge.
- Sedláček, P. (2020). Lost generations of firms and aggregate labor market dynamics. *Journal of Monetary Economics*, 16-31.
- Sedláček, P., & Sterk, V. (2017). Sedláček, P., & Sterk, V. *American Economic Review*, 3182-3210.
- Segarra, A. (2008). Dinámica empresarial, creación de empleos y productividad en las manufacturas españolas. *Madrid: Universitat Rovira I Virgili*.
- Stinchcombe, A. (1965). *Social structure and organizations*. Routledge.
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (Septiembre de 2018). *Mipymes y grandes empresas en el ecuador, período 2013-2017*. Obtenido de <https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2018/09/Panorama-de-las-MIPYMES-y-Grandes-Empresas-2013-2017.pdf>
- Thornhill, S., & Amit, R. (2003). Learning about failure: Bankruptcy, Firm Age, and the Resource-Based View. *Organization Science*, 497-509.

APÉNDICE

APÉNDICE A: Cantidad de empresas por sector y tamaño

	2019				2020			
	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
A	547	1020	747	327	645	1065	743	352
C	761	1380	737	485	900	1427	662	482
F	1148	1172	306	92	1316	1101	256	80
G	2704	4148	2143	1075	3271	4316	2104	994
H	2809	2050	455	125	3171	1956	442	101
I	215	400	156	29	307	368	73	19
P	277	232	59	18	338	192	63	5
R	76	78	7	3	112	42	8	0

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE B: Matriz de transición 2015 - 2016

		2016				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2016_ND_2015		5195	427	52	10
	Micro	4197	36985	3214	267	44
	Pequeña	908	3464	13760	751	27
	Mediana	212	251	1245	5084	204
	Grande	44	37	30	340	2411

		2016				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2016_ND_2015					
	Micro	9.39%	82.73%	7.19%	0.60%	0.10%
	Pequeña	4.80%	18.32%	72.77%	3.97%	0.14%
	Mediana	3.03%	3.59%	17.80%	72.67%	2.92%
	Grande	1.54%	1.29%	1.05%	11.88%	84.24%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE C: Matriz de transición 2016 - 2017

		2017				
		D_2016_ND_2017	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2016	D_2017_ND_2016		8720	812	107	19
	Micro	4332	36976	4187	377	60
	Pequeña	802	2514	14178	1152	30
	Mediana	172	148	722	5146	306
	Grande	40	33	23	206	2394

		2017				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2016	D_2016_ND_2015					
	Micro	9.43%	80.50%	9.12%	0.82%	0.13%
	Pequeña	4.29%	13.46%	75.92%	6.17%	0.16%
	Mediana	2.65%	2.28%	11.12%	79.24%	4.71%
	Grande	1.48%	1.22%	0.85%	7.64%	88.80%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE D: Matriz de transición 2017 – 2018

		2018				
		D_2017_ND_2018	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2017	D_2018_ND_2017		4941	541	63	10
	Micro	10376	34148	3530	283	54
	Pequeña	2713	2486	13655	1047	21
	Mediana	732	138	682	5089	347
	Grande	208	25	17	163	2396

		2018				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2017	D_2016_ND_2015					
	Micro	21.44%	70.57%	7.29%	0.58%	0.11%
	Pequeña	13.62%	12.48%	68.54%	5.26%	0.11%
	Mediana	10.48%	1.97%	9.76%	72.82%	4.97%
	Grande	7.40%	0.89%	0.61%	5.80%	85.30%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE E: Matriz de transición 2018 – 2019

		2019				
		D_2018_ND_2019	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2018	D_2019_ND_2018		10962	1870	371	91
	Micro	7563	31142	2774	222	37
	Pequeña	2430	2488	12702	783	22
	Mediana	866	173	681	4661	264
	Grande	362	27	14	200	2225

		2019				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2018	D_2016_ND_2015					
	Micro	18.12%	74.61%	6.65%	0.53%	0.09%
	Pequeña	13.19%	13.50%	68.94%	4.25%	0.12%
	Mediana	13.03%	2.60%	10.25%	70.14%	3.97%
	Grande	12.80%	0.95%	0.50%	7.07%	78.68%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE F: Matriz de transición 2018 – 2019

		2019				
		D_2018_ND_2019	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2018	D_2019_ND_2018		10962	1870	371	91
	Micro	7563	31142	2774	222	37
	Pequeña	2430	2488	12702	783	22
	Mediana	866	173	681	4661	264
	Grande	362	27	14	200	2225

		2019				
		D_2015_ND_2016	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2018	D_2016_ND_2015					
	Micro	18.12%	74.61%	6.65%	0.53%	0.09%
	Pequeña	13.19%	13.50%	68.94%	4.25%	0.12%
	Mediana	13.03%	2.60%	10.25%	70.14%	3.97%
	Grande	12.80%	0.95%	0.50%	7.07%	78.68%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE G: Matriz de transición 2015 – 2020

		2020				
		D_2015_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2020_ND_2015		21943	4877	962	211
	Micro	15964	24650	3433	547	113
	Pequeña	4708	5455	7720	960	67
	Mediana	1521	615	1571	2910	379
	Grande	477	129	77	455	1724

		2020				
		D_2015_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2015	D_2020_ND_2015					
	Micro	35.71%	55.14%	7.68%	1.22%	0.25%
	Pequeña	24.90%	28.85%	40.82%	5.08%	0.35%
	Mediana	21.74%	8.79%	22.46%	41.60%	5.42%
	Grande	16.67%	4.51%	2.69%	15.90%	60.24%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE H: Matriz de transición 2019 – 2020 (COMERCIO)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		2714	601	217	80
	Micro	1221	6474	673	88	16
	Pequeña	363	896	3122	204	4
	Mediana	168	60	416	1523	86
	Grande	54	23	8	178	845

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	14.41%	76.42%	7.94%	1.04%	0.19%
	Pequeña	7.91%	19.52%	68.03%	4.45%	0.09%
	Mediana	7.46%	2.66%	18.46%	67.60%	3.82%
	Grande	4.87%	2.08%	0.72%	16.06%	76.26%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE I: Matriz de transición 2019 – 2020 (TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		1423	234	41	10
	Micro	606	5858	275	18	2
	Pequeña	173	521	1548	63	0
	Mediana	32	9	113	309	5
	Grande	7	2	0	29	92

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	8.97%	86.67%	4.07%	0.27%	0.03%
	Pequeña	7.51%	22.60%	67.16%	2.73%	0.00%
	Mediana	6.84%	1.92%	24.15%	66.03%	1.07%
	Grande	5.38%	1.54%	0.00%	22.31%	70.77%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE J: Matriz de transición 2019 – 2020 (CONSTRUCCION)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		1311	178	30	10
	Micro	589	3050	258	16	1
	Pequeña	170	422	677	34	2
	Mediana	30	18	99	166	7
	Grande	5	1	3	24	62

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	15.05%	77.93%	6.59%	0.41%	0.03%
	Pequeña	13.03%	32.34%	51.88%	2.61%	0.15%
	Mediana	9.38%	5.63%	30.94%	51.88%	2.19%
	Grande	5.26%	1.05%	3.16%	25.26%	65.26%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE K: Matriz de transición 2019 – 2020 (MANUFACTURA)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		717	189	60	39
	Micro	372	1838	177	24	5
	Pequeña	142	272	1045	56	3
	Mediana	59	22	157	514	24
	Grande	28	7	0	39	419

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	15.40%	76.08%	7.33%	0.99%	0.21%
	Pequeña	9.35%	17.92%	68.84%	3.69%	0.20%
	Mediana	7.60%	2.84%	20.23%	66.24%	3.09%
	Grande	5.68%	1.42%	0.00%	7.91%	84.99%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE L: Matriz de transición 2019 – 2020 (AGRICULTURA GANADERIA)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		642	169	89	42
	Micro	336	1995	127	29	6
	Pequeña	110	175	774	75	4
	Mediana	58	15	107	558	45
	Grande	20	8	2	44	261

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	13.48%	80.02%	5.09%	1.16%	0.24%
	Pequeña	9.67%	15.38%	68.01%	6.59%	0.35%
	Mediana	7.41%	1.92%	13.67%	71.26%	5.75%
	Grande	5.97%	2.39%	0.60%	13.13%	77.91%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE M: Matriz de transición 2019 – 2020 (ALOJAMIENTO Y COMIDA)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		266	49	12	2
	Micro	133	601	31	1	0
	Pequeña	70	137	300	0	0
	Mediana	17	2	84	60	0
	Grande	3	0	0	7	19

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	17.36%	78.46%	4.05%	0.13%	0.00%
	Pequeña	13.81%	27.02%	59.17%	0.00%	0.00%
	Mediana	10.43%	1.23%	51.53%	36.81%	0.00%
	Grande	10.34%	0.00%	0.00%	24.14%	65.52%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE N: Matriz de transición 2019 – 2020 (ENSEÑANZA)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		240	29	13	1
	Micro	111	586	28	1	0
	Pequeña	32	90	149	1	0
	Mediana	3	0	26	41	0
	Grande	1	0	0	12	5

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	15.29%	80.72%	3.86%	0.14%	0.00%
	Pequeña	11.76%	33.09%	54.78%	0.37%	0.00%
	Mediana	4.29%	0.00%	37.14%	58.57%	0.00%
	Grande	5.56%	0.00%	0.00%	66.67%	27.78%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores

APÉNDICE O: Matriz de transición 2019 – 2020 (ARTES Y ENTRETENIMIENTO)

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019		84	4	2	0
	Micro	46	205	7	0	0
	Pequeña	9	43	33	0	0
	Mediana	0	2	4	5	0
	Grande	1	0	0	2	0

		2020				
		D_2019_ND_2020	Micro	Pequeña	Mediana	Grande
2019	D_2020_ND_2019					
	Micro	17.83%	79.46%	2.71%	0.00%	0.00%
	Pequeña	10.59%	50.59%	38.82%	0.00%	0.00%
	Mediana	0.00%	18.18%	36.36%	45.45%	0.00%
	Grande	33.33%	0.00%	0.00%	66.67%	0.00%

Fuente: SCVS
Elaboración: Autores