

PERCEPCIÓN DE LOS ECUATORIANOS RESPECTO A
LA DEMOCRACIA, CORRUPCIÓN Y SUS EFECTOS EN
LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Proyecto Integrador realizado por:

CAPELO GARCÍA MARTHA MICHELLE

SOLÓRZANO TIERRA JONATHAN SANTIAGO

**Presentado a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas de la Escuela
Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)**

Previa a la obtención del Título de:

ECONOMÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

Director de Proyecto: Msc. Juan Carlos Campuzano Sotomayor

Guayaquil

Septiembre 2016

RESUMEN

El presente estudio tiene por objeto analizar la percepción de los ecuatorianos con respecto a la democracia y corrupción que existe en el país, de tal manera que se pueda evaluar el grado de satisfacción de los ecuatorianos sobre el manejo de la Administración Pública, y la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones estatales, utilizando herramientas estadísticas que permitan analizar la información de las encuestas de Latinobarómetro sobre la corrupción en el sector público, la democracia en el país y el resto del mundo, desde el año 2006 hasta el 2015. La utilización de las encuestas de Latinobarómetro permitirá obtener un enfoque más amplio sobre la percepción que tiene la comunidad latinoamericana en general y en particular la de los ciudadanos ecuatorianos.

Además, en el presente estudio, se pretende evidenciar los casos de corrupción más representativos en los últimos cinco años, tomando en cuenta un periodo desde el año 2010 al 2015. De manera general el presente estudio consiste en analizar el cambio en la percepción de los ecuatorianos sobre la reducción de la corrupción en las instituciones y su relación con la democracia contrastando con América Latina.

Los resultados podrían permitir encontrar futuras vías de solución, así como reformas a políticas existentes que permitan erradicar la corrupción en el país y que esta a su vez mejore la calidad de vida de los ecuatorianos.

DEDICATORIA

Dedico este proyecto de titulación a mi maravillosa familia, en especial a mi madre Blanca García por ser mi guía y apoyo incondicional en este largo camino que hemos recorrido juntas. Gracias a ti he podido alcanzar una de mis metas más ansiadas y sé que junto a ti alcanzare muchas más. Todos tus esfuerzos y sacrificios se ven reflejados en mi vida y mi trabajo; Por ti soy quien soy y por ti seré mejor. Gracias por ser mi amiga, compañera y por ser mi madre, esto es para ti con mucho cariño.

A mi padre Pepe Capelo su apoyo incondicional en cada momento de mi vida.

A mis hermanos Jefferson Márquez, Franklin Capelo y José Capelo por sus palabras de apoyo y sabiduría.

De manera muy especial quiero agradecer a mi abuelito José M. Capelo†, a pesar de ser varios años de tu partida tu recuerdo vive en mi memoria y espero que de donde estés te sientas orgulloso, gracias por ser un abuelo maravillo.

A mi compañero de tesis Jonathan Solórzano, por la ayuda en el desarrollo de esta tesis. A mi amigo Eduardo Martínez por brindarme su amistad sincera en mis momentos difíciles.

DEDICATORIA

Todo el esfuerzo, sacrificio y tiempo que he invertido en este trabajo de graduación quiero dedicárselos principalmente a mis padres que constituyen un pilar fundamental en mi vida, ya que siempre me han ayudado en toda situación, gracias por sus consejos y su ejemplo de superación, a mis hermanas que siempre me alientan a lograr mis metas en todo momento, a mi pequeño Emiliano que desde que llego se ha convertido en una luz en mi vida y es mi principal inspiración para ser mejor cada día, a mi sobrinita Tahis que me alegra con sus ocurrencias en los días más difíciles de llevar. Dedico la alegría de haber logrado este trabajo de graduación a mis amigos, profesores y de más familiares que de alguna manera han intervenido para que hoy esto se logre.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a Dios por guiarme en cada uno de mis pasos y gracias a él logrado concluir mi carrera.

A mis padres Blanca Gracia y Pepe Capelo por apoyarme siempre.

A cada uno de mis profesores por todos los conocimientos que me han brindado a lo largo de estos años.

A mi director de Proyecto de titulación Econ. Juan Carlos Campuzano, quien nos ha guiado para la elaboración de este proyecto.

Finalmente, a mis amigos Diana Torres, Gabriela Yamasqui, Erica Toledo, Jessica Jiménez, Marina Granda, Eduardo Gonzaga, Eduardo Martínez, Jonathan Solórzano por estar cuando los he necesitado y siempre sacarme una sonrisa.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer en primer lugar a Dios por darme las fuerzas, no abandonarme y por permitirme llegar a este último paso, como es la realización de mi trabajo de graduación para obtener mi título profesional, de la misma manera agradezco infinitamente a mi familia en especial a mis padres Cecilia y Santiago, mis hermanas Karen y Tania por siempre brindarme su apoyo incondicional, además a mi tutor de trabajo Econ. Juan Carlos Campuzano que ha sabido guiarnos durante este proceso con sus conocimientos y a mi compañera Martha Capelo que me ha ayudado con sus ideas y esfuerzo a la realización de este trabajo.

DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad y la autoría del contenido de este Trabajo de Titulación, nos corresponden exclusivamente; y damos nuestro consentimiento para que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual.

Martha Michelle Capelo García

Jonathan Santiago Solórzano Tierra

SIGLAS

FCPA	Acta de prácticas Corruptas en el exterior
LB	Latinobarómetro
IPC	Índice de Percepción de Corrupción
CICC	Convención Interamericana contra la Corrupción
AM	Análisis Multivariado
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
CNJ	Corte Nacional de Justicia

TABLA DE CONTENIDO

Contenido

RESUMEN	ii
DEDICATORIA	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
AGRADECIMIENTO	vi
DECLARACIÓN EXPRESA	vii
SIGLAS.....	viii
LISTADO DE GRÁFICOS	xii
LISTADO DE TABLAS.....	xiv
1. INTRODUCCIÓN.....	15
1.1 Antecedentes.....	15
1.2 Planteamiento del problema.....	17
1.3 Justificación del Problema	18
1.4 Alcance de la Investigación	19
1.5 Objetivos	20
2 MARCO TEÓRICO	21
2.1 La democracia.....	21

2.2 La corrupción en sectores públicos.....	22
2.3 Actos de corrupción en instituciones pública	25
2.4 Ética Pública	27
2.5 La transparencia.....	30
3 MARCO METODOLÓGICO	34
3.1 Metodología de la investigación	34
3.2 Enfoque de la investigación	34
3.3 Diseño de la investigación	34
3.4 Análisis descriptivo.....	36
3.5 Análisis multivariante	37
3.6 Análisis en componentes principales	39
3.7 Análisis de conglomerados	40
3.8 Cluster Jerárquico	41
3.9 Análisis de Indicador Índice de Percepción de Corrupción.....	41
4 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	43
4.1 Resultados del análisis descriptivo	43
Democracia	43
Confianza en el gobierno	48
Confianza en instituciones	50
Análisis de tablas de contingencias.....	51

Problemas más importantes.	54
4.2 Análisis multivariante	61
Análisis de conglomerados o cluster.....	61
Análisis de clúster jerárquico.....	62
Análisis de componentes principales (ACP).....	64
5. CONCLUSIONES	67
6. RECOMENDACIONES.....	70
BIBLIOGRAFÍA	72
ANEXOS	75

LISTADO DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Técnicas Estadísticas Multivariantes.....	60
Gráfico 2: Satisfacción de la democracia Ecuador	43
Gráfico 3: Satisfacción de la democracia América Latina.....	44
Gráfico 4: Desarrollo de la democracia Ecuador	45
Gráfico 5: Desarrollo de la democracia América Latina	46
Gráfico 6: Apoyo a la democracia Ecuador	47
Gráfico 7: Apoyo a la democracia América Latina	47
Gráfico 8: Confianza en el Gobierno Ecuador.....	48
Gráfico 9: Confianza en el Gobierno América Latina	49
Gráfico 10: Confianza en el Gobierno Ecuador.....	52
Gráfico 11: Confianza en el Congreso Ecuador	52
Gráfico 12: Confianza en la Iglesia Ecuador	53
Gráfico 13: Confianza en los Partidos Políticos Ecuador	54
Gráfico 14: Problemas más importantes Ecuador (2015 – 2006).....	55
Gráfico 15: Evolución de la corrupción Ecuador 2015	56
Gráfico 16: Conocimientos de actos de corrupción.....	58
Gráfico 17: Conocimientos de actos de corrupción América Latina.....	59
Gráfico 18: Reducción de la corrupción Ecuador.....	59

Gráfico 19: Reducción de corrupción América Latina	61
Gráfico 20: Dendograma por conglomerados 2015	63
Gráfico 21: Sedimentación (XLSTAT)	66
Gráfico 22: Clusterización Aglomerativa Jerárquica (XLSTAT).....	66

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Confianza en Instituciones Ecuador	50
Tabla 2: Confianza en las Instituciones América Latina	51
Tabla 3: Matriz de Correlación (STATA)	65
Tabla 4: Matriz de Componentes Principales (STATA).....	65

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes.

La democracia es una representación política dentro del estado y el gobierno con el único fin de ejercer poder intervenido por el pueblo, a través de mecanismos genuinos en la intervención de toma de decisiones de políticas gubernamentales, para el desarrollo de la siguiente investigación necesitamos conocer de manera muy breve los inicios de la democracia en el mundo.

La democracia se originó en la antigua Grecia, para ser más específicos en la ciudad de Atenas a mediados del siglo V y IV a.C. La parte esencial del gobierno de Atenas fue la Asamblea, que poseía poderes amplios y no limitados. El segundo organismo importante para la política de Atenas fueron los tribunales populares, que fueron creados para limitar los poderes y controlar el consejo, la asamblea, líderes políticos. Los tribunales estaban compuestos por ciudadanos mayores de 30 años de edad. (Robert, 1998, pp. 13-15)

En la actualidad, las democracias se encuentran basadas en conseguir los derechos de capital, formación académica, fuerza laboral capacitada, innovación, crecimiento económico, político, para el beneficio de la comunidad.

Las democracias se ven afectadas por los problemas de corrupción en los que se pueden observar la incapacidad de protegerse de sus efectos, que causa así huellas imborrables,

buscando contradecir los elementos democráticos, por eso es necesario entender de donde se originó la corrupción en el mundo.

La historia de la corrupción data desde el antiguo Egipto, donde se encuentra registro de una ley contra el soborno para la regulación de actos corruptos a los servidores públicos, la cual decretaba “Se considera un delito contra la justicia que, un juez obtuviera una recompensa por el litigante y así evitar que el adversario sea escuchado por el juez, siendo sentenciado a pena de muerte”. (Martín, 1999: 1)

Otro hecho histórico de la regulación contra la corrupción sucedió en el año de 1787, con la aparición de la primera constitución de los EE.UU. bajo el concepto de impeachment o juicio político; es una figura de derecho anglosajón que permite juzgar al funcionario público sin importar que posea un alto cargo. En caso de ser encontrado culpable por el órgano legislativo será destituido e inhabilitado de sus funciones. (Martín, 1999: 3)

En la actualidad, la corrupción es una problemática crónica a nivel internacional, sin embargo anteriormente se pensaba que los mayores actos de corrupción provenían de los países que se encontraban en vías de desarrollo, debido a la numerosa cantidad de denuncias y escándalos de dominio público; a esto se le debe sumar la desconfianza de los ciudadanos hacia los funcionarios públicos, a causa de sus altos patrimonios y nuevas fortunas.

La democracia ecuatoriana ha sufrido constantes fracasos a través del tiempo debido a los malos gobernantes de turnos. Como consecuencia de los malos gobernantes se destruyó el verdadero significado de la democracia porque se pudo evidenciar diferentes casos de corrupción, el poco interés por la política social, la mala calidad de la educación, la inequidad social, y los intentos fallidos por estabilizar la economía del país.

En la actualidad, Ecuador ha mostrado cambios representativos en el proceso de la reducción de la corrupción, tanto así que para el año 2015 la opinión de los ecuatorianos es que si han contribuido las gestiones realizadas por el actual gobierno, en la lucha contra la corrupción con más del 50% en comparación con otros países de Latinoamérica.

1.2 Planteamiento del problema

Es innegable pensar que en los gobiernos autoritarios las personas no confían en las administraciones públicas, porque no tienen otra elección que aceptar las decisiones de sus mandantes. Sin embargo, en gobiernos democráticos las personas tampoco confían en las administraciones públicas. Una de las razones de pérdida de confianza se debería al manejo inadecuado de las instituciones por sus líderes, que tratan de obtener beneficios para ellos mismos y no para el pueblo por quienes fueron elegidos.

En el mundo existen distintas formas de corrupción, pero para el presente estudio se mencionarán las más importantes que serían la corrupción administrativa y política, que involucra a funcionarios públicos o partidos políticos.

Nye (1967) afirma que la corrupción administrativa se precisa como “una conducta que se desvía de los deberes de un cargo público por considerarse privadas, de estatutos; o aquella que viola normas restrictivas de algún tipo de influencia que genere un beneficio privado”. Entonces, cuando las administraciones públicas son corruptas, lo que provocan en la sociedad es desconfianza institucional, convirtiéndose la corrupción en la mayor amenaza en la política, la democracia, los negocios y los gobiernos.

En los años sesenta la corrupción era vista como un factor positivo para el crecimiento económico “(...) debido que permitía que los grandes empresarios ganen influencia en el proceso de toma de decisiones, lo que disminuía la incertidumbre en los consumidores y fomentaba así el crecimiento económico (Leff, 1964).” Sin embargo, en la actualidad la corrupción es considerada un factor negativo perjudicial para un país en lo económico y social, provocando la continuidad de la pobreza.

Ecuador en años anteriores ha sufrido de casos de corrupción, siendo esta la causa de la baja credibilidad que tienen los ecuatorianos en sus gobernantes y en su administración pública.

La pregunta que salta a la vista es ¿Ha disminuido la corrupción en las instituciones públicas en el Ecuador para el periodo comprendido del 2006 al 2015? ¿Cuál es la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre la democracia en Ecuador en comparación con Latinoamérica?, el objetivo siguiente es responder las dos interrogantes mencionadas.

1.3 Justificación del Problema

Las ciencias políticas afrontan la realidad en América Latina de cómo la corrupción corrompe la democracia política, a los gobiernos constitucionales y la sociedad civil, la vulnerabilidad en los gobiernos democráticos, desviándose así del verdadero significado de la democracia. Sin embargo, cuando los partidos defensores de la democracia llegan a su límite de paciencia al observar tantas irregularidades, el pueblo decide protestar por los excesos de corrupción, lo que ha derivado en derrocamientos de gobernantes tanto como en Ecuador y América Latina.

La importancia del presente estudio es analizar la situación actual del Ecuador en comparación con América Latina en puntos importantes y cómo la corrupción afecta a las democracias y administraciones públicas, con el propósito de identificar grupos vulnerables para realizar recomendaciones de políticas implementadas con respecto a estos temas.

Para el año 2015, Ecuador se encuentra entre los países con un alto índice de percepción de corrupción, según el último informe de la ONG Transparencia Internacional, sitúa a Ecuador en el puesto 107 al igual que Argentina de un total de 167 países que integran la base de datos de la organización, con un puntaje de 32 sobre 100, escala en la que los países que se encuentran más cercanos al puesto 100 tienen una ausencia en la percepción de corrupción y una percepción mayor de corrupción al estar más cercanos a 0, debido a que la organización mide transparencia.

1.4 Alcance de la Investigación

En el presente estudio se analizará principalmente la información obtenida de Latinobarómetro, con el propósito de analizar la percepción de la corrupción en el sector público y la democracia en el país, en comparación con América Latina.

Una vez obtenidos los resultados se determinarán los aspectos más relevantes de la corrupción en el Ecuador, especificando los posibles factores y efectos, con el fin de encontrar posibles vías de solución, para recomendar propuestas de políticas públicas que permita erradicar la corrupción en el país y así mejorar la calidad de la sociedad.

1.5 Objetivos

1.6 Objetivos generales

Analizar el cambio en la percepción de los ecuatorianos sobre la reducción de la corrupción en las instituciones y su relación con la democracia contrastando con América Latina.

1.7 Objetivos específicos

- Analizar el nivel de percepción de los ecuatorianos sobre la democracia comparando con otros países de América Latina.
- Analizar el nivel de confianza de los ecuatorianos en las diferentes instituciones: iglesia, gobierno, poder judicial, partidos políticos, fuerzas armadas, policías; Administraciones Publicas, municipios.
- Identificar los actos de corrupción más representativos en el Ecuador desde el 2010 hasta el 2015.
- Analizar la opinión de los ecuatorianos sobre el proceso de reducción de la corrupción en las instituciones del estado.

2 MARCO TEÓRICO

2.1 La democracia

Según Dahl (2004) “la democracia significa gobierno del pueblo. El término deriva del griego demokrati, acuñado a partir de demos (“pueblo”) y kratos (“gobierno”) a mediados del siglo V a.C. para denotar los sistemas políticos entonces existentes en algunas ciudades- Estado griegas, sobre todo Atenas”.

De acuerdo con DAhl (1998) “un gobierno es considerado democrático cuando cumple ciertos criterios tales como participación efectiva, igualdad de voto, comprensión ilustrada, control de agenda, inclusión de los adultos, garantizando así la igualdad política de todos los miembros de una sociedad a la hora de establecer políticas”.

. Cuando un gobierno es democrático goza de ciertas ventajas como por ejemplo evita gobiernos autócratas, garantiza derechos fundamentales a sus ciudadanos, también garantiza la igualdad política. Sin embargo los gobiernos democráticos son países mucho más prósperos de los países que no son democráticos.

En cambio para Huntington, (1999), un sistema democrático es cuando sus líderes colectivos más poderosos son elegidos por elecciones periódicas, honestas y justas donde los candidatos políticos compiten libremente por sus votos.

Schumpeter (1947, citado en Diamond, 2004), “miden la democracia como un estándar “minimalista”: un sistema político en el que las posiciones principales de poder se logran a través de una lucha competitiva para lograr el voto de la gente”.

Cuando la democracia es alcanzada por la corrupción se puede manifestar en los sectores públicos tales como en la política administrativa o judicial. Sin embargo para el sector privado se puede manifestar en lo económico, religioso y deportivo.

Cuando las democracias se encuentran en transición se puede observar la mala calidad institucional y una baja participación de los ciudadanos civiles. Lo que se traduce en bajos niveles de compromiso, lealtad, responsabilidad y confianza institucional.

2.2 La corrupción en sectores públicos

La palabra corrupción proviene del latín “corruptio, -ōnis que el Diccionario de la Lengua Española lo define como “la acción en las organizaciones, especialmente en las públicas, practicas consistente en la utilización de las funciones y medios de aquellas, en provecho económico o de otra índole, de sus gestores”.

El Banco Mundial por su parte define la corrupción como “el abuso de un funcionario público en beneficio privado en el entendido que ese beneficio pueda darse ya sea que el funcionario acepte el soborno o extorsione al perjudicado”.

Galli (1996 citado en Estévez, 2005) afirma que “la corrupción es un fenómeno que altera o trastoca la forma de alguna cosa”.

El término "corrupción" implica que nada es como debería ser. Han sido pervertidas, torcidas, manipuladas, distorsionadas, desviadas o de cualquier manera sacada fuera de su camino previsto. (...) cuando los ciudadanos de una democracia sienten, con o sin razón, que se han aprovechado de ellos, que no se les está tratando ni decente ni equitativamente y que las injusticias no se están corrigiendo ni compensando, entonces disminuye su confianza en las instituciones y en los líderes acusados de perpetrar esa discriminación, puesto que saben que si no se toman medidas correctivas la situación prevalecerá y empeorará. El sentimiento de que haga lo que se haga, no cambiará nada (la impotencia o la indefensión al buscar medidas correctivas) es lo que desmorona su confianza en sí mismos y en la democracia. (Caiden, 1997, p. 3)

De acuerdo con Mauro (1997) la corrupción “son prácticas ilegales que afectan la eficiencia económica de los gobiernos.” Cuando eso sucede los gobiernos empiezan a presentar problemas muy graves en el sector público.

La corrupción representa actos que van en contra de la ley y rompen las reglas establecidas dentro de una sociedad, debido a que es considerada como el mal uso de un cargo público para obtener beneficios personales o para terceros y que está en contra de los intereses de una institución que es el de servir a la sociedad.

Para Joseph Nye, desde el ámbito de las Ciencias Sociales, define “la corrupción como el comportamiento que tiene un funcionario público, el cual no cumple con las obligaciones formales de su cargo, debido a que logra percibir una ganancia privada que logra mejorar su estatus, con bienes pecuniarios o personales; que viola normas que proscriben el ejercicio de cierto tipo de influencias de carácter privado”. (Nye, 1989)

Por su parte Nathaniel Leff la corrupción es una institución extra legal que utilizan los individuos o los grupos para ganar capacidad de influencia sobre las acciones de los burócratas.

Como tal, la existencia de la corrupción, indica solamente que estos grupos participan en el proceso de toma de decisiones de una manera más extensa de lo que lo harían en otras circunstancias (Leff, 2002).

La aparición de la corrupción dispara una serie de procesos que de no enfrentarse a tiempo tienden a desarrollar círculos viciosos corruptos que se autoalimentan. Por ejemplo: las regulaciones burocráticas que están estructuradas en forma confusa permiten a los funcionarios recibir sobornos y obtener ventajas personales gracias a su labor de interpretar, detener o acelerar estos procesos, despreocupándose de la cuestión pública y de su verdadero trabajo. En estas condiciones, surge un enrarecido clima de inseguridad que va desgastando los lazos de confianza interpersonales y los existentes entre la ciudadanía y las instituciones y poderes del Estado. Estas condiciones socavan la legitimidad del gobierno de turno, a la par que desacreditan toda la cuestión política en sí. La corrupción es entonces percibida como una falta a la justicia social que amenaza, más allá de los distintos sistemas políticos y posibles estructuras de las instituciones, con capturar al Estado y reducirlo a un conjunto inorgánico de luchas de poder. Malem Seña (2000 citado en Estévez, 2005, p. 48)

Según Heidenheimer, quien ha diferenciado matices de corrupción según las percepciones éticas de la clase políticas y la opinión pública. Se llama <<**corrupción negra**>> a aquellas acciones más potentes y universalmente aceptadas como el soborno la extorsión. La llamada <<**corrupción blanca**>> ocurre en el caso de casos corruptos son aceptados ampliamente. Entre la corrupción negra y blanca se encuentra <<**corrupción gris**>>, en la que se incluye todas las conductas acerca de las cuales las elites y la opinión pública discrepan al momento de evaluarlas como corruptas. (Heidenheimer,1999, citado en Vicuña L. *et al.*, 2006, p. 69)

2.3 Actos de corrupción en instituciones pública

Los funcionarios públicos provenientes de la administración centralizada o descentralizada del Estado como puede cometer los siguientes actos de corrupción

1. *Cohecho.*

Cuando funcionario público o autoridad que, en provecho propio o para un tercero, solicita o recibe, dádivas o presentes o acepta ofrecimientos o promesas para realizar, acciones contrarias a la normativa, en el ejercicio de su cargo.

2. *Tráfico de influencias.*

Estos casos suelen suceder cuando un funcionario público influye en otro funcionario público o autoridad prevaleándose del ejercicio de las facultades de su cargo o de cualquier otra situación derivada de su relación personal o jerárquica con éste o con otro funcionario o autoridad para conseguir una resolución que le pueda generar directa o indirectamente un beneficio ilícito para sí o para un tercero.

3. *Fraude.*

El concepto de fraude está asociado al de estafa, que es un delito contra el patrimonio o la propiedad. Consiste en un engaño para obtener un bien patrimonial, haciendo creer a la persona o la empresa que paga que obtendrá algo que, en realidad, no existe.

4. *Uso de información privilegiada.*

Se presenta cuando quien de forma directa o por persona interpuesta usare alguna información a la que haya tenido acceso reservado con ocasión del ejercicio de su actividad profesional o empresarial, o la suministrase obteniendo para sí o para un tercero un beneficio ilícito.

5. *Abuso de confianza.*

Se trata de quien se aprovecha de la vinculación, el trato o la buena fe de otro, causa un daño (estafa, robo, defraudación, negocios ilícitos, entre otros).

6. *Conflicto de intereses.*

Nace cuando el servidor público debe actuar en un asunto en el que tenga interés particular y directo en su función, control, decisión o de alguien allegado a él y no se excusa de continuar actuando.

7. *Peculado.*

Es un delito consistente en la apropiación indebida del dinero perteneciente al Estado (fondos públicos) por parte de las personas que se encargan de su control y custodia. El peculado solo puede ser cometido por un funcionario público con bienes dispuestos bajo su cuidado.

8. *Evasión tributaria.*

Se define como la falta de cumplimiento de las obligaciones por parte de los contribuyentes u obligados a contribuir. La falta de cumplimiento puede derivar en pérdida efectiva de ingreso para el Fisco o no. (FTCS, 2013-2017, pp. 20-21)

2.4 Ética Pública

El inicio de la corrupción como un conjunto de malas acciones, se basa desde la moral o la ética, lo ilegítimo y lo ilegal que genera un tema del cual resultaría difícil sacar conclusiones en torno al estado actual de la administración pública ecuatoriana, debido que se encuentra medida según la percepción que tienen los ciudadanos con respecto al control y manejo de la administración, en algunos países la percepción que tienen los ciudadanos hacia su gobierno es distinta a la que esperan, debido que algunas instituciones públicas presentan problemas, que no permiten que el funcionamiento y operación de la institución sea de calidad. Por lo que ha generado que la Administración Pública muchas veces sea vista como lenta e ineficiente.

Hoy en día los ciudadanos son los principales evaluadores de la Administración Pública dentro de un gobierno, sobre todo por los cambios que se han podido presenciar con respecto a los años anteriores, por lo que la exigencia será aún mayor. Esto genera expectativa en los ciudadanos, ya que esperan una buena atención por parte de su gobierno, y funcionarios, que se encargan del asunto público, cuya función constituye “el servicio general o el agregado de medios y el sistema organizado que permite ser eficaz e impulsa al gobierno, para regularizar las relaciones de la sociedad” (Serrano, 1997), cuando esto no se cumple, la idea de servir a los demás se pierde, imponiendo sobre esta el bienestar propio.

A todo esto, se le debe sumar los escándalos de corrupción que han salido a la luz pública, lo cual ha desacreditado tanto a los funcionarios, como a sus instituciones, todo esto ha generado que los ciudadanos pierdan confianza en el gobierno. Al ser instituciones de orden público, se debe tener a un personal capacitado y formado en valores, con una cultura

organizacional que genere confianza en los ciudadanos, en el cual se pueda observar un compromiso y trabajo por la sociedad.

Entre las causas que genera desconfianza en las instituciones públicas son la ausencia de valores y principios, lo que genera acciones y actitudes no éticas, como corrupción, abuso de autoridad, entre otras, las cuales no permiten cumplir con el objetivo principal de la institución, que es el de servir a la comunidad de manera eficiente, eficaz y justa.

Como lo mencionó Albert Einstein en su momento: Ahora bien, lo valioso de nuestras instituciones, leyes y costumbres radica en que no se logra generar conciencia en innumerables individuos. Y es que toda reforma moral resulta difícil si no es asumida por personas con conciencia, movidos por la responsabilidad. (Einstein, 1931).

Otro de los temas importantes a recalcar, es la ética pública, la cual es aplicada en el perfil de los servidores públicos, que capta las actitudes de cada individuo y los enfoca al interés del servicio a la sociedad. Se conforma por principios y normas que buscan que se apliquen en la conducta de los individuos que se desempeñan en el ámbito público con el fin de agrupar los valores y virtudes de los funcionarios que realizan sus actividades en el sector y estas se vean reflejadas en el desempeño de sus funciones.

La ética pública resalta la formación y conducta responsable, así como el compromiso de las personas, quienes se encargan de cuestiones públicas, ya que más allá de conocimientos que es muy importante en el desempeño de sus funciones, busca que estén inmersos de la moral pública, observa y analiza las acciones y actos que tienen los individuos al momento de realizar sus labores y tiene como fin el lograr que esto se apliquen por parte de los servidores y que se vea reflejado en beneficios para el estado.

Se debe tener en cuenta que cuando se refiere a ética pública, esto no solo se enfoca en los empleados de instituciones públicas y funcionarios sino también en los políticos, incluso los gobernantes, ya que su vocación es de servir y velar por el bienestar de la sociedad.

La ética en los servidores públicos genera un cambio en las acciones y actitudes de las personas, el cual fija su interés en servir a la sociedad y hacer de esta una virtud. Aristóteles nos decía; “La ética nos ayuda a ser virtuosos, no solo se debe enseñar que es una virtud. Tanto la virtud como el vicio dependen de nosotros mismos. En efecto, siempre que está en nosotros hacer o no lo que está bien, y siempre que está en nuestro poder el no, lo está el sí, de manera que si está en nosotros hacer las cosas bien y obrar cuando es bello, lo estará también cuando es una vergüenza, y si está en nuestro poder el no hacer nada y no obrar cuando es bello, lo estará, asimismo, para no obrar cuando es vergonzoso”

El objetivo de la ética pública es hacer que las personas que trabajan en este sector realicen su trabajo con honestidad, valor que prioricen ante cualquier situación, con responsabilidad y conciencia, actitudes que impidan que se realicen actos o pensamientos corruptos.

Los gobiernos buscan ser considerados como justos y eficientes, por tal motivo tratan de buscar a personas integrales y que se adapten fácilmente a una cultura organizacional, que tiene como objetivo principal el servir a la ciudadanía y justo en este punto es cuando entra la ética pública, ya que ellos deben estar capacitados para seleccionar, formar y capacitar a los servidores público que van a conformar cada una de sus instituciones, de quienes esperan un trabajo responsable y eficiente.

La ética dentro del sector público juega un papel muy importante, ya que busca reunir la mayor cantidad de virtudes y valores de sus empleados, para que de esa manera puedan ofrecer servicios que sean de calidad para la sociedad. Teniendo como eje principal la idea de servir a la ciudadanía, buscan que todas las actividades, acciones y tareas que se realicen por parte de sus funcionarios públicos estén orientadas en retribuir, con calidad y eficiencia, la confianza que la ciudadanía a puesto en el gobierno.

La ética dentro de la administración pública es considerada como el buen comportamiento en el servicio a la comunidad, también en un mecanismo que ayuda a controlar el mal uso del poder público, un factor que es determinante en la creación y mantenimiento de la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones públicas, como en su administración.

Por ese motivo las instituciones buscan elevar la calidad en su administración, manteniendo una conducta honesta, eficiente e íntegra de sus funcionarios. Por tal motivo, es fundamental para evitar actos de corrupción elegir de la manera más idónea a sus representantes.

2.5 La transparencia.

(Hilda Naessens; 2010). Destaca la relación entre la ética y la transparencia, con el fin de marcar las diferencias que existen entre el acceso a la información y la rendición de cuentas, para así mostrar la manera el vínculo que existe entre la ética pública y la transparencia.

Debido a esto se destaca la transparencia como característica principal de un gobierno que tiene como finalidad el mejorar de manera continua su desempeño en la administración pública, el de las autoridades y servidores que lo conforman, precautelando el uso eficiente de

los recursos, que permitan incrementar la credibilidad de las instituciones y que genere una mayor confianza en los ciudadanos.

La gestión pública es transparente cuando su proceso es legítimo, rápido y oportuno, cuando se puede apreciar que las decisiones tomadas son de forma responsable, y sobre todo cuando la participación ciudadana es parte de la gestión.

En lo que respecta a la percepción de los ciudadanos respecto a la administración pública, se encontraron los siguientes artículos, que ayudarán a dar una idea más clara de nuestra investigación.

(Isaac Leobardo Sánchez; 2012), presenta un modelo teórico, que mediante un estudio fue creado en el 2011 por Vaal y Ebben, en el que se analiza la relación que existe entre las instituciones, la corrupción y el crecimiento económico para un país. De acuerdo con el modelo antes mencionado, se presenta que los efectos positivos de la corrupción en un país sobre el crecimiento económico, son mayores que los negativos en el caso de que las instituciones públicas no se encuentran desarrolladas de una manera eficiente, caso contrario sí existe por parte de las instituciones una calidad en sus funciones.

(Nicolás Jaramillo G.) Realizó una breve reflexión teórica sobre si existe alguna relación entre la corrupción política y la democracia, considerando que la relación entre corrupción y democracia es de causalidad, debido que a mayor democracia se reducen las percepciones que tienen los ciudadanos con respecto a la corrupción. Esto porque los regímenes democráticos incrementan los costos en que deben incurrir al realizar acciones corruptas. En general, una alta participación ciudadana y una competencia real, ambas con el fin de prevenir los abusos por parte de políticos y funcionarios administrativos.

2.6 Medidas contra la corrupción

El Estado Ecuatoriano tiene varios convenios firmados y tratados internacionales que han ayudado a disminuir y prevenir los actos de corrupción y generar un modelo de transparencia como, por ejemplo:

- La Convención Interamericana Contra la corrupción (CICC), la cual se basa en medidas preventivas, en las que agrupa las principales temáticas de la siguiente manera:

Dentro del primer grupo la mejora continua de las actuaciones de los funcionarios, y un régimen que ayuda a prevenir conflictos de interés, capacitaciones, así como un sistema encargado de la elección del personal, el cual debe ser manejado de manera imparcial.

El segundo grupo busca la efectividad en la participación de la sociedad, en el que se incluyen tanto usuarios, como organizaciones, elaboración de normas y reglamentos que ayuden a la distribución eficiente de la información.

Por último, un grupo de normativas que buscan evaluar y mejorar los controles a sus funcionarios públicos.

- Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, instrumento global que ayuda a mejorar y a tomar medidas que ayuden a reducir la corrupción, en la que se incorporan normas de prevención, y la inclusión de nuevas medidas en el caso
- Plan Andino de Lucha Contra la Corrupción, el cual tiene como objetivo promover estrategias y mecanismos que ayuden a mejorar la eficacia y eficiencia

en la lucha del país contra la corrupción, con la cooperación de los miembros de la comunidad Andina, con el fin de que las normativas creadas, sean compatibles entre los países miembros, incentivando a una mayor participación a la ciudadanía, para generar una gestión pública de calidad

3 MARCO METODOLÓGICO

3.1 Metodología de la investigación

3.2 Enfoque de la investigación

El Enfoque del presente estudio se basa en información cualitativa y cuantitativa, las cuales consisten en recolectar información que permita proporcionar conocimientos más claros sobre el entorno del problema de investigación.

Por medio del presente estudio, se analizará la percepción de la corrupción en la mente de los ecuatorianos y la relación con la democracia en comparación con América Latina, debido a la problemática a nivel internacional es similar.

3.3 Diseño de la investigación

Para realizar el presente estudio se procedió de la siguiente manera:

1. Obtención de la base de datos de las encuestas de Latinobarómetro del 2006 hasta el 2015. Se inició descargando desde la página web de Latinobarómetro, las encuestas correspondientes para los periodos de estudios comprendidos desde el año 2006 hasta el 2015. Sin embargo no se encontraron dos años 2012 y 2014. Las encuestas de Latinobarómetro son entrevistas basadas en la opinión pública

realizada a dieciocho países de América Latina, lo cual representa alrededor de más de 600 millones de habitantes y para el caso de Ecuador la cantidad de personas encuestadas fueron de 1.200 personas. (LB, 2005)

2. Depuración de las diferentes bases de datos de Latinobarómetro.

En este punto se realizó la identificación y selección de las variables para la realización del presente estudio, después de eso se aplicó un tratamiento de recodificación de todas las variables en las diferentes bases de datos, posteriormente se mencionarán de una manera más detalla las variables escogidas.

3. Obtención de la base de datos final para empezar a realizar los diferentes análisis.

Las variables seleccionadas fueron siete, consideradas las más importantes para responder el objetivo general planteado en la investigación son los siguientes:

- Satisfacción con el funcionamiento de la democracia.
- Escala de desarrollo de democracia.
- Soporte de la democracia.
- Confianza en el presidente, congreso, poder judicial, partidos políticos, municipios/gobierno local, administración pública.
- Los problemas más importantes del ecuador y el resto del mundo.
- Conocimientos de actos de corrupción cometidos.
- Progreso de reducción de la corrupción.

Para obtener un mejor análisis se deben incluir otras variables sociodemográficas que explican el comportamiento de las personas, se detallan a continuación: ingresos, sexo, edad, años de estudio, ideología política.

3.4 Análisis descriptivo

- ***Tipos de Variables:***

Existen variables cualitativas y cuantitativas, la primera variable es cuando característica que se estudia es de manera no numérica, se la distingue con el nombre de variable cualitativa o atributo, ejemplos: género, color de ojos, estado civil. La segunda variable es cuando los datos son de naturaleza cualitativa, al ser así, importa mucho la cantidad que tengan dentro de cada categoría, por ejemplo: edad, cantidad de automóviles vendidos. Los datos cualitativos se resumen en tablas o gráficas de barras. (Wathen, 2012)

- ***Estadística Descriptiva:***

Se encarga de organizar datos con el fin de mostrar la distribución general de éstos y el lugar en donde tienden a concentrarse, además de distinguir datos inusuales o extremos. El primer procedimiento que se emplea para resumir y ordenar un conjunto de datos es una tabla de frecuencias. (Wathen, 2012)

- ***Tabla de Frecuencia:***

Datos cualitativos agrupados en clases mutuamente excluyentes que muestra el número de observaciones en cada clase.

- ***Gráficos Barras:***

En la cual se representan, las clases en el eje horizontal y la frecuencia de clase en el eje vertical.

Las frecuencias de clase son de manera proporcional a la altura de la barra.

- ***Tabulación Cruzada:***

Es una técnica estadística que detalla más de una variable de manera simultánea, y que genera tablas que reflejan la distribución conjunta de dos o más variables límite de categorías o valores distintivos. (Malhotra, 2008)

- ***Tabla de Contingencia:***

Es una tabla de tabulación Cruzada que contiene una celda para cada combinación de categorías de dos variables.

3.5 Análisis multivariante

El análisis multivariado (AM) es una herramienta estadística, muy utilizada por investigadores y sirve para analizar, interpretar el comportamiento de un conjunto de datos sobre una muestra aleatoria, también nos sirve para reducir datos.

Según (Pérez López, 2009), estas técnicas permiten identificar patrones, perfiles y tendencias a través del análisis de datos aplicando técnicas estadísticas avanzadas de análisis multivalente de datos.

El análisis multivariado se clasifica en dos grandes grupos que son:

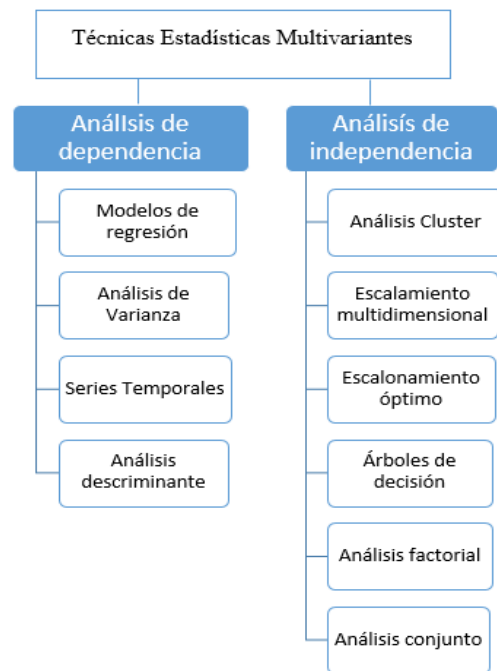
- ***Método de dependencia.***

Este método trata de explicar que el conjunto de variables se encuentra dividida en dos grupos: variables independientes y variables dependientes, el fin de este estudio es lograr determinar que variables independientes se encuentra afectada por el conjunto de variables dependientes.

- ***Métodos de interdependencia***

Este método de interdependencia no logra identificar claramente variables dependientes e independientes, el fin de este estudio es encontrar que variables se encuentran relacionadas entre sí y sus causas. A continuación, se presenta las diferentes clasificaciones de las técnicas estadísticas multivariantes. (Pérez López, 2009)

Gráfico 1: *Técnicas Estadísticas Multivariantes*



Fuente: Técnicas estadísticas multivariantes con SPSS (Pérez López, 2009).

Elaborado por: los autores

En otro punto las técnicas de análisis de la independencia, tienen una sub-clasificación métrica o no métrica de las variables que intervienen:

Variables métricas o cuantitativas: Son variables que suelen tener una escala nominal y ordinal y que para su tratamiento se usa las siguientes técnicas.

- Componentes principales.
- Análisis factorial.
- Escalamiento multidimensional.
- Análisis de conglomerados.

Variables no métricas o cualitativas: Son variables que suelen tener una escala de intervalos o de razón y que para un análisis adecuada se debe utilizar las siguientes técnicas.

- Análisis de conglomerados.
- Escalamiento multidimensional.
- Análisis de correspondencias.

3.6 Análisis en componentes principales

Para el presente estudio se realizará análisis de componentes principales, Según López, 2009, se trata de una técnica multivariante que tiene como objetivo reducir las dimensiones de una tabla de datos demasiado grande, debido al elevado número de variables que contiene X_1, X_2, \dots, X_n y solo se necesita quedarse con unas cuantas variables C_1, C_2, \dots, C_p perfectamente calculables y que sinteticen la mayor parte de la información contenida en sus datos.

$$C_1 = a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + \dots + a_{1n}x_n)$$

.

.

.

$$C_n = a_{n1}x_1 + a_{n2}x_2 + \dots + a_{nn}x_n)$$

Pero en la práctica se retienen las p componentes (componentes principales) que explican un porcentaje alto de variabilidad en las variables iniciales (C_1, C_2, \dots, C_p).

Es necesario tener en cuenta el tipo de variables que se maneja. En el análisis de componentes principales las variables deben ser cuantitativas. Los componentes deben de ser suficientes para acumular la mayor parte de la captada en las variables originales.

3.7 Análisis de conglomerados

El análisis clúster es un método estadístico multivariante de clasificación automática de datos. A partir de una tabla de casos-variables, en el que se trata de situar los casos en grupos homogéneos, conglomerados o clusters, no conocidos de antemano, pero sugeridos por los datos, de manera que individuos que puedan ser considerados similares sean asignados a un mismo clúster, mientras que los individuos que no sean iguales, se localicen en clusters distintos. La diferencia que existe con el análisis discriminante se encuentra en que en este último es necesario especificar previamente los grupos por un solo camino, diferente a la medida de las variables en

los casos de la muestra. El análisis clúster ayuda a definir los grupos la manera más distinta posible en función de los propios datos. (Pérez López, 2009, pp. 417-418)

3.8 Cluster Jerárquico

Según Pérez (2009), el objetivo cluster jerárquicos, es configurar grupos de estructura arborescente, de forma que clúster engloba los niveles más bajos en otros de niveles superiores. También se debe escoger una medida de asociación, para el presente análisis se escogerá la distancia euclídea.

Método de distancia Euclídea:

$$d(x_i, x_j) = \sqrt{\sum_{c=1}^p (x_{ic} - x_{jc})^2}$$

3.9 Análisis de Indicador Índice de Percepción de Corrupción

El IPC presenta cada año un ranking para los diferentes países basados en la opinión pública de empresarios, analistas de riesgo y ciudadanos comunes acerca de la corrupción en los sectores públicos. Se centra en la corrupción de los sectores públicos debido a ciertos funcionarios que comenten abuso de poder para beneficiarse a ellos mismo sin importarles a quienes perjudican con sus actos. Para esto es necesario definir a los actos corruptos como sobornos, pagos o remuneraciones a funcionarios en las contrataciones y malversación de fondos. Así mismo, también evalúa la eficiencia y tenacidad de las diferentes iniciativas anticorrupción implementadas por cada país.

Metodología:

Para calcular el IPC se utiliza la información de trece encuestas provenientes de once instituciones independientes, cada una de esas instituciones mide de manera general la corrupción en el sector público y político de los diferentes países en un mismo estudio, lo que permite establecer un ranking con la información obtenida.

Transparencia Internacional es el organismo que se encarga de publicar cada año el IPC y de garantizar que las fuentes utilizadas de donde se obtuvo la información sean confiables, para que el estudio se lo ejecute con toda la honestidad y transparencia posible.

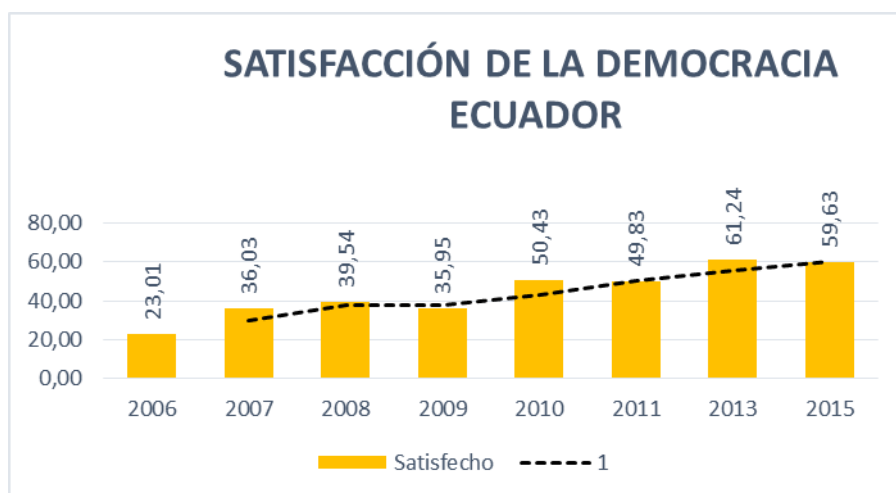
4 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Resultados del análisis descriptivo

Democracia

En el **gráfico 2** se observa la evolución sobre el nivel de satisfacción de la democracia en el Ecuador durante el periodo 2006-2015.

Gráfico 2: *Satisfacción de la democracia Ecuador*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

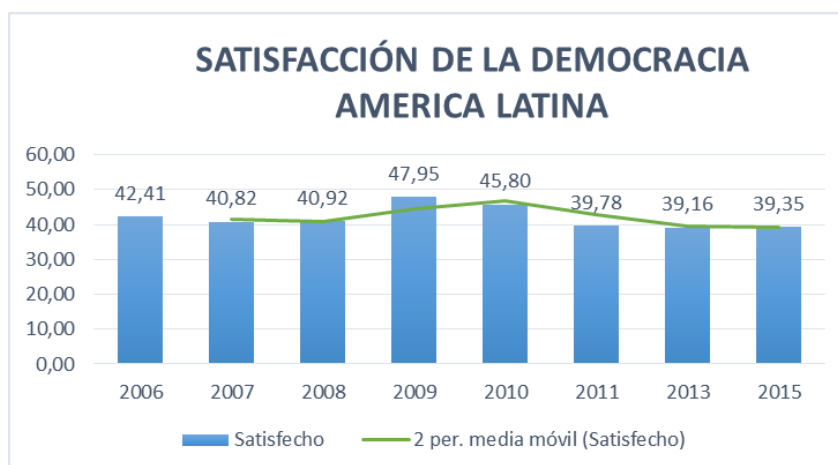
Elaborado por: los autores

En el año 2006, en el mandato del presidente Dr. Luis Alfredo Palacio González el nivel de satisfacción de la democracia de los ecuatorianos se situó en 23.01%. Para finales del año

2006, la población ecuatoriana acude nuevamente a elecciones presidenciales y gana el economista Rafael Correa Delgado, quien asume la presidencia en enero del 2007. En ese año la democracia alcanzó un 36.03%, y para el año 2010 se puede observar un incremento en la tendencia con un 50.43%. En el año 2013 se muestra un incremento en la tendencia considerándose la más alta con un 61.24%, en cambio para el 2015 la tendencia sufre aproximadamente una disminución en 1.61%, lo que se debe a las 16 Enmiendas Constitucionales que fueron aprobadas en 4 de diciembre del 2015.

En gráfico 3 para América Latina se observa que tan satisfecho se encuentran las personas satisfechos con la democracia, llegando a un 42.41% de la población encuestada en el 2006. Para el año 2009 la tendencia muestra un aumento de 47.95%. A partir de ese año se muestra un comportamiento decreciente, manteniéndose en un 39% para el periodo 2013 – 2015.

Gráfico 3: *Satisfacción de la democracia América Latina*

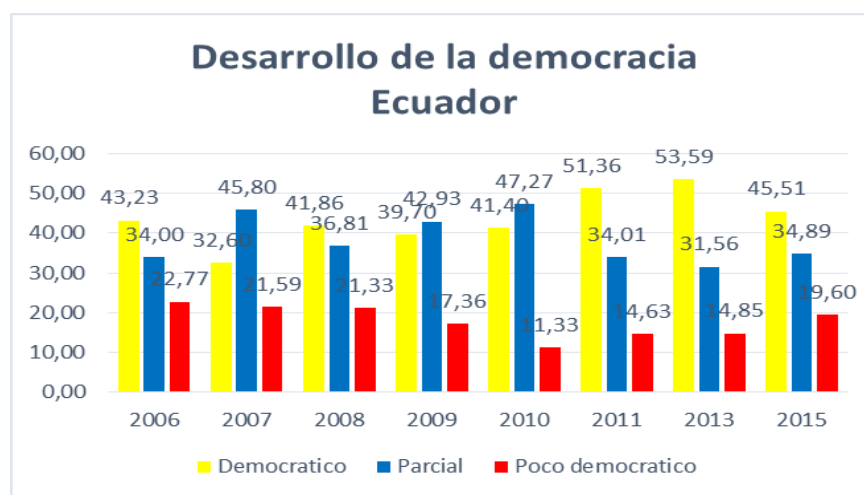


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

El gráfico 4 muestra el desarrollo de la democracia en el Ecuador para los años 2006-2015. Para el año 2006 se puede observar que el 43.23% de la población encuestada piensa que Ecuador es un país democrático, no obstante, en el año 2010 el comportamiento cambia la perspectiva de los ecuatorianos, siendo este parcialmente democrático con un 47.27%.

Gráfico 4: *Desarrollo de la democracia Ecuador*



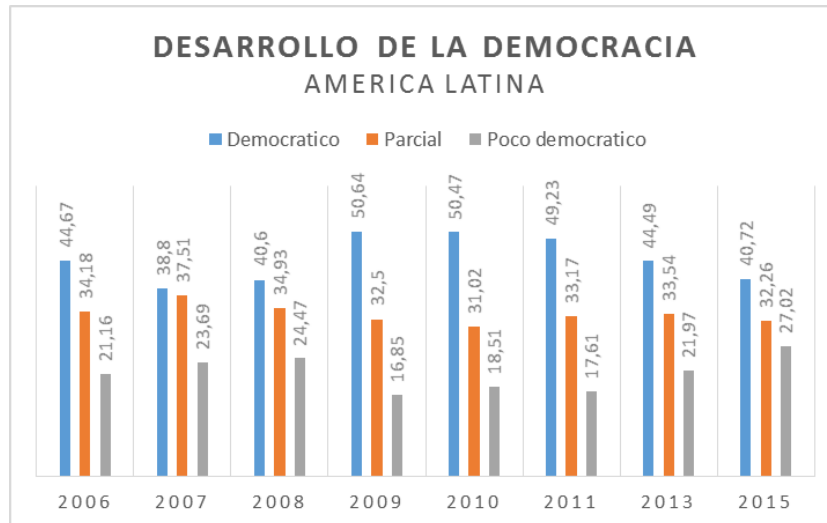
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

En el año 2013 la opinión de los ecuatorianos cambia, y logra alcanzar niveles satisfactorios en la democracia. Para el año 2015 la tendencia disminuye, para colocarse en un 45.51% en cuanto a la percepción de la democracia.

En el gráfico 5 se observa el desarrollo de la democracia en América Latina para los años 2006-2015. En América Latina para el año 2006 se puede observar que el 44.67% de la población encuestada tiene la percepción de ser países democráticos.

Gráfico 5: *Desarrollo de la democracia América Latina*



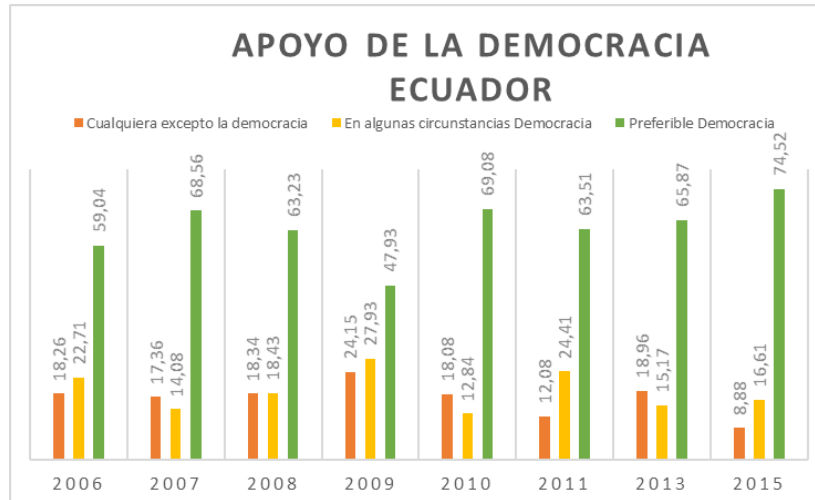
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

En la misma gráfica se muestra un aumento en el desarrollo de la democracia con un 50.64% para el año 2009, sin embargo, para los siguientes años (2010-2013) se puede observar un comportamiento decreciente, pero un incremento en la percepción parcial de la democracia, colocándose para el 2015 en un 32.26%. Además, presenta un crecimiento poco democrático con un 27.02% al cierre del 2015.

En el gráfico 6 nos muestra que la percepción de los ecuatorianos con respecto a la democracia ha aumentado entre el periodo (2006-2015), a pesar de haber reducido el apoyo por parte de los ciudadanos en el 2009 en un 47,93% se puede observar un avance continuo desde 2011 en adelante.

Gráfico 6: Apoyo a la democracia Ecuador

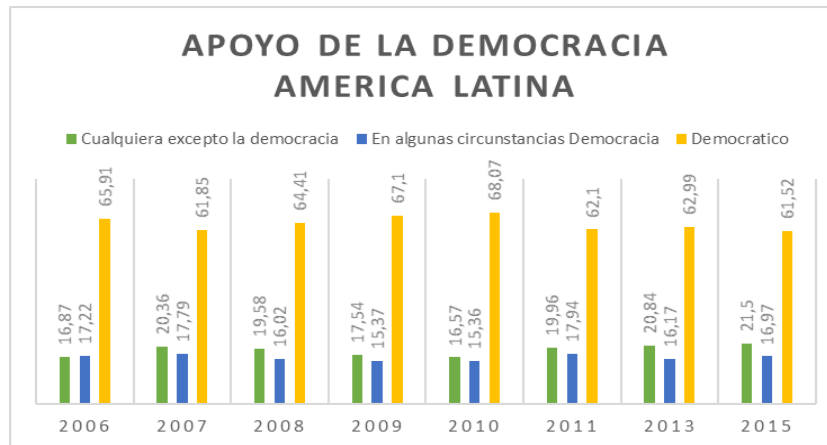


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Con respecto a América Latina se puede ver el apoyo continuo a la democracia como régimen de gobierno el cual prefieren, con un promedio mayor al 60% entre el 2006-2015.

Gráfico 7: Apoyo a la democracia América Latina



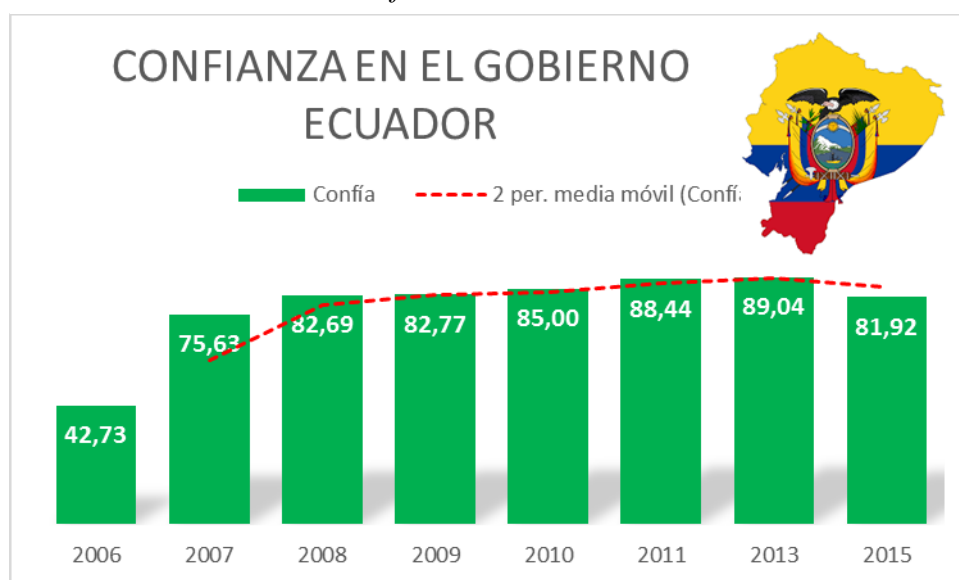
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Confianza en el gobierno

En el gráfico 8 se analizará la percepción de la confianza en el gobierno para los años 2006 – 2015.

Gráfico 8: *Confianza en el Gobierno Ecuador*



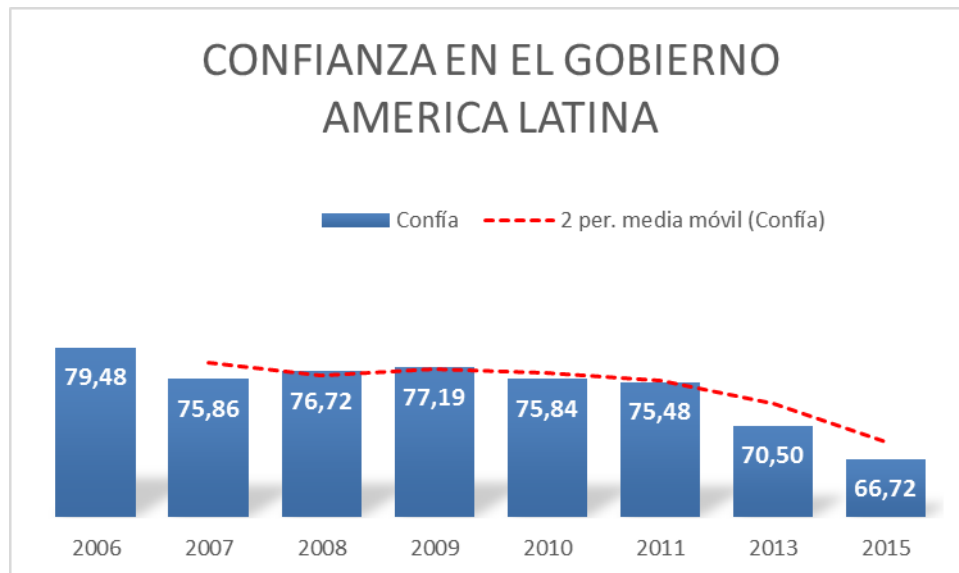
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

La percepción de confianza en el gobierno por parte de la ciudadanía ecuatoriana para el periodo 2006 – 2015 es casi constante. Para el año 2006 con las elecciones presidenciales, el Ecuador marca un cambio favorable, ya que la confianza en el gobierno se impuso de un 42.73% a un 75.63%. No obstante, a partir del 2008 esta percepción ha tomado un crecimiento paulatino en promedio de un 2% hasta el 2013 y esto se debe al gobierno del Eco. Rafael Correa Delgado. Ya en el 2015 hubo un declive de la confianza en el gobierno por parte de la ciudadanía, colocándose este en un 81.92%.

Para el gráfico 9 se analizará la confianza de la ciudadanía en los gobiernos de América Latina para los años 2006-2015.

Gráfico 9: *Confianza en el Gobierno América Latina*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

La confianza en los gobiernos de América Latina para los 18 países de estudio, tiene una tendencia decreciente, y esto quizás se debe a la forma de los gobiernos de turnos de cada uno de los países. Tal es el caso de los países con una ideología de corte socialistas, donde sus organizaciones no son del todo confiables, imperando la corrupción y el gasto desmedido de los rubros que se le destina. Para el año 2007 se presente un declive del 4% de confianza en la región con respecto al 2006, recuperando su nivel a lo largo de los 2 siguientes años y que para el 2010 se mantuvo en un 75.84% hasta el año 2011. En el 2013 decae en un 5% con respecto a sus años anteriores, cerrando para el 2015 en un 66,72% para la región.

Confianza en instituciones

La confianza en las instituciones tales como Partidos Políticos, Poder Judicial y Congreso del Ecuador, varían de un año a otro. Tal es el caso para los partidos políticos, que para el año 2011 tuvo un porcentaje de confianza del 71,31%, decayendo a un 62,34% para el año 2013. Con respecto al poder judicial el panorama es diferente, ya que a partir del año 2006 los niveles de confianzas han ido creciendo anualmente durante el periodo 2006 – 2008, para los dos siguientes años se presenta una reducción de aproximadamente ocho puntos porcentuales al llegar al 2010, para finalizar en el 2015 con un incremento once puntos porcentuales, logrando así un 80,29%, el porcentaje más alto durante el periodo en estudio. Por parte del congreso en el año 2008 se puede observar un incremento significativo, logrando un 75,71% de confianza de los ciudadanos, durante el transcurso del tiempo ha sufrido pequeñas variaciones para concluir con un 78,16% para el 2015.

Tabla 1. *Confianza en Instituciones Ecuador*

Instituciones - Ecuador	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015
Gobierno	42,73	75,63	82,69	82,77	85,00	88,44	89,04	81,92
Partidos Políticos	36,74	40,57	49,40	50,86	59,02	71,31	62,34	66,25
Poder Judicial	48,90	52,67	59,84	60,52	62,94	74,81	73,59	80,29
Congreso	33,87	38,34	75,71	69,91	67,01	81,49	79,87	78,16

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

En la tabla 2 que es para el caso de América Latina, la percepción de confianza por la ciudadanía en las instituciones es un tanto variable para cada una de ellas. Tal es el caso de los partidos políticos y el poder judicial que en el año 2011 decreció hasta el 2015, colocándose en un 55.66% para los partidos políticos y 66.52% en el caso del poder judicial.

Tabla 2. *Confianza en las Instituciones América Latina*

Instituciones - América Latina	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015
Gobierno	79,48	75,86	76,72	77,19	75,84	75,48	70,50	66,72
Partidos Políticos	59,05	58,58	60,54	61,93	61,46	62,24	56,22	55,66
Poder Judicial	76,40	71,73	71,25	73,99	72,88	71,54	63,68	66,52
Congreso	67,69	69,32	72,98	73,79	72,81	71,98	62,12	64,04

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

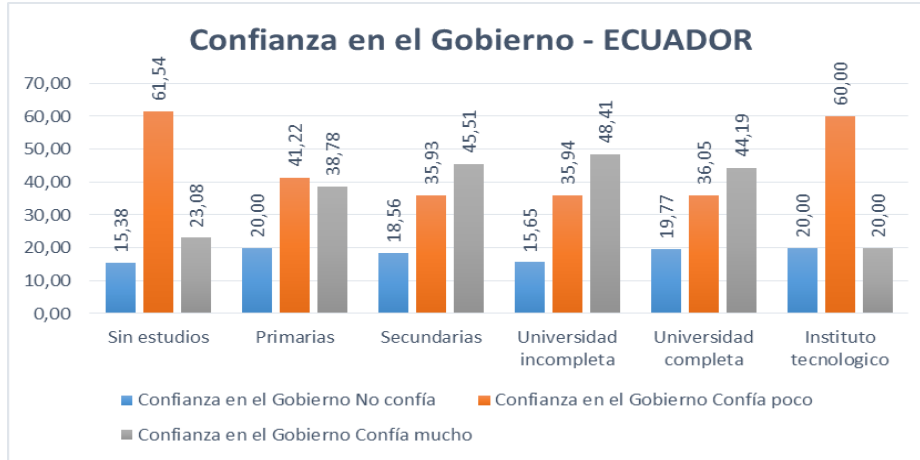
Análisis de tablas de contingencias.

Grupos vulnerables.

Para esta segunda se realizará un análisis de tablas de contingencia para identificar un grupo vulnerable, pero antes de esto se realizó una matriz de correlación para identificar cuál de las variables de control se encuentra relacionada como lo muestra el anexo 6.

La primera institución que se analizó es el Gobierno con respecto al nivel de educación en el Ecuador para el año 2015, se lo detalla en el gráfico 12.

Gráfico 10: Confianza en el Gobierno Ecuador

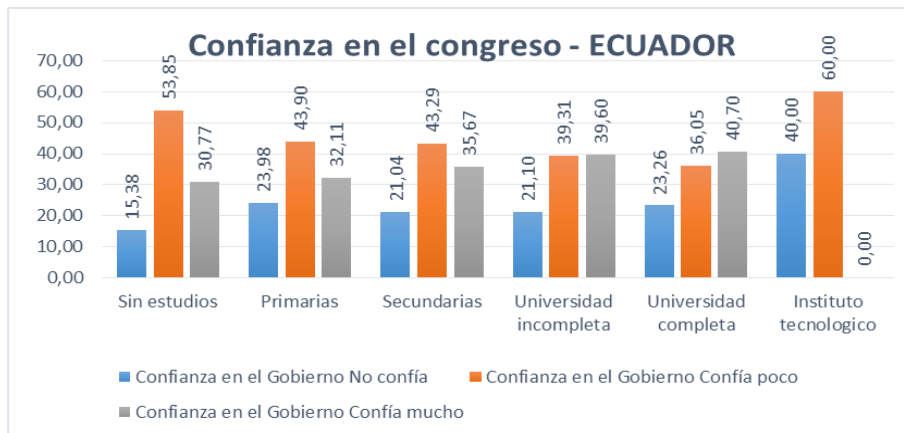


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Las personas que no poseen estudios tienen poca confianza en el gobierno con un 61.54%, en segundo lugar, las personas que poseen educación en institutos tecnológicos tienen poca confianza con un 60%, en el último lugar las personas que poseen estudios universitarios incompletos confían mucho con un 48, 41%. La segunda institución para analizar es el congreso con respecto al nivel de educación en el Ecuador para el año 2015, se lo detalla en el gráfico 13.

Gráfico 11: Confianza en el Congreso Ecuador



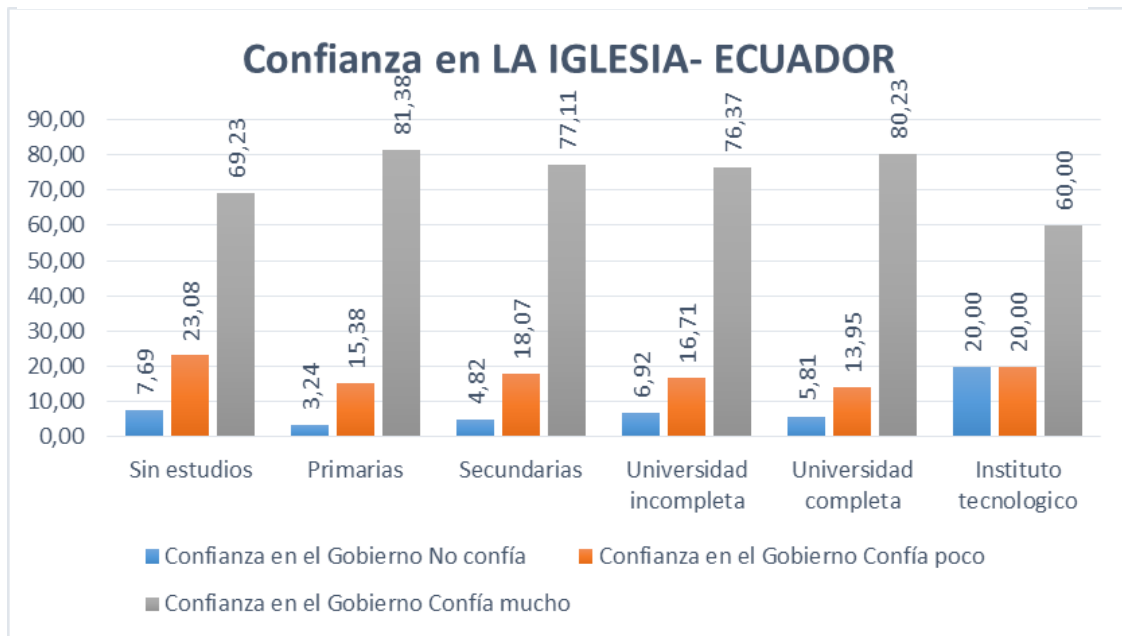
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Las personas que poseen educación en institutos tecnológicos tienen poca confianza en el congreso con un 60%, en segundo lugar, las personas que no poseen educación tienen poca confianza con un 53,85%, en el último lugar las personas que poseen estudios primarios confían poco en el gobierno con un 43,90%.

La tercera institución para analizar es la Iglesia con respecto al nivel de educación en el Ecuador para el año 2015, se lo detalla en el gráfico 14.

Gráfico 12: *Confianza en la Iglesia Ecuador*

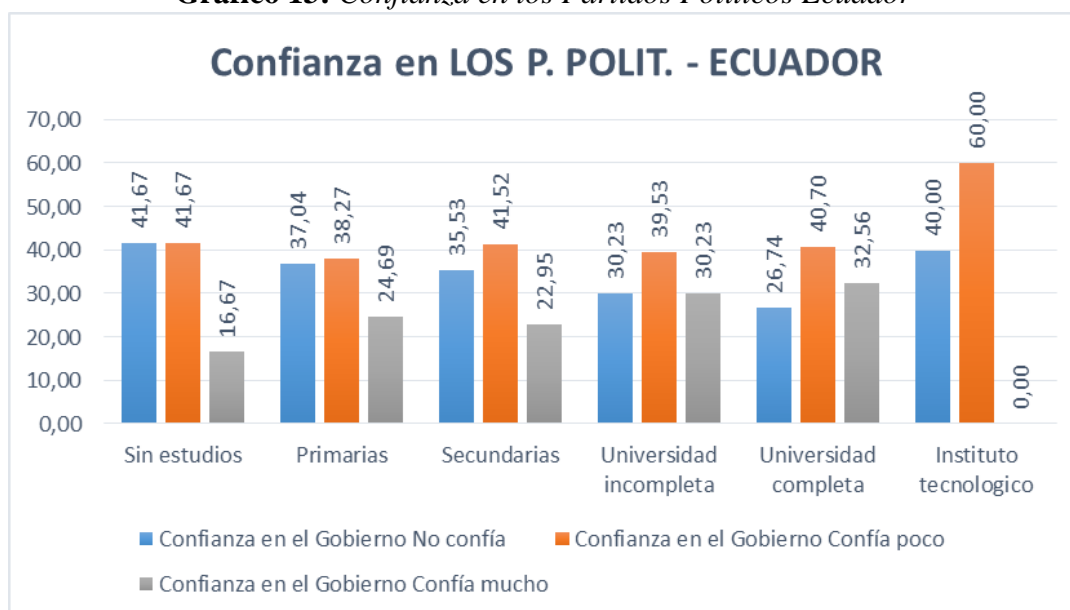


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Las personas que poseen estudios primarios confían mucho en la iglesia con un 81,38%, en segundo lugar, las personas que poseen universidad completa confianza mucho con un 80,23%, en el último lugar las personas que poseen estudios secundarios confían mucho con un 77,11%.

Gráfico 13: *Confianza en los Partidos Políticos Ecuador*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Las personas que poseen educación en institutos tecnológicos tienen poca confianza en los partidos políticos con un 60%, en segundo lugar, las personas que no poseen educación tienen poca confianza con un 41,67%, en el último lugar las personas que poseen estudios secundarios confían poco en los partidos políticos con un 41,52%.

Problemas más importantes.

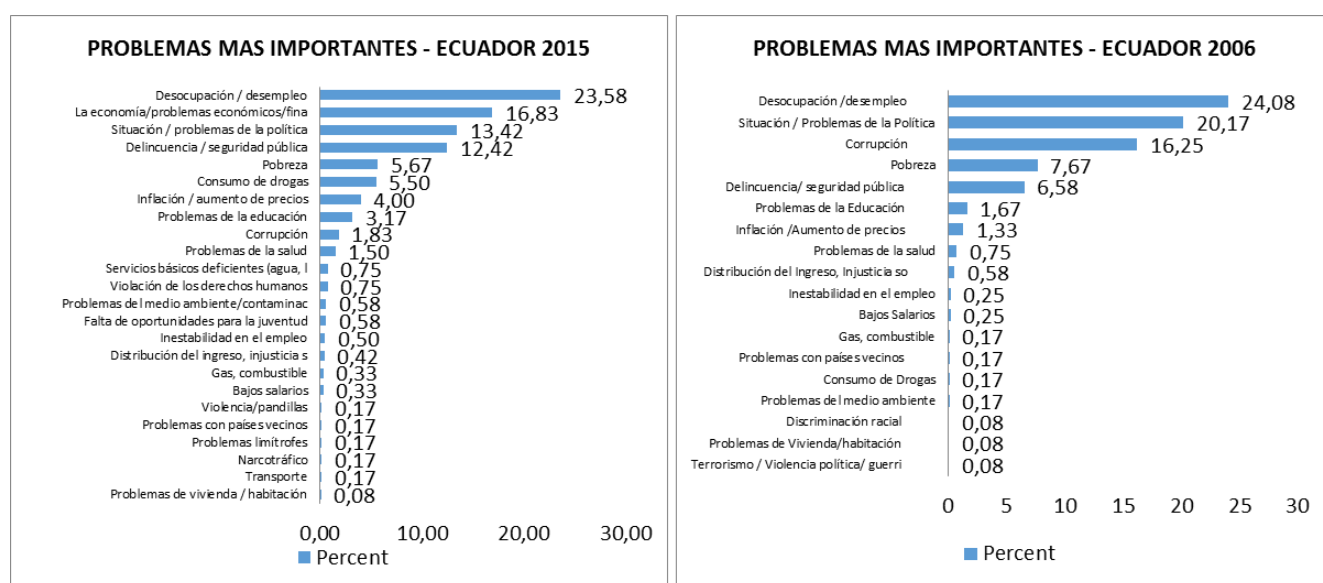
En Ecuador la percepción de los casos más importantes que afectan al país para el año 2006 fue el desempleo con un aproximado de 24,08% y para el año 2015 con un 23,58% el desempleo.

La Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo (ENEMDU) y el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), nos indican que Ecuador en el 2015 obtuvo una tasa de desempleo

nacional de 4,77% a finales del 2015 en comparación al 3,80% del 2014, con un incremento de 0,97 puntos porcentuales.

Los problemas de corrupción tuvieron en el 2006 uno de sus puntos más altos con un 16,25% ubicándolo como el tercer problema más importante para el país, para luego bajar a 1,83% en el año 2015.

Gráfico 14: *Problemas más importantes Ecuador (2015 – 2006)*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

La corrupción a pesar de no tener el mayor porcentaje dentro de los problemas más importantes del país, se encuentra con un 1,83% en el noveno puesto de las menciones.

La corrupción en el 2007 había alcanzado ubicarse en el segundo problema más importante en el país, en el 2008 la percepción de los ciudadanos con respecto a la corrupción logra ubicarlo en el séptimo puesto, pero dejando en evidencia al desempleo, los problemas

económicos, políticos, delincuencia, inflación y pobreza, como los principales aspectos a mejorar en el país.

Gráfico 15: Evolución de la corrupción Ecuador 2015



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Pese a no existir información con respecto a la evolución de la corrupción, para poder comparar la ocurrencia de corrupción con el (IPC) Índice de Percepción de Corrupción. Se puede conocer los escándalos gracias a los medios de comunicación y el impacto político que ocasionan.

Casos de corrupción representativos en el Ecuador periodo 2010-2015

La (CNJ) Corte Nacional de Justicia sentenció a tres años de prisión a María Esperanza Galván García, ex asambleísta del partido social demócrata Alianza PAIS acusada por el presunto delito de cohecho, debido a que exigió una coima de 720.00 dólares a los representantes de la Empresa de Agua Potable y Alcantarillado en San Mateo - Esmeraldas, para adjudicarles un contrato cerca de 23 millones de dólares para la renovación del sistema de agua potable. (ACTOS FISCALES ADMINISTRATIVOS, 2015)

El Sr. Raúl Carrión, exministro del Deporte fue sentenciado a cuatro años de privación de libertad, luego de ser encontrado culpable por el delito de peculado, por la Corte Nacional de Justicia, fue declarado culpable luego de que adquirió entre el 2007-2008 implementos deportivos con un posible sobreprecio y contratos ilegales. En el 2007 Raúl Carrión asume el control de la recién creada cartera de Deportes, pero un año después de asumir el cargo, se ve forzado a renunciar, debido a que sus colaboradores se ven involucrados en sobornos a cambio de contratos, en el 2015 se lo relaciona con el delito de peculado y entra en el proceso judicial. (PECULADO, 2015)

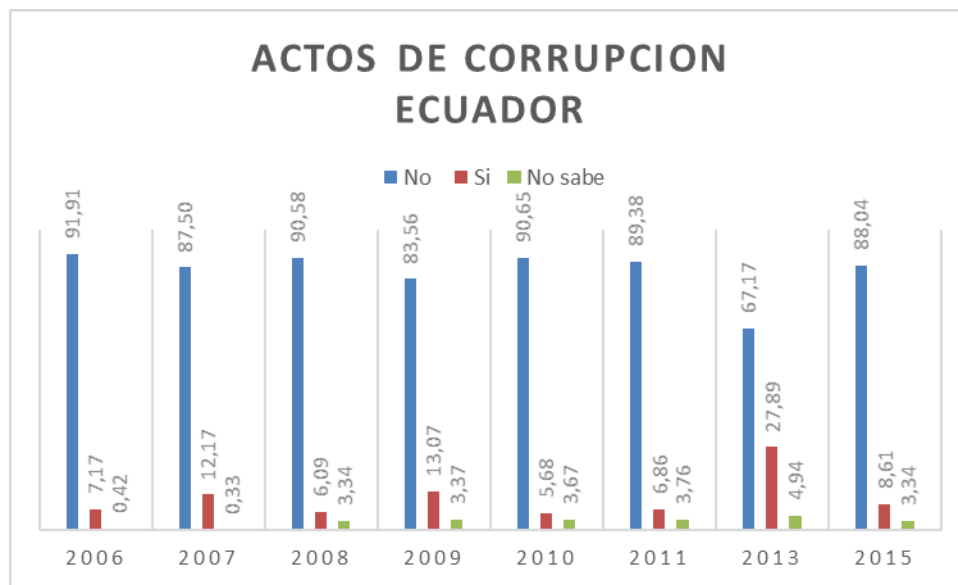
La Corte Nacional de Justicia (CNJ) confirmó el fallo de 8 años privación de libertad contra Pedro Miguel Delgado Campaña uno de los acusados en el caso ‘Cofiec’, por participar en la concesión de un crédito sin las garantías necesarias a Gastón Duzac, crédito de \$ 800.000,

dinero que fue transferido a dos cuentas bancarias del exterior incumpliendo con la normativa legal. (PECULADO, 2013)

Actos de corrupción.

Entre el 2006 (7,17%) y 2013 (27,89) había un aumento en el indicador de actos de corrupción de los que los ciudadanos tienen conocimientos, de aproximadamente veintiún puntos porcentuales, siendo el 2013 el año con más conocimientos de actos de corrupción en el país, para en el 2015 obtener un 8,61%.

Gráfico 16: Conocimientos de actos de corrupción

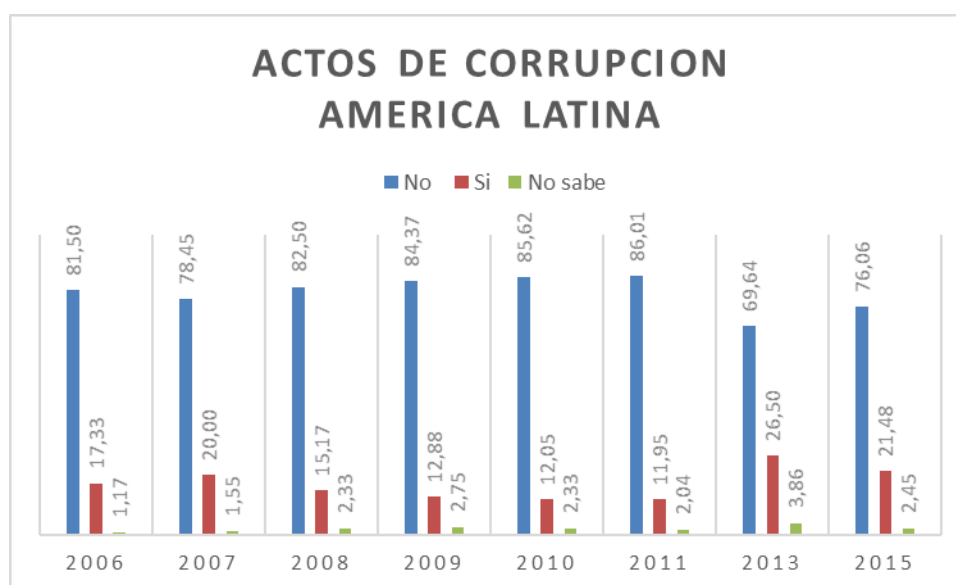


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Con respecto a América Latina entre el 2006 (17,33%) y 2011 (11,95%) disminuye en 5 puntos porcentuales la percepción que tienen los ciudadanos con respecto a casos que estén relacionados con corrupción en su país. Luego entre el 2011 y 2013 este incrementa de 11,95% a 26,50%, para en el 2015 reducir cinco puntos porcentuales dejándolo en un 21%.

Gráfico17: Conocimientos de actos de corrupción América Latina



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

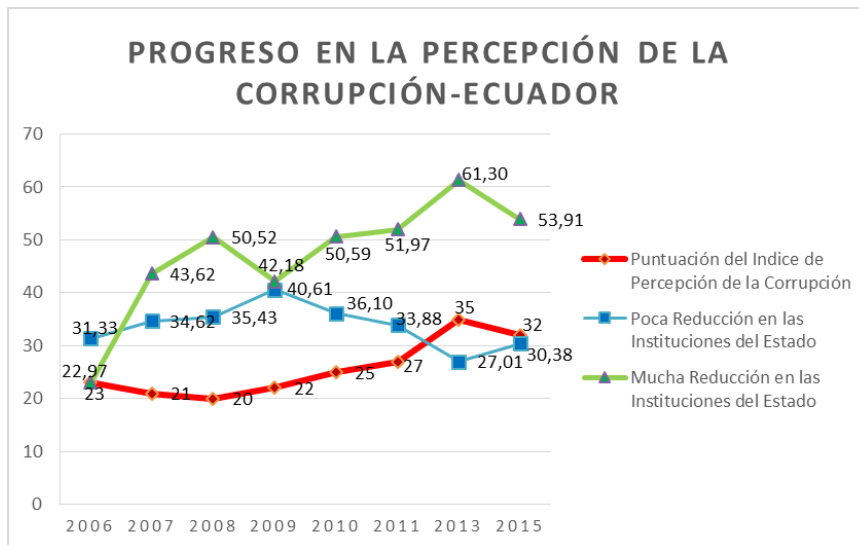
Reducción de corrupción.

Otro de los indicadores respecto a la corrupción es el que nos permite medir el progreso de reducción que tienen los ecuatorianos en la lucha de la corrupción. En el grafico 20 muestra como en el transcurso del tiempo Ecuador ha evolucionado de manera positiva en el índice de percepción de Corrupción. En el año 2006 Ecuador tenía una puntuación de 23 puntos y la

percepción de las personas fue que para ese año reflejaba poca reducción en la corrupción en las administraciones pública.

Para el año 2007 el Econ. Rafael Correa asume el mandato y en su discurso de posesión promete erradicar la corrupción “Realizamos todas las gestiones, para que las personas que dirijan las diferentes instituciones de Estado, sean hombre y mujeres, con manos limpias, mente lucidas y corazones ardiente por la Patria, y con todo el respaldo que les brindará la Presidencia, se pueda eliminar, con su ejemplo y consagración, la corrupción” (Correa, 2007, p. 5), a partir de ese año la tendencia es creciente hasta el año 2013. Para el año 2015 se muestra una disminución de 7.39% en la percepción de los ecuatorianos y para el IPC también se muestra una disminución.

Gráfico 18: Progreso en la percepción de la corrupción - Ecuador

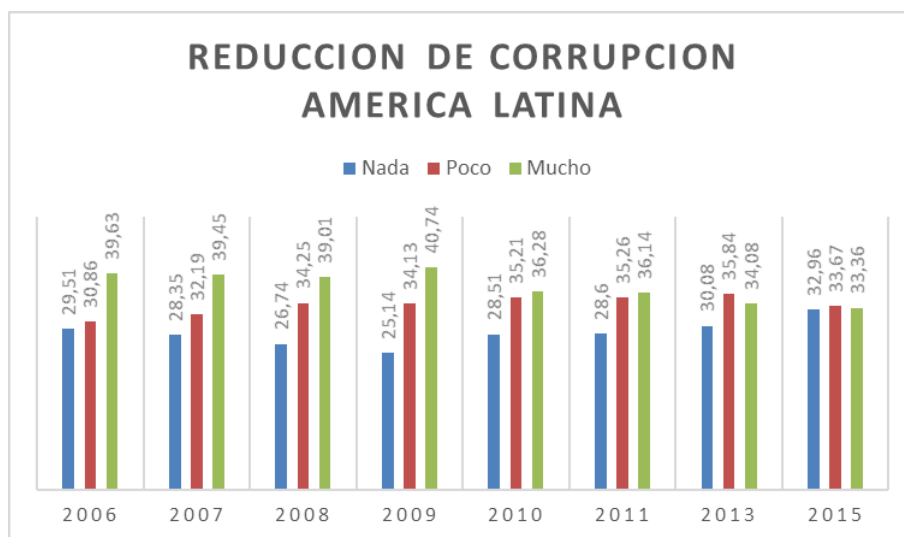


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

América Latina entre el 2006 y 2009, con un aumento de 39,63% a 40,74%. Desde el 2009 al 2015 se puede apreciar una leve reducción de un 40,74 al 33,36%.

Gráfico 19: Reducción de corrupción América Latina



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

4.2 Análisis multivariante

Análisis de conglomerados o cluster

El análisis de conglomerados es un método estadístico que inicia de un conjunto de datos (variables de satisfacción a la democracia, apoyo a la democracia, desarrollo de la democracia y una variable de control ideología política) que contiene información de la percepción referente a la democracia conformado por Ecuador y de América Latina, alcanzando así reordenar en grupos relativamente homogéneos.

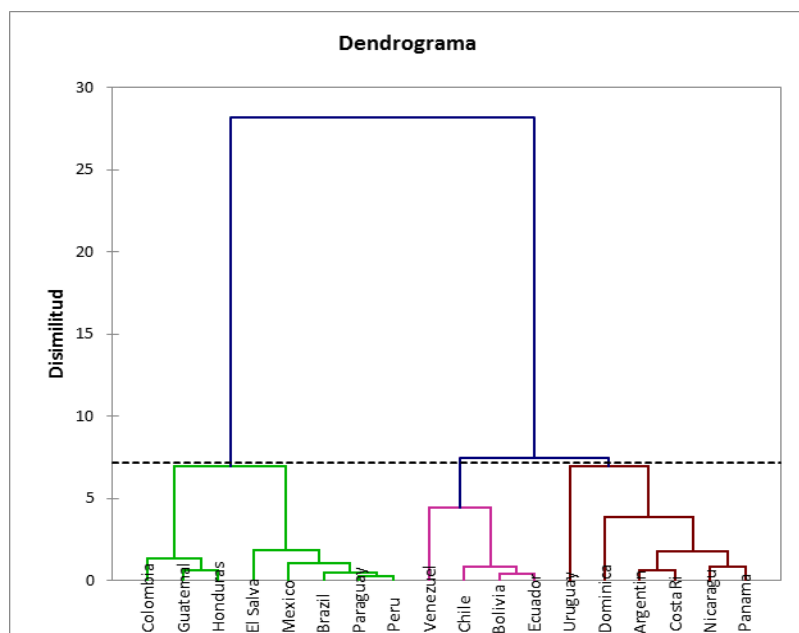
La finalidad del análisis por conglomerados es tratar de identificar grupos de países homogéneos con respecto a la democracia, evaluando una serie de criterios de selección.

Los países que se agruparán, es Ecuador con el resto América Latina que son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Honduras, Colombia, Dominicana, El Salvador, Costa Rica, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Venezuela para el periodo 2015.

Análisis de clúster jerárquico

Se utilizó el análisis de conglomerado jerárquico, debido a que los objetos no son muy grandes. Para la elaboración del presente análisis se debe iniciar con la elección de la distancia a considerar, logrando identificar el método de agrupamiento correcto y el cual se lo realiza sobre la matriz de distancias. El método escogido para el análisis es de enlace completo, este método busca la distancia entre dos grupos existentes es decir “vecinos más lejanos”. En el gráfico 22 se puede observar un dendrograma completo donde se puede visualizar tres grupos de clústers ordenados y la ubicación de los países analizados.

Gráfico 20: Dendrograma por conglomerados 2015



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

En el primer grupo de clúster se encuentra conformado por siete países que son: Colombia, Guatemala, Honduras, El Salvador, México, Brasil, Paraguay y Perú, que muestra una similitud en la satisfacción con la democracia, desarrollo a la democracia y apoyo a la democracia. En el segundo grupo de clúster se encuentra Venezuela, Chile, Bolivia, seguido de Ecuador con respecto a las variables anteriores mencionada podemos observar una similitud. Para el tercer grupo de clúster se encuentra conformado por los países de Uruguay, Argentina, Costa Rica, Nicaragua y Panamá.

Análisis de componentes principales (ACP)

La finalidad de este análisis es evaluar las variables que influyen en la percepción de la confianza de los ecuatorianos con respecto a las diferentes instituciones en Ecuador y América Latina para el año 2015.

Con el fin de realizar un análisis más apropiado se implementó este análisis estadístico multivariado, el cual permitirá obtener información factible del conjunto de datos.

A continuación, se desarrollará un estudio de las correlaciones por el método por componentes principales.

Matriz de Correlación

Para este método tiene como objetivo analizar la relación existente entre dos variables categóricas, de manera que se podrá identificar la relación positiva o negativa que se presenta entre las variables, mediante cálculos paramétricos a través del coeficiente de Pearson.

A continuación, se detalla la matriz de correlación en la tabla, como resultado la mayor correlación cercana a +1 es de 0.855 referente a (conf_cong – conf_gob), seguido de mayor correlación con un 0.814 (conf_pj – conf_cong), seguido de un 0.812(conf_gob – conf_pp), seguido de un 0.692 (onf_gob– conf_pj).

Tabla 3: *Matriz de Correlación (STATA)*

Variables	conf_gob	conf_cong	conf_pp	conf_pj
conf_gob	1	0,855	0,812	0,692
conf_cong	0,855	1	0,805	0,814
conf_pp	0,812	0,805	1	0,581
conf_pj	0,692	0,814	0,581	1

Matriz Componentes Principales

Como se puede verificar en la tabla con un total de 4 componentes principales, muestra que el primer componente resume en un 81,16% de la variabilidad total, seguido con un 11,02% del segundo componente, los cuales en conjunto con los siete componentes restantes resumen en un 100% variabilidad total acumulada de los datos.

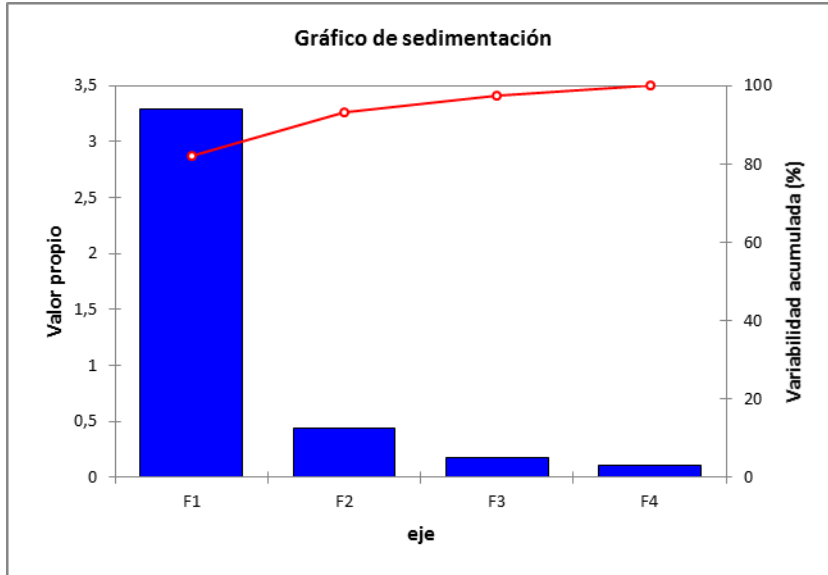
Tabla 4: *Matriz de Componentes Principales (STATA)*

	F1	F2	F3	F4
Valor propio	3,287	0,441	0,170	0,103
Variabilidad (%)	82,164	11,017	4,244	2,575
% acumulado	82,164	93,180	97,425	100,000

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Gráfico 21: *Sedimentación (XLSTAT)*

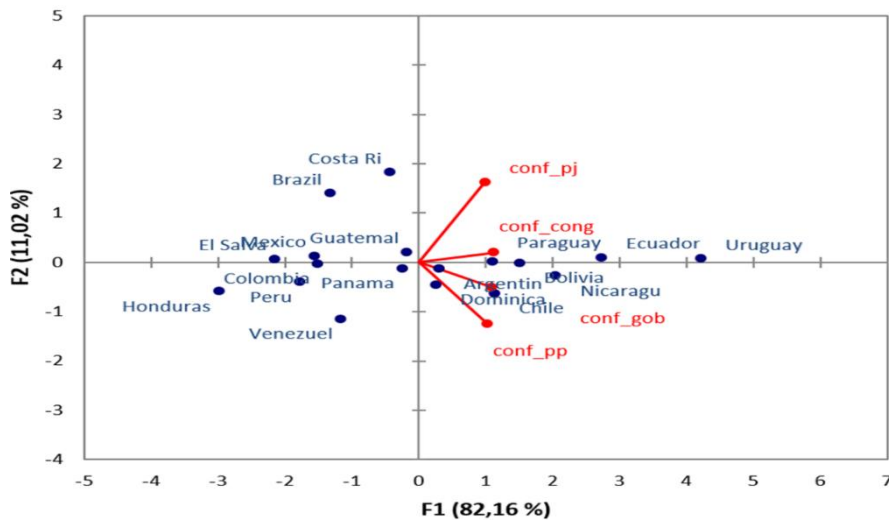


Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

En la gráfica 24 Ecuador se encuentra situado en el primer cuadrante junto a los países Bolivia, Paraguay y Uruguay, muestra que los ciudadanos de esos países antes mencionados confían en las siguientes instituciones poder judicial y congreso.

Gráfico 22: *Clusterización Aglomerativa Jerárquica (XLSTAT)*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

5. CONCLUSIONES

El presente estudio tiene como objetivo analizar el cambio en la percepción de los ecuatorianos sobre la reducción de la corrupción en las instituciones y su relación con la democracia contrastando con América Latina.

Para demostrar esto se realizó un análisis exploratorio del siguiente objetivo, analizar el nivel de percepción de los ecuatorianos sobre la democracia comparando con otros países de América Latina. Se puede concluir utilizando el método de conglomerados jerárquico que Ecuador posee similitudes con Venezuela, Chile, Bolivia para el año 2015 en tres puntos importantes que son la satisfacción, desarrollo y apoyo a la democracia. A continuación, se mencionará cada punto de manera individual para Ecuador.

En el primer punto con la satisfacción de la democracia para Ecuador se muestra que ha tenido una evolución creciente a partir del año 2007, esto se traduce que la percepción en las personas a cambiado de manera positiva con respecto a la democracia y esas son buenas noticias para un país que tiene como meta convertirse en una sociedad del conocimiento.

Para segundo y tercer punto la percepción de los ecuatorianos referente al desarrollo y apoyo a la democracia, se llega a la conclusión que prefieren tener un país democrático antes que un gobierno autoritario.

Entonces se puede concluir que Ecuador presenta realmente cambios en la percepción de la democracia a través del tiempo, pero aún se necesita fortalecer más los elementos de una democracia.

El segundo objetivo específico planteado en la investigación tiene como fin analizar el nivel de confianza de los ecuatorianos en las diferentes instituciones: gobierno, poder judicial, partidos políticos, y congreso. Se puede concluir utilizando el método de análisis de componentes principales que la percepción de los ecuatorianos de todas las instituciones mencionadas anteriormente en la que más confía es en el gobierno y es evidente debido que a partir del 2007 ha obtenido un incremento positivo en su tendencia, aunque para el año 2015 sufrió una disminución de 7.12% puntos porcentuales. Sin embargo a pesar de eso confía en la gestión realizada por el actual gobierno en comparación con América latina que muestra una tendencia decreciente a partir del año 2009.

El tercer objetivo específico planteado en la investigación tiene como finalidad identificar los actos de corrupción más representativos en el Ecuador desde el 2010 hasta el 2015. En este punto se realizó una investigación exploratoria de fuentes secundaria llegando a la conclusión que los casos más sonados en el Ecuador fueron de cohecho y peculado durante el periodo de estudio.

El cuarto objetivo específico planteado en la investigación tiene la finalidad de analizar la opinión de los ecuatorianos sobre el proceso de reducción de la corrupción en las instituciones públicas. Para el caso de Ecuador se puede evidenciar un cambio positivo, debido a que la percepción de corrupción en instituciones públicas por parte de los ciudadanos ha disminuido. A pesar que Ecuador se encuentra mejorando en temas de corrupción, la ONG Transparencia Internacional lo considera uno de los países más corruptos en América Latina.

Para finalizar Ecuador es un país que se encuentra luchando por eliminar funcionarios o malos elementos que se encuentren dirigiendo las instituciones pertenecientes al estado y se puede concluir que realmente cuando una democracia es afectada por la corrupción se traduce en

pérdida de confianza en las instituciones por parte de los ecuatorianos, puede llevar a consecuencias difíciles como la violación de derechos económicos, los cuales evita el desarrollo y crecimiento de un país.

6. RECOMENDACIONES

Para el presente análisis se debe realizar propuestas de políticas públicas que permita erradicar la corrupción en el país y así mejorar la calidad de la sociedad.

Sin embargo, luchar contra la corrupción no será nada fácil, pero es necesaria para garantizar una sociedad más democrática y eficiente. Ecuador para el 17 de febrero del 2013 eligió un programa de vida para ser aplicado de manera inmediato llamado Plan de Desarrollo del Buen vivir 2013-2017.

- Una de las primeras recomendaciones al nuevo gobierno que sea elegido por el país decida implementar nuevamente el plan nacional del buen vivir.
- Se debe fortalecer los elementos de una democracia, debido a que Ecuador se encuentra dando sus primeros pasos.
- Fortalecer los procesos de formación de los integrantes de partidos políticos en temas relacionados con el bienestar común, la administración pública, el diálogo, la democracia, el respeto y los principios de igualdad, por medios de capacitaciones amparadas en la Constitución y en Plan de Desarrollo del buen Vivir.
- Incrementar las penas y fianzas de las personas que cometen actos de corrupción como por ejemplo Cohecho, Peculado y Enriquecimiento Ilícito en las instituciones públicas.
- Fortalecer los mecanismos de seguimiento y evaluación en los procesos de rendición de cuentas en el gobierno de forma transparente, funciones del estado que garantizan el control social.

- Fortalecer a las instituciones públicas, religiosa, educativa y medios de comunicación en la implementación de valores; como la ética, la moral para realizar actos transparentes e incentivarlos a participar en la denuncia de actos de corrupción.

BIBLIOGRAFÍA

ACTOS FISCALES ADMINISTRATIVOS, N° 17721-7306-2014 (17721-SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL, PENAL MILITAR, PENAL POLICIAL Y TRANSITO 13 de 02 de 2015).

Caiden, G. E. (1997). La democracia y la corrupción. *Publicado en la Revista del CLAD Reforma y Democracia. No. 8*, 18.

Correa, R. (2007). *DISCURSO DE POSESIÓN DE RAFAEL CORREA DELGADO COMO PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR*. Quito .

Dahl, R. (1999). *La democracia Una guía para los ciudadanos*. Madrid: Taurus Pensamiento.

Dahl, R. (10 de diciembre de 2004). *PostData*. Obtenido de PostData.

Diamond, L. (2004). Elecciones sin democracia- A proposito de regímenes Híbridos . *Estudios Políticos N°24*, 117-134.

Estévez, A. M. (2005). Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones políticas, económicas y Social. *Revista Venezolana de Gerencia* , 43-85.

FTCS. (2013-2017). Plan Nacional de Prevención y Lucha Contra la Corrupción. *Función de Transparencia y Control Social*, 1-90.

Fuente, S. d. (2011). Análisis de Conglomerados. *UAM*, 1-55.

Huntington, S. (1999). *The third wave: democratization in the late twentieth century*, Norman. *University of Oklahoma Press*.

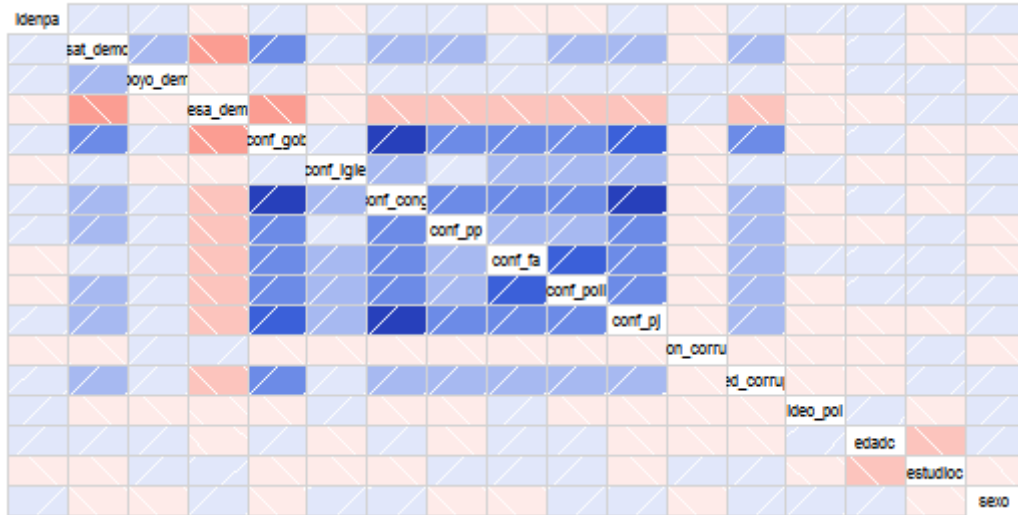
Latinobarómetro. (2015). *Informe de Latinobarómetro*.

- LB. (2005). *Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamerica*. Obtenido de Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamerica: <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>
- Luis Vicuña, H. H. (2006). Percepción, tipos y medios de control de la corrupción, según el sexo, ciclo académico y la Facultad a que pertenecen los Estudiantes Universitarios. *Revisata IIPCI*, 65-91.
- Malhotra, N. k. (2008). *Investigación de Mercados*. México : Pearson Educación.
- Mauro, P. (1997). *Why Worry About Corruption?* WASHINGTON, D.C.: INTERNATIONAL MONETARY FUND.
- Mill, J. S. (1861).Nye, J. (1967). Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis. *American Political Science Review*, pp 417-427.
- PECULADO, 17721-2013-1142 (SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL, PENAL MILITAR, PENAL POLICIAL Y TRANSITO 2013).
- PECULADO, N° 17721-2009-0818A (17721-SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL, PENAL MILITAR, PENAL POLICIAL Y TRANSITO 10 de 13 de 2015).
- Pérez López, C. (2009). *Técnicas Estadísticas Multivariantes con SPSS*. Madrid - España: Grupo Editorial Garceta.
- Robert, D. (1998). ON DEMOCRACY. *POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, Paginas (11-55).
- TI. (2008). *Transparency International (TI)*. Obtenido de Transparency International (TI): <http://www.latinoamericalibre.org/indices/indice-de-percepcion-de-la-corrupcion-ipc/>

Wathen, L. M. (2012). *Estadística Aplicada a los Negocios y la Economía*. México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

ANEXOS

Anexo 1: *Matriz de Correlación entre variables de América Latina (programa estadístico R)*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

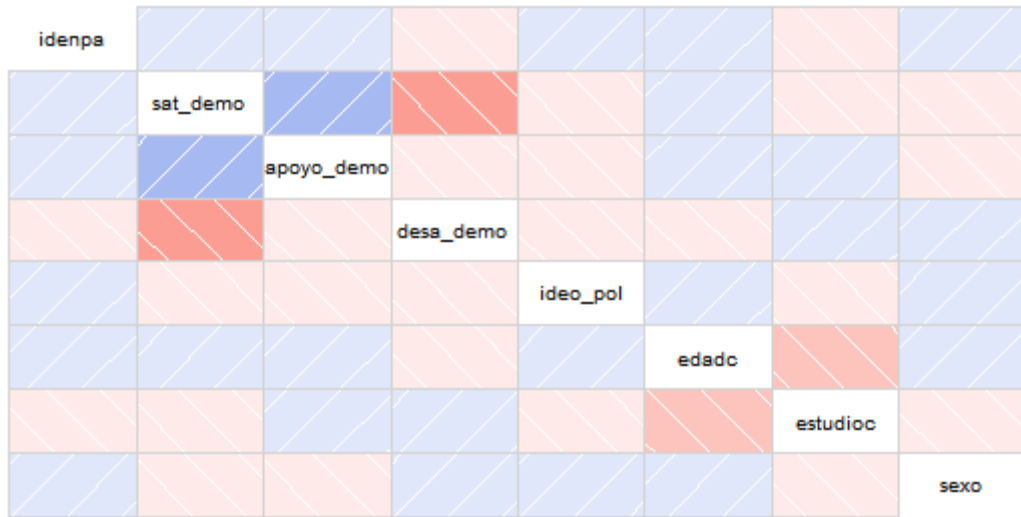
Elaborado por: los autores

de **Fuente:** Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

variables de control para América Latina (programa estadístico R)

Anexo 2: *Matriz
Correlación entre
variables de
democracia y*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

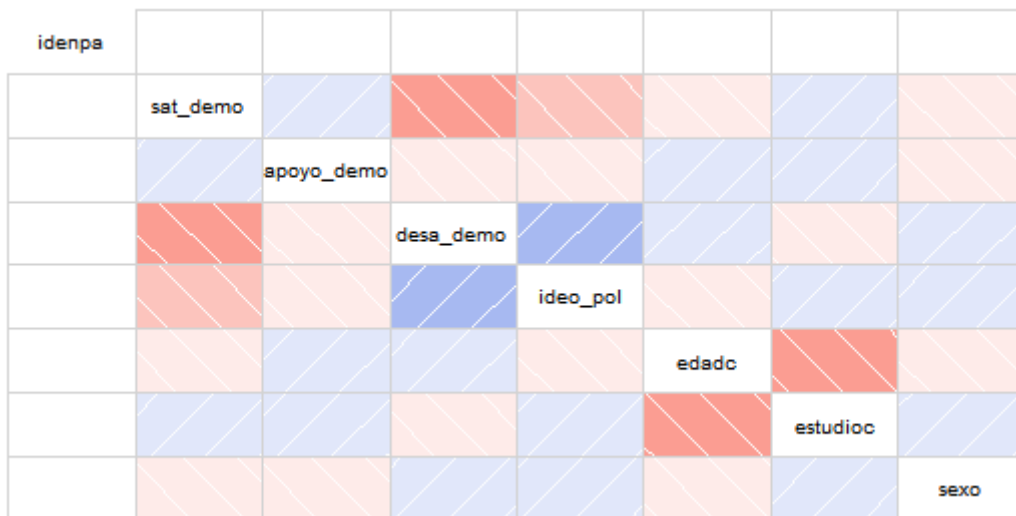
*de
entre*

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Anexo 3: *Matriz
Correlación
variables de
democracia y
variables de
control para*

Ecuador (programa estadístico R)



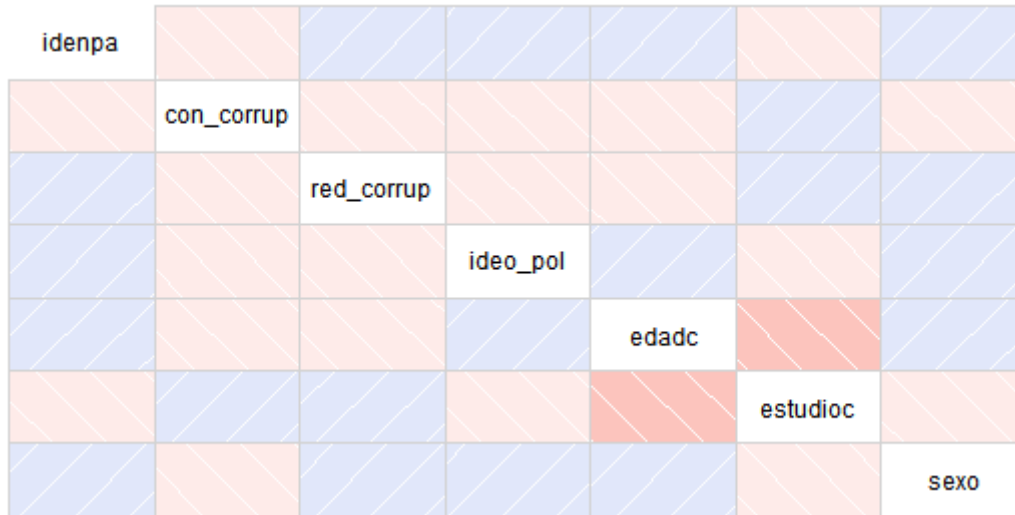
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Anexo 4: *Matriz de Correlación entre variables de democracia y variables de control para Ecuador (programa estadístico R)*



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

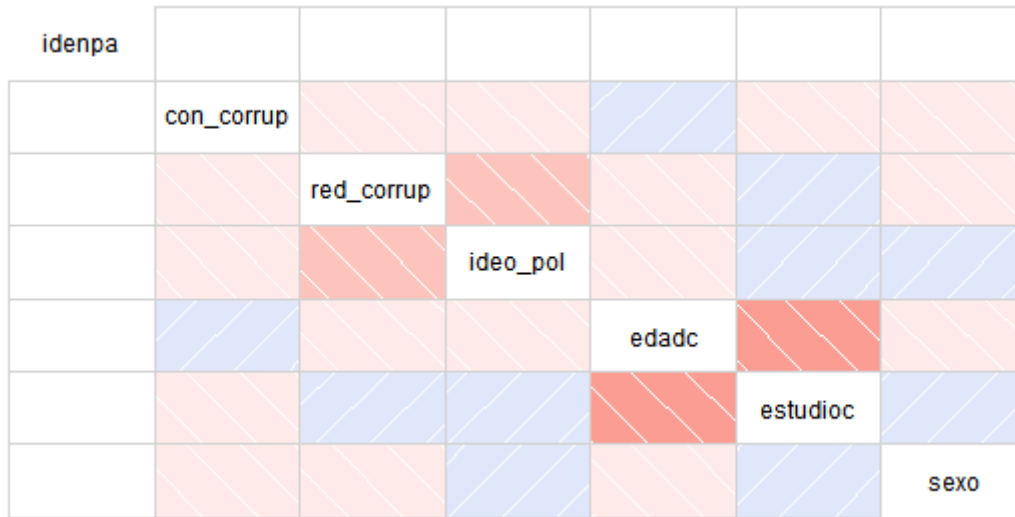
Elaborado por: los autores

de

Anexo 5: *Matriz*

Correlación

entre variables de corrupción y variables de control para Ecuador (programa estadístico R)



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

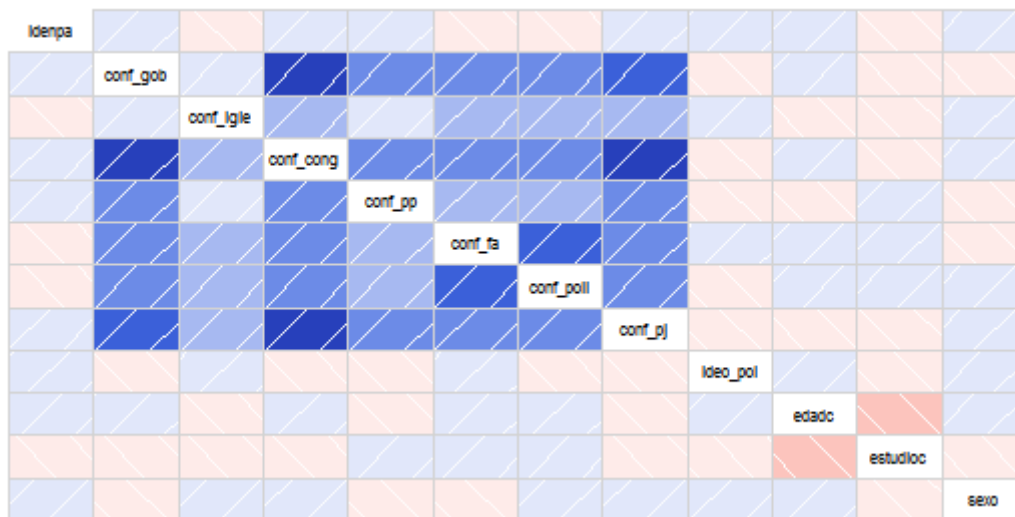
de

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

control para América Latina (programa estadístico R)

Anexo 6: *Matriz
Correlación entre
variables de
confianza y
variables de*



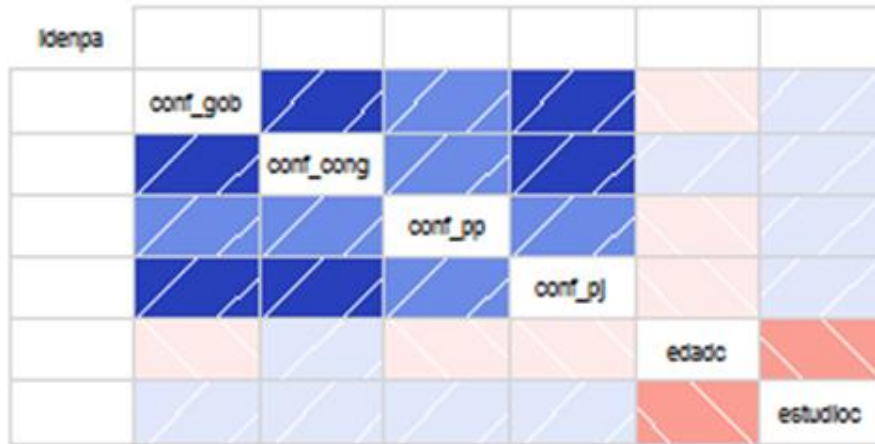
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Anexo 6: *Matriz de Correlación entre variables de confianza y variables de control para Ecuador (programa estadístico R)*



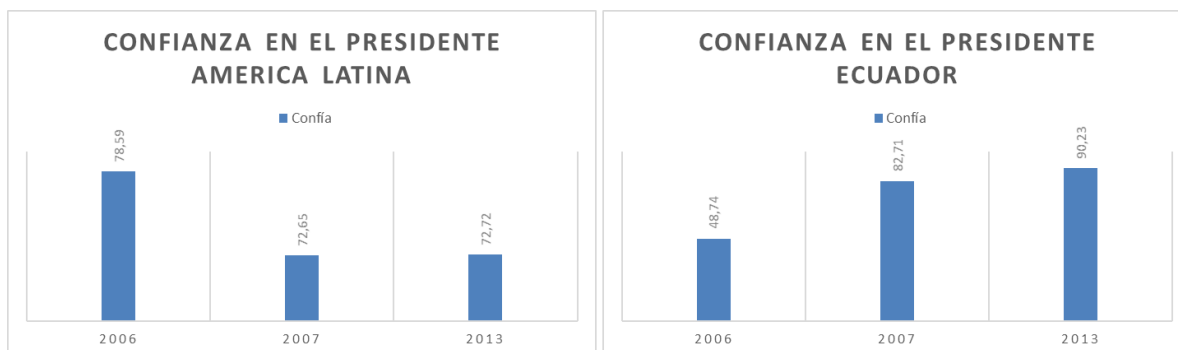
Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

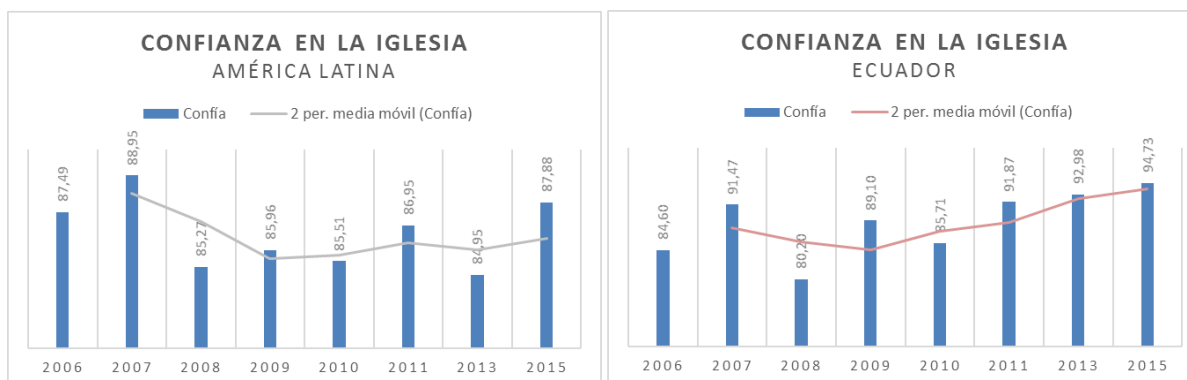
Anexo 7: Confianza en el Presidente América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

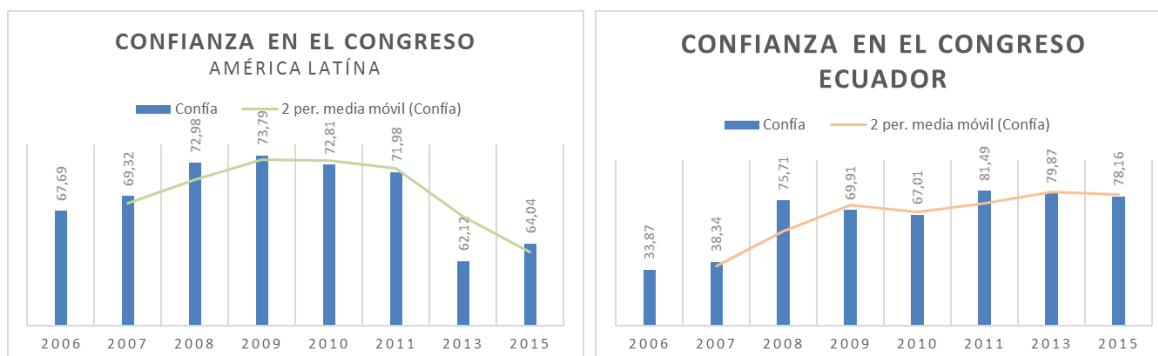
Anexo 8: Confianza en la Iglesia América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

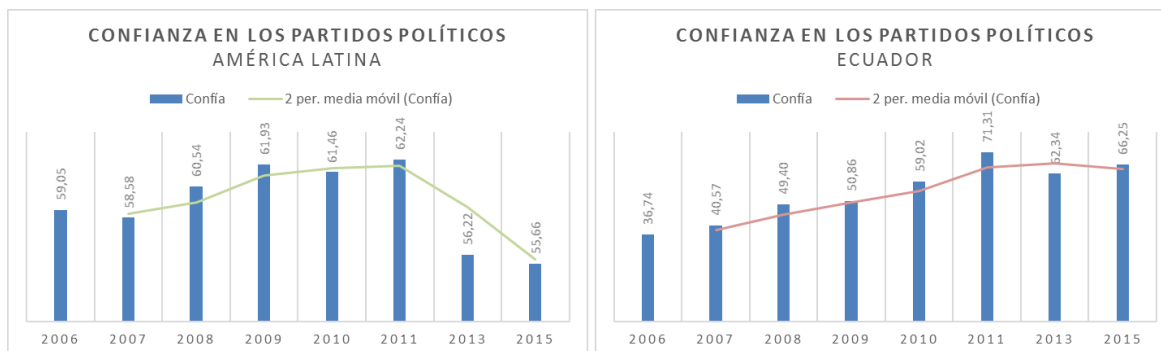
Anexo 9: Confianza en el Congreso América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

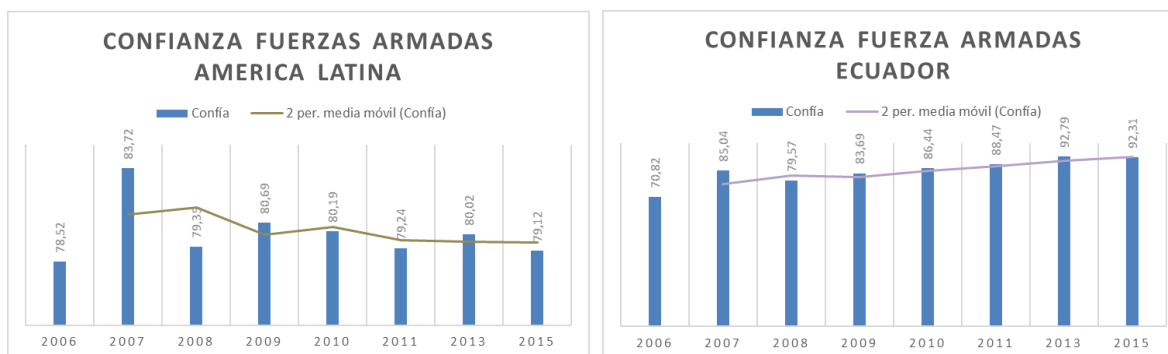
Anexo 10: Confianza en los Partidos Políticos América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

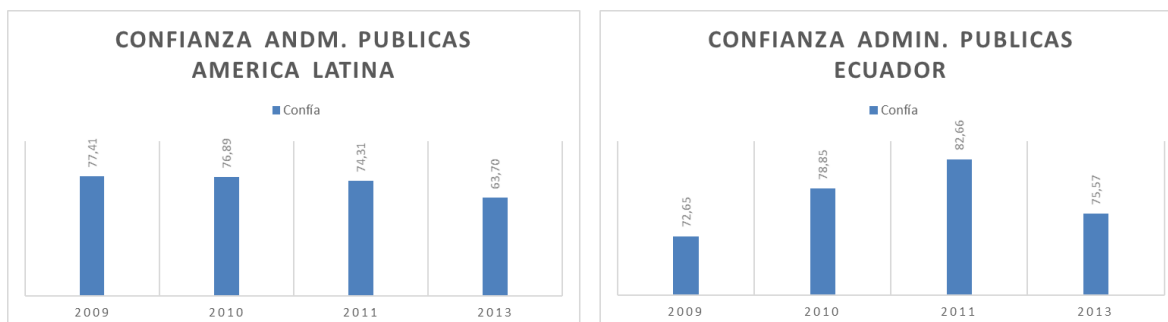
Anexo 11: Confianza en las Fuerzas Armadas América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

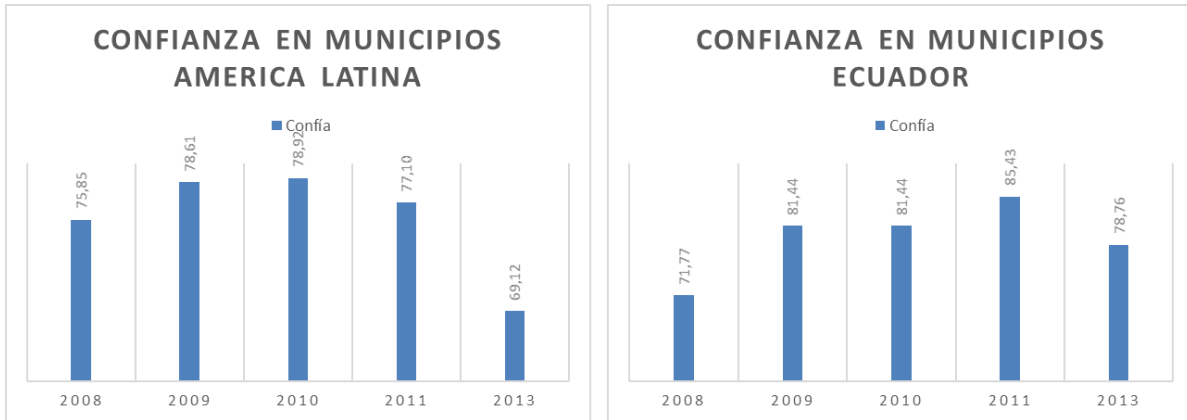
Anexo 12: Confianza en las Administraciones Públicas América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

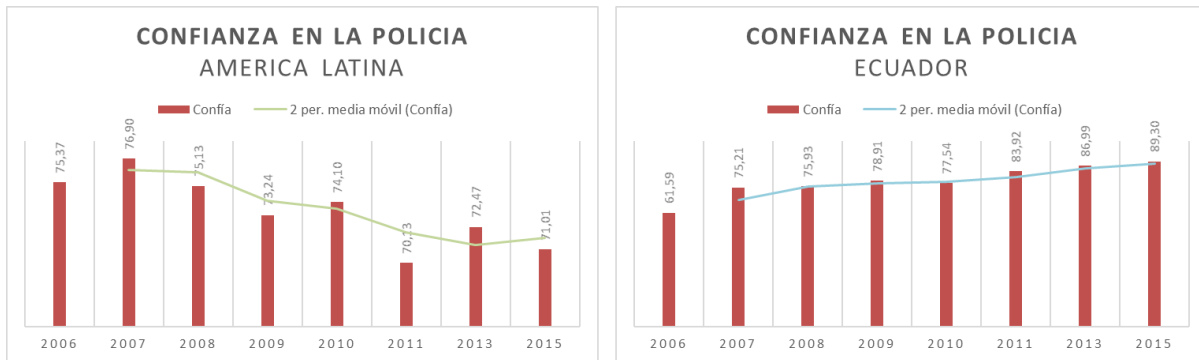
Anexo 13: Confianza en los Municipios América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

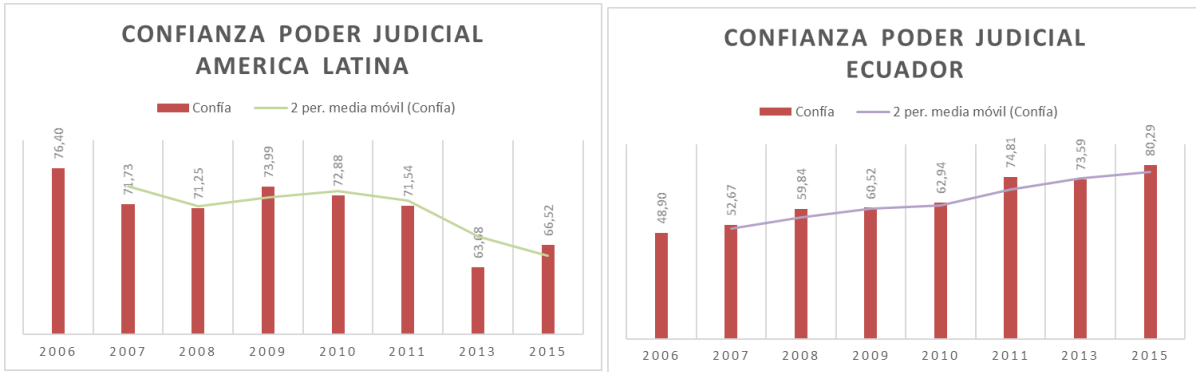
Anexo 14: Confianza en la Policía América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

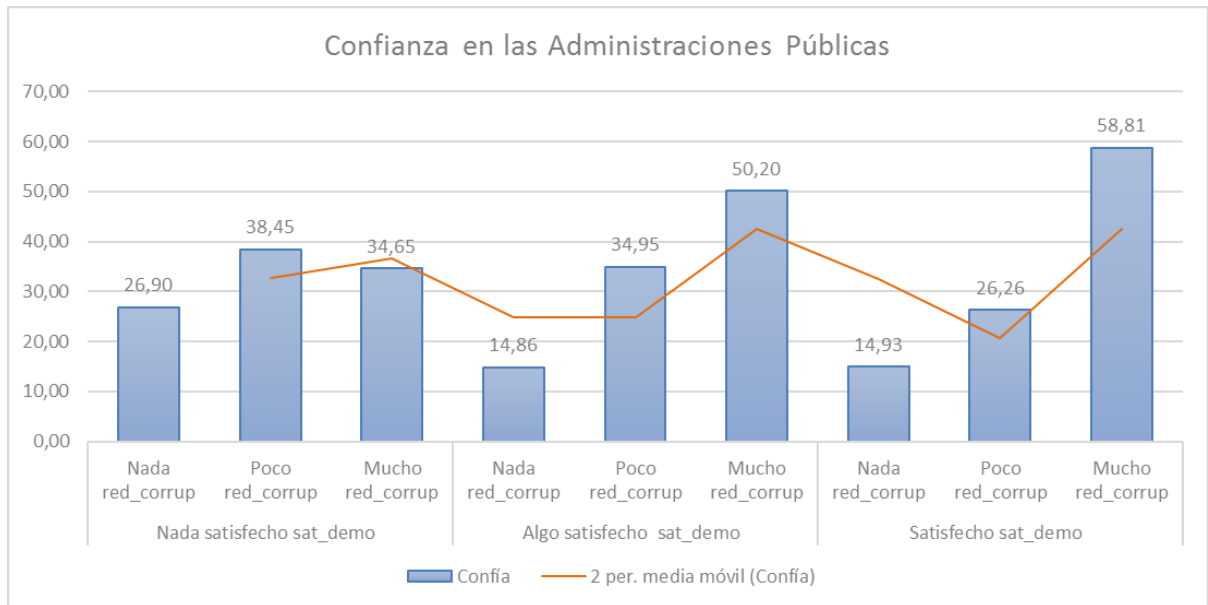
Anexo 15: Confianza en el Poder Judicial América Latina - Ecuador



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores

Anexo 16: Confianza en las Administraciones Públicas (sat_demo, red_corrup)



Fuente: Base de datos Latinobarómetro

Elaborado por: los autores