

Escuela Superior Politécnica del Litoral

Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas

Incertidumbre política y crecimiento económico en Ecuador y América del Sur durante el
período 2010 – 2021

Proyecto Integrador

Previo la obtención del Título de:

Nombre de la titulación

Economista

Presentado por:

Ericka Stefania Santos Bravo

Guayaquil - Ecuador

Año: 2023

Dedicatoria

El presente proyecto lo dedico a mis padres por estar siempre presente en cada momento, a mi gran amigo Bryan por acompañarme en todo mi proceso de crecimiento personal y académico y finalmente a mi amado Luke y su familia por el apoyo incondicional.

Agradecimientos

Mi más sincero agradecimiento a mis padres que hicieron realidad el sueño de seguir estudiando, a cada uno de mis profesores que impartieron sus conocimientos con pasión y dedicación, a la Escuela Superior Politécnica del Litoral que me abrió sus puertas y me brindó el apoyo económico necesario para continuar mis estudios y finalmente a cada una de las personas que permitieron que esta investigación se lleve a cabo exitosamente.

Declaración expresa

Yo Ericka Stefania Santos Bravo acuerdo y reconozco que la titularidad total y exclusiva sobre los derechos patrimoniales de patente de invención, modelo de utilidad, diseño industrial, información no divulgada y cualquier otro derecho o tipo de Propiedad Intelectual que corresponda o pueda corresponder respecto de cualquier investigación, desarrollo tecnológico o invención realizada durante el desarrollo de su trabajo de titulación, incluyendo cualquier derecho de participación de beneficios o de valor sobre titularidad de derechos, pertenecerán de forma total, perpetua, exclusiva e indivisible a LA ESPOL, sin limitación de ningún tipo. Se deja además expresa constancia de que lo aquí establecido constituye un “previo acuerdo”, así como de ser posible bajo la normativa vigente de transferencia o cesión a favor de la ESPOL de todo derecho o porcentaje de titularidad que pueda existir.

Sin perjuicio de lo anterior los alumnos firmantes de la presente declaración reciben en este acto una licencia de uso gratuita e intransferible de plazo indefinido para el uso no comercial de cualquier investigación, desarrollo tecnológico o invención realizada durante el desarrollo de su trabajo de titulación, sin perjuicio de lo cual deberán contar con una autorización previa expresa de la ESPOL para difundir públicamente el contenido de la investigación, desarrollo tecnológico o invención.

Así también autorizamos expresamente a que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra o invento, por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual.

Guayaquil, agosto del 2023.

Ericka Santos

Ericka Stefania Santos Bravo

Evaluadores

Mariela Pérez Moncayo

Profesor de Materia

Resumen

La conexión entre la inestabilidad política y el crecimiento económico ha sido debatida durante muchos años, dado que, los acontecimientos que desestabilizan el orden político generan diversas repercusiones en el ámbito económico y social. En esta investigación se determinará la relación entre ambas variables, mediante un análisis descriptivo y la aplicación de un modelo econométrico, con datos de países sudamericanos durante el periodo 1997-2021. En América del Sur, los episodios de inestabilidad política son muy comunes, sin embargo, en esta región existen pocos estudios sobre la relación entre las variables en cuestión, debido a que, muchas investigaciones toman datos globales o de otras regiones. La metodología utilizada es un modelo de datos de panel con efectos aleatorios y un modelo más robusto. Los Índices de Gobernanza Mundial y los Cambios de Gabinete representan la inestabilidad política en esta investigación, mientras que, el PIB per cápita representa el crecimiento económico. Los resultados mostraron una relación positiva, estadísticamente significativa entre los índices de gobernanza y el crecimiento económico. Sin embargo, los cambios de gabinete no mostraron significancia en el modelo corregido. Finalmente se concluye que los gobiernos deben concientizar los efectos negativos que una gestión deficiente puede tener sobre la economía.

Palabras Clave: Inestabilidad política, Sudamérica, Índices de Gobernanza Mundial, Datos de Panel con efectos aleatorios.

Abstract

The connection between political instability and economic growth is a subject that has been debated over numerous years, given that events that destabilize the political order generate various repercussions in both the economic and social spheres. This research aims to determine the relationship between these variables through a descriptive analysis and the application of a panel data model, using data from South American countries during the period from 1997 to 2021. In South America, episodes of political instability are very common; however, the relationship between political uncertainty and economic growth in this region lacks research, as most studies aggregate data from all countries or focus on other regions. The methodology employed involves a panel data model with random effects and a model with corrected heteroscedasticity and autocorrelation. The World Governance Indicators and Cabinet Changes serve as variables representing political instability, while GDP per capita represents economic growth. The results showed a statistically significant positive relationship between governance indices and economic growth. However, cabinet changes did not exhibit significance in the corrected model. In conclusion, governments must be aware of the negative effects that poor management can have on the economy.

Keywords: Political instability, South America, World Governance Indicators, Random Effects Panel Data.

Índice general

Resumen.....	vi
Abstract.....	ii
Abreviaturas.....	v
Índice de Figuras	vi
Índice de tablas.....	vi
Índice ecuaciones	vii
Capítulo 1	2
1.1 Introducción	3
1.2 Descripción del problema.....	5
1.3 Justificación del problema.....	6
1.4 Objetivos.....	7
<i>1.4.1 Objetivo general.....</i>	<i>7</i>
<i>1.4.2 Objetivos específicos.....</i>	<i>7</i>
1.5 Marco teórico	8
<i>1.5.1 Incertidumbre política y crecimiento económico</i>	<i>8</i>
<i>1.5.2 Incertidumbre política y económica en Ecuador</i>	<i>11</i>
Capítulo 2	13
2.1 Metodología	14
Capítulo 3	22
3.1 Resultados y análisis.....	23
<i>3.1.1 Análisis descriptivo para América del Sur.....</i>	<i>23</i>
<i>3.1.2 Análisis descriptivo para Ecuador.....</i>	<i>30</i>
<i>3.1.3 Aplicación del modelo econométrico</i>	<i>34</i>

Capítulo 4	41
4.1 Conclusiones y recomendaciones	42
4.1.1 Conclusiones	42
4.1.2 Recomendaciones	43
Referencias	44

Abreviaturas

ESPOL Escuela Superior Politécnica del Litoral

PIB Producto Interno Bruto

LPIB Logaritmo natural del PIB per cápita

PIBG Crecimiento del PIB

IDH Índice de desarrollo humano

LIDH Logaritmo natural del Índice de desarrollo humano

INF Inflación

PRIM Inscripción escuela primaria

COM Comercio

CG Cambios Gabinete

EPOL Índice estabilidad política

EGOV Índice efectividad gobierno

CORR Índice control corrupción

IMF International Monetary Fund

PWT Penn World Table

ONDP United Nations Development Programs

GBM Grupo Banco Mundial

CNTS Cross-National Time-Series Data

MCO mínimos cuadrados ordinarios

GMM método generalizado de momentos

ARDL modelo autorregresivo con rezago distribuido

Índice de Figuras

Figura 1. <i>Regresión lineal PIBG y EPOL</i>	19
Figura 2. <i>Índice de estabilidad política promedio del grupo de estudio periodo 1997-2017</i>	25
Figura 3. <i>Índice de estabilidad política promedio grupo internacional periodo 1997-2017</i>	26
Figura 4. <i>Índice de estabilidad política Colombia periodo 1997-2017</i>	28
Figura 5. <i>Índice de estabilidad política y PIB per cápita de Uruguay periodo 1997-2017</i>	29
Figura 6. <i>Variación promedio del PIB durante los años 2000-2021</i>	30
Figura 7. <i>Índice de estabilidad política y PIB per cápita de Ecuador durante los años 2000-2021</i>	33
Figura 8. <i>Índice efectividad del gobierno y PIB per cápita de Ecuador durante los años 2000-2021</i>	34

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Variables del modelo y sus fuentes</i>	15
Tabla 2. <i>Variables del modelo y su descripción</i>	16
Tabla 3. <i>Matriz de correlación</i>	17
Tabla 4. <i>Estadísticas descriptivas del grupo de estudio periodo 1997-2017</i>	24
Tabla 5. <i>Frecuencia de EPOL del grupo de estudio periodo 1997-2017</i>	26
Tabla 6. <i>Estadísticas descriptivas de Ecuador periodo 2000-2021</i>	31
Tabla 7. <i>Frecuencia de EPOL de Ecuador periodo 2000-2021</i>	32
Tabla 8. <i>Frecuencia de EPOL de Ecuador periodo 2012-2021</i>	32
Tabla 9. <i>Regresiones con efectos aleatorios (1997-2020)</i>	35
Tabla 10. <i>Regresiones con autocorrelación y heteroscedasticidad corregida (1997-2020)</i>	37
Tabla 11. <i>Regresiones con autocorrelación y heteroscedasticidad corregida (2002-2021)</i>	38
Tabla 12. <i>Resumen resultados (1997-2017)</i>	39

Índice ecuaciones

Ecuación 1. <i>Ecuación general</i>	20
Ecuación 2. <i>Ecuación con índice EPOL como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente</i>	20
Ecuación 3. <i>Ecuación con índice EGOV como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente</i>	20
Ecuación 4. <i>Ecuación con cambios de gabinete como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente</i>	20

Capítulo 1

1.1 Introducción

La incertidumbre política podría afectar la marcha de la economía de varios países debido al riesgo que representa para diversas variables económicas, que podrían tener un impacto en el ritmo de crecimiento de un país. Algunos países de América del Sur han experimentado una variedad de eventos políticos, incluyendo cambios frecuentes de mandatario, conflictos internos en la gestión gubernamental y protestas por descontento de la población con respecto a diversas medidas tomadas por el gobierno. Estos afectan a los países en diferentes áreas económicas y sociales. Acorde a Kumano (2020) desde el 2014 América Latina ha pasado por un ambiente de inestabilidad política. Este autor sostiene que la falta de acción rápida para solucionar estos problemas provoca un incremento en la intranquilidad social, que tiene un efecto en el desarrollo tanto económico como social de la región.

Si bien, la inestabilidad política es un término bastante complejo y amplio, se puede definir de distintas maneras dependiendo de la situación de cada país. Por ello, se define a la inestabilidad política como una ruptura de los patrones institucionalizados de autoridad en un sistema político (Stevenson, 1971).

La importancia de la estabilidad política, en lo que respecta a su influencia en el desempeño económico, se remonta a trabajos de Adam Smith, Simon Kuznets y otros teóricos que subrayaron el impacto de los factores institucionales y políticos en el crecimiento económico (Gurgul & Lukasz, 2013). Desde entonces, la relación entre inestabilidad política y crecimiento económico ha sido ampliamente discutida a nivel teórico. Durante la última década, este tema también recibió mayor atención en las investigaciones por el alto cambio en el escenario político a nivel regional y mundial (Baklouti N, 2020).

La constitución ecuatoriana establece que los ciudadanos deben elegir un presidente, vicepresidente y Asamblea Nacional cada cuatro años. Sin embargo, entre 2017 y 2023, Ecuador ha tenido varios presidentes y vicepresidentes. El último presidente no cumplió su mandato completo y solicitó elecciones tempranas, tras la disolución de la Asamblea, siguiendo la figura constitucional que se conoce como muerte cruzada. La situación política en el resto de Sudamérica no es muy distinta, ya que, la región se encuentra muy afectada por crisis económicas. Según Carlos Maldonado Valera (2020) en América Latina se evidencia una alta controversia en el orden político y económico. Dicho fenómeno origina diferentes descontentos y manifestaciones sociales por parte de los ciudadanos.

Este proyecto ofrece un análisis de las actuales condiciones políticas y económicas del Ecuador. También examina de manera analítica, descriptiva y econométrica la relación entre la inestabilidad política y el crecimiento económico en los países sudamericanos entre los que constan Ecuador, Chile, Colombia, Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay, Uruguay y Perú.

Se utilizan diversos indicadores económicos como el *PIB per cápita*, el *Índice de desarrollo humano*, *apertura comercial* y *la inflación*, así como factores políticos como el *Índice de estabilidad política*, *control de corrupción*, *efectividad del gobierno* y *los cambios en el gabinete*. La metodología que se utiliza para determinar la relación es un modelo de datos de panel con efectos aleatorios y un modelo de datos de panel robusto. Para determinar los efectos que tienen en la economía los cambios constantes de la presidencia, el parlamento y la estructura del gobierno. De este modo se explica la importancia de gestionar la estabilidad política y mejorar el bienestar económico de la región.

1.2 Descripción del problema

Flannery (2023) afirma que el actual presidente de Ecuador, Guillermo Lasso, se enfrenta a varios problemas como el aumento de la violencia asociada al crimen organizado. Este problema ha puesto a prueba la situación política Nacional. Al igual que en los años 90, Ecuador está experimentando una época de inestabilidad política en la que las paralizaciones, las protestas, la violencia y la corrupción son parte del día a día (Jaramillo, 2022).

En mayo de 2023, la crisis política de Ecuador estalló cuando el presidente disolvió la Asamblea Nacional tras un intento de juicio político que lo habría desalojado del poder, lo que generó que los líderes de la oposición lo calificaran como un *golpe de estado*. Desde entonces, el Jefe de Estado gobierna por decreto, sin embargo, ha convocado a nuevas elecciones en agosto de 2023. Dado el actual escenario, el futuro del Ecuador sigue siendo incierto.

De manera similar, André Rodrigues (2022) señala que los países de Sudamérica atraviesan un escenario económico complicado, debido a la profundización de la crisis económica, que ha afectado de manera significativa a la región desde el final del boom de las *commodities*. Dicha crisis ha conllevado un incremento del desempleo, la pobreza y la indigencia.

Después de 15 años de disminución constante de la desigualdad y la pobreza, los países de esta región del continente regresan a los últimos lugares en los rankings de desigualdad a nivel mundial. Según el Banco Mundial (2023), el crecimiento latinoamericano se desacelerará de un 3,6 % previsto en 2022 a un 1,3 % en 2023, antes de recuperarse hasta 2,4 % en 2024. Sin embargo, en junio el pronóstico para 2023 ha disminuido en 0,6 puntos porcentuales.

La capacidad de las fuentes internas de crecimiento para impulsar la economía es limitada. El principal factor que ha reducido las proyecciones del crecimiento económico en Latinoamérica

es la caída de la inversión; acorde a los pronósticos del Banco Mundial la región prevé un crecimiento negativo de la inversión en 2023 debido a los mayores costos de financiamiento y la debilidad de la confianza empresarial. La inversión nacional y extranjera, especialmente en las industrias de exportación clave, se ve aún más obstaculizada por los altos niveles de incertidumbre sobre las políticas internas en la mayoría de las economías más grandes de la región (Burger, 2013).

Se eligió un conjunto de variables para armar el modelo después de considerar toda esta información. Primero se estableció al PIB como la variable que define el crecimiento económico. También se consideró otras variables económicas, como, *crecimiento de la población*, la tasa de *inflación*, el *Índice de Desarrollo Humano* y *apertura al comercio*.

En segundo lugar, las variables que representan la inestabilidad política son los *cambios de gabinete*, que indica el número de veces que un presidente o el 50% del gabinete es cambiado en un año; el Índice de democracia, que representa el nivel de autoritarismo de un país con una calificación entre 10 y -10, entre otras variables, como crisis de gobierno por año, asesinatos por temas políticos o huelgas domesticas por temas políticos (Aisen & Veiga, 2011) y los Índices de Gobernanza Mundial.

1.3 Justificación del problema

Los países sudamericanos se han enfrentado en las últimas décadas a un patrón de cambios de régimen y de gobierno, junto con casos de violencia política, religiosa y étnica. El resultado ha sido un estado de agitación política que afecta de manera negativa a los sectores económico y social, obstaculizando así el progreso de estos países. Por otra parte, Ecuador ha sido impactado

por diferentes crisis políticas durante los últimos cinco años, desde protestas, corrupción, cambios de vicepresidente, intentos de golpes de estado, cambios en la constitución por motivos políticos y en el 2023 la disolución de la asamblea nacional por parte del presidente de turno.

La mayoría de los estudios se enfocan en examinar la relación de manera global, pero pocos son los estudios que se centran en países de América del Sur y exactamente Ecuador. Los resultados de la gran mayoría de investigaciones en los respectivos países y regiones indican una relación negativa entre inestabilidad política y crecimiento económico. Es por ello que se pretende determinar si en los países de América del Sur esta relación se cumple y cómo la situación actual del Ecuador podría verse afectada por los distintos eventos de inestabilidad política.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo general

Determinar si existe una relación entre inestabilidad política y crecimiento económico en Ecuador y América del Sur durante el período 1997 – 2021, mediante un análisis descriptivo y la aplicación de un modelo econométrico de datos de panel.

1.4.2 Objetivos específicos

- 1 Describir la situación política y económica del Ecuador entre los años 2000 a 2021 mediante un análisis de datos históricos.
- 2 Realizar un análisis descriptivo de la evolución política y económica de los países de América del Sur a partir de los datos históricos del periodo 1997 – 2017.
- 3 Determinar si la inestabilidad política afecta el crecimiento económico en los países de América del Sur en el periodo 1997-2017 a través de un modelo económico de datos de panel.

1.5 Marco teórico

1.5.1 Incertidumbre política y crecimiento económico

The Encyclopedia of World Problems (2020) define a la incertidumbre política como “La falta de continuidad política en la aplicación del gobierno [lo que] tiende a cambios y fluctuaciones repentinos, violentos o perturbadores” (párr. 1). Acorde a Alesina et al. (1996), la inestabilidad política es una condición en la que existe la probabilidad de que se produzcan cambios en el sistema de gobierno ya sea de manera constitucional o inconstitucional.

Según Cervantes (2015) en su investigación de análisis de indicadores económicos y estadísticos, indicó que la estabilidad política genera distorsiones en el mercado laboral, y tiene un impacto en el crecimiento económico al afectar a diversos factores como la inversión, el ahorro, los niveles de productividad, las políticas fiscales y monetarias del gobierno. De esta manera, varias teorías han detallado cómo afecta la inestabilidad política al crecimiento económico por medio de distintos mecanismos.

Debido a que la estabilidad política es un concepto complejo y abstracto, no se puede medir directamente. Por ello, la investigación empírica puede utilizar diferentes indicadores como aproximaciones. Los tipos de eventos violentos son los indicadores indirectos, como los golpes militares, los asesinatos y las revoluciones violentas (Abubakar, et al. 2019).

Mediante un modelo de datos de panel Ali Khan (2019), concluyó que existen varios métodos para medir la inestabilidad política. Entre ellas se incluyen los cambios de gabinete, incidentes terroristas, guerras externas, huelgas políticas, manifestaciones, disturbios, la destitución y cambios en las principales instituciones económicas públicas. Además, la medición de la inestabilidad política se puede determinar mediante los golpes de Estado exitosos, los

complots contra el gobierno, el número de cambios constitucionales y los cambios de gobierno. Mientras que algunos estudios han utilizado variables individuales, otros han utilizado índices para captar las distintas dimensiones de la inestabilidad política.

Para con Sweidan (2016) los estudios empíricos que analizan la relación entre crecimiento económico y estabilidad política han arrojado resultados variados y poco concluyentes. Algunos estudios han sugerido una relación unidireccional, mientras que otros han propuesto una causalidad bidireccional entre ambos factores. Sin embargo, se ha explorado la conexión entre la inestabilidad política y el crecimiento económico en diferentes países, incluidas economías desarrolladas, en desarrollo y en transición. Una gran parte de los análisis empíricos se han basado en datos transversales o específicos de una región.

Usando datos de 98 países durante el período 1960-1985, Barro (1991) encontró una correlación negativa entre inestabilidad política y crecimiento económico. Midió la inestabilidad política a través de asesinatos, revoluciones violentas y golpes militares, mediante un análisis de series de tiempo. Por otro lado, Alesina et al. (1996) mediante un conjunto de datos de panel de 113 países entre 1950 y 1982, midieron la inestabilidad política a través de los cambios constitucionales e inconstitucionales de gobierno. Ambos estudios concluyeron que, en los países con alta inestabilidad política, el crecimiento económico es significativamente menor.

Utilizando un conjunto de datos de panel de 165 países que abarca desde 1960 hasta 2004, Aisen & Veiga (2011) concluyeron que la inestabilidad política repercutía negativamente en el crecimiento al disminuir las tasas de productividad de la mano de obra y obstaculizar la acumulación de capital físico y humano. También sus resultados mostraron que la inestabilidad

política reduce significativamente el crecimiento del PIB, donde un cambio de gabinete por año reduce la tasa hasta un 2,38%.

Gurgul & Lukasz (2013) investigaron el nexo entre la estabilidad política y el crecimiento económico utilizando una metodología de datos de panel para 10 países: Bulgaria, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia, durante el período 1990 -2009. Los autores definieron la inestabilidad política como la propensión al cambio de gobierno. Se utilizaron dos variables, el cambio de primer ministro y cambio de gobierno. El estudio encontró que la inestabilidad política tiene un impacto negativo en el crecimiento económico.

Hazem (2005) analizó el impacto de la inestabilidad política en el crecimiento económico utilizando datos de 25 países entre 1985 y 2002 mediante un modelo econométrico de datos de panel. Los resultados sugieren que la falta de democracia en un país es una medida de inestabilidad política que afecta al crecimiento económico. Sin embargo, el estudio no llega a una conclusión definitiva sobre esta relación y señala que la inestabilidad política puede medirse de diferentes maneras.

Bu Murad & Alshyab (2019) utilizaron un enfoque basado en datos de panel para determinar la correlación entre el crecimiento económico y diversos factores como la inestabilidad política, las tasas de crecimiento del capital, la mano de obra y la apertura comercial. Sus conclusiones sugieren que la tasa de crecimiento económico se ve afectada negativamente por factores como la falta de libertad, los altos índices de delincuencia y los frecuentes cambios de gabinete.

En un estudio realizado por Abdelkader (2017) mediante un modelo econométrico de cointegración, identificó que, en Egipto, la duración de un presidente en el poder, el grado de corrupción, la presencia de regímenes autocráticos, los años transcurridos desde el último cambio de régimen, los cambios en el gabinete y el tamaño del gabinete son algunos de los factores que pueden ayudar a evaluar la incertidumbre política. También se descubrió que existe una correlación entre la estabilidad política y el crecimiento económico en Egipto. Concretamente, el estudio descubrió que a medida que disminuye la estabilidad política, también disminuye el crecimiento económico. Esta relación se estableció utilizando datos de series temporales de 1972 a 2013 y un modelo de corrección de errores. Los resultados empíricos sugieren que las variables de inestabilidad política impactaron en el crecimiento, pero la magnitud de los impactos es variable.

1.5.2 Incertidumbre política y económica en Ecuador

En 2022, Ecuador sufrió una serie de protestas violentas y registró 15.48 muertes por cada 100.000 habitantes, lo que representa la tasa de homicidios más alta en la historia moderna (Mella, 22). La situación de Ecuador en materia de Estado de Derecho y corrupción no es muy alentadora. Según el World Justice Project, ocupa el puesto 93 de 140 países, mientras que Transparencia Internacional lo sitúa en el puesto 105 de 180 países en el Índice de Percepción de la Corrupción 2021. Estas clasificaciones indican que hay margen de mejora en términos de estabilidad política.

Flannery (2023) Indica que tres facciones dominan la política del país: los anti populistas como el actual presidente Guillermo Lasso, la izquierda populista encabezada por el expresidente Rafael Correa y la izquierda indígena. Los dos primeros bloques casi siempre están enfrentados. El tercero actúa como una especie de voto indeciso. Recientemente, la izquierda populista y gran

parte de la izquierda indígena se alinearon detrás del intento de acusar a Lasso, quien respondió con una medida radical disolviendo la legislatura y convocando elecciones anticipadas. Ninguno de estos tres grupos está de acuerdo en muchos aspectos sustanciales, pero tampoco son lo suficientemente fuertes como para dominar a los otros, lo que paraliza al estado.

El informe de Izquierdo (2016) señala que, el mayor obstáculo en el camino de Ecuador es el crimen organizado. Acorde Pontón & Zapata (2022) el aumento de la delincuencia, que comenzó ha ido creciendo desde el 2020, y se aceleró drásticamente en el 2022. En el artículo de Rivera & Bravo (2020) Ecuador ha pasado por varios sucesos de inseguridad relacionados con el narcotráfico, como la desmovilización en 2016 de gran parte de las FARC de Colombia y la creciente demanda de cocaína convierte a los puertos de Ecuador en un lucrativo punto de transbordo, sin embargo, la crisis de seguridad también se debe a errores políticos internos.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) proyectó un crecimiento del 2,9% lo cual es menor que al que se esperaba y, la violencia en los últimos tres años ha experimentado un aumento (El Oriente, 2023). Acorde a Gonzales (2023) las tasas de homicidio aumentaron considerablemente en 2022, se considera la tasa más alta desde que se hicieron públicos los registros en la década de 1980. *Congressional Research Service* (2023) Indica que, desde la toma de posesión de Lasso, su gobierno ha declarado estados de excepción para sofocar la violencia o restaurar la estabilidad en decenas de provincias.

Capítulo 2

2.1 Metodología

La presente investigación es un estudio longitudinal que abarca el período de 1997 a 2017, con el fin de establecer la relación entre la incertidumbre política y el crecimiento económico en Ecuador y otros países de Sudamérica. Con un enfoque no experimental, ya que los datos se recolectaron de fuentes secundarias de acceso público que no se modificaron, con el objetivo específico de obtener resultados. Se consideró que el estudio es descriptivo y se utiliza un análisis econométrico para determinar si las variables independientes del modelo influyen en la variable dependiente, para lograrlo se procedió al análisis de múltiples modelos econométricos en los que constan: *datos de panel* con efectos fijos y aleatorios, regresión lineal por *mínimos cuadrados ordinarios*, *ARDL* y *método generalizado de momentos*.

Para capturar la inestabilidad política muchos autores han empleado diferentes variables, Aisen & Veiga utilizaron *cambios de gabinete* por año e *Índice de libertad económica*, Jong Pin (2006) determina la inestabilidad política mediante el número de *asesinatos*, *protestas* y *agresiones*. Rathnayke (2022) la define mediante el *Índice de estabilidad política* de Kaufmann y Mastruzzi. Finalmente, Baklouti N (2020) emplea el *Índice de democracia* para medir la inestabilidad política.

La inestabilidad política en esta investigación se determinó mediante el “*Índice de Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo*” de Kaufmann y Mastruzzi. Este índice se obtuvo de la base datos del World Bank en la sección de índices de gobernanza mundial, y mide “la probabilidad de que el gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos, incluida la violencia y el terrorismo por motivos políticos” (Kaufmann, et al. 2010, pág. 4). Esta investigación también considera otros índices, que representan la gobernanza como

efectividad del gobierno, que mide la calidad de los servicios públicos y *control de la corrupción* que captura el esfuerzo de las entidades públicas para controlar todo tipo de corrupción, estos índices también son considerados como variables que representan inestabilidad política por Rathnayke (2022).

También se utilizó la variable *Cambios de Gabinete* obtenida de *Cross national time series data*; este indicador es utilizado por autores como Aisen & Veiga, Alesina et al y Ali Khan. Esta variable representa el número de veces que un presidente o el 50% del gabinete es cambiado durante un año (Banks & Wilson, 2022). Sin embargo, está variable fue modificada como una variable binaria, donde 0 significa que no se realizó ningún cambio y 1 que si se realizó más de un cambio. El uso de esta variable se considera de apoyo, para representar la inestabilidad política en más de una dimensión.

La variable que representa el crecimiento económico es el PIB per cápita. Esta variable se representa como el logaritmo del PIB per cápita. Se incluyeron otras variables como *crecimiento de la población*, *inscripción a la escuela primaria*, *Índice de desarrollo humano* y *apertura al comercio*. A continuación, se presenta una tabla con la fuente de las variables.

Tabla 1. *Variables del modelo y sus fuentes*

Variable	Fuente
Inflación	IMF (International Monetary Fund)
PIB	PWT (Penn World Table)
Índice de desarrollo humano	ONDP (United Nations Development Programs)
Población, Comercio y Escuela primaria	GBM (Grupo Banco Mundial)
Índice estabilidad política, corrupción y efectividad del gobierno	
Cambios de gabinete	CNTS (Cross-National Time-Series Data)

Para determinar las variables dependientes que forman parte del modelo, se consideraron las variables utilizadas en los modelos realizados por Rathnayke, Cavalié et al, Aisen y Veiga. Estas variables incluyen *PIB per cápita*, *Crecimiento del PIB*, *inflación*, *Apertura al comercio como porcentaje del PIB*, *Inscripción a la escuela primaria*, *Índice de desarrollo humano* y *crecimiento poblacional*. La *Apertura al comercio* es la suma de las exportaciones e importaciones en términos del PIB. Las variable que representa la inestabilidad política son el *Índice de corrupción*, el *Índice de efectividad del gobierno*, el *Índice de estabilidad política* y los *cambios de gabinete*. A lo largo del proyecto las variables se representan mediante la siguiente nomenclatura.

Tabla 2. Variables del modelo y su descripción

Variable	Significado
PIB	PIB per cápita
LPIB	Logaritmo natural del PIB per cápita
PIBG	Crecimiento del PIB
IDH	Índice de desarrollo humano
LIDH	Logaritmo natural del Índice de desarrollo humano
INF	Inflación
PRIM	Inscripción escuela primaria
COM	Comercio
CG	Cambios Gabinete
EPOL	Índice estabilidad política

EGOV	Índice efectividad gobierno
CORR	Índice control corrupción
POP	Crecimiento Poblacional

El primer paso que se realizó para especificar las variables del modelo fue una matriz de correlación que se muestra en la tabla 3, que permite determinar si existe una alta correlación entre las variables seleccionadas. Se observó que el *PIB* está positivamente correlacionado con las variables *PRIM IDH*, *EPOL*, *EGOV* y *CORR*. Por otra parte, el *PIB* se correlaciona negativamente con el *COM*, *POP* y los *CG*.

La variable *CORR*, está altamente correlacionada con el índice *EGOV*. Se descartó la variable *Inscripción a la escuela primaria* debido a la falta de datos para ciertos países y años de estudio; en su lugar se utilizará el *Índice de desarrollo humano* de las Naciones Unidas. Este indicador está compuesto por tres dimensiones; *esperanza de vida*, *educación* y un *nivel de vida digno* (UNDP (United Nations Development Programme), 2022).

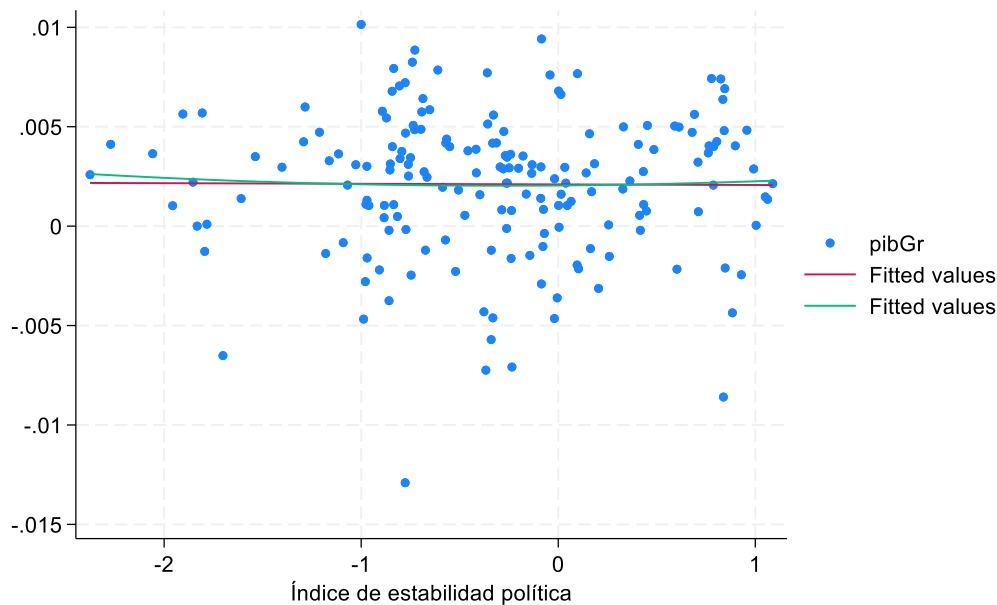
Tabla 3. Matriz de correlación

	PIB	IDH	INF	PRIM	COM	CG	EPOL	EGOV	CORR	POP
LPIB	1									
IDH	0.93	1								
INF	0.00	-0.01	1							
PRIM	0.57	0.64	-0.21	1						
COM	-0.24	-0.25	-0.05	-0.38	1					
CG	-0.30	-0.23	0.02	-0.18	0.06	1				
EPOL	0.57	0.60	0.00	0.48	0.03	-0.10	1			
EGOV	0.69	0.59	-0.06	0.37	0.07	-0.24	0.64	1		
CORR	0.65	0.54	-0.07	0.39	0.15	-0.23	0.69	0.92	1	
POP	-0.63	-0.61	0.12	-0.67	0.28	0.18	-0.55	-0.48	-0.58	1

Para la elección de la técnica se consideró cinco modelos, entre ellos se encuentra el modelo con *estimador generalizado de momentos (GMM)*. Este modelo es muy utilizado en datos de panel debido a que controla la endogeneidad mediante rezagos de la variable dependiente, dando paso a estimadores consistentes (Wintoki, Linck, & Netter, 2012). Uno de los supuestos del modelo indica que el número de secciones (países) debe ser mayor al periodo de tiempo, con número de instrumentos menores que el de secciones (Bond, Hoeffler, & Temple, 2001). A pesar de que este modelo es muy empleado en investigaciones de esta área no es posible aplicarlo en esta investigación debido a que el número de países (9) es menor que el número de años (20), por lo que procede a considerar un modelo *MCO* o de *datos de panel* con efectos fijos o aleatorios.

Debido a que no es factible utilizar el método generalizado de momentos, se analizó la posibilidad de realizar una regresión lineal mediante *mínimos cuadrados ordinarios (MCO)*. Sin embargo, al aplicar una regresión lineal se reduce la precisión y existen valores atípicos como se observa en la Figura 1, donde el conjunto de datos no sigue un patrón lineal. Acorde a Aisen & Veiga y Ullah et al no es recomendable el uso de *MCO* debido a problemas de multicolinealidad perfecta o de endogeneidad, ya que el término de error puede estar correlacionado con una variable endógena lo que da como resultados estimadores inconsistentes. Para probar esto, se procedió a ejecutar una *prueba de Hausman*, que nos ayuda a determinar el modelo que mejor se ajusta, entre *MCO* y *datos de panel*, el resultado fue un *valor p* significativo, lo que quiere decir que se rechaza la hipótesis nula debido a la existencia de heterogeneidad, y el modelo recomendado a usarse es datos de panel.

Figura 1. Regresión lineal PIBG y EPOL



El modelo de *datos de panel* tiene como ventaja el uso de datos transversales y es muy utilizado a la hora de estimar modelos no dinámicos (Bond S. , 2002). Los modelos de *datos de panel* con efectos fijos o aleatorios son usados con frecuencia para demostrar la relación entre dos variables, debido a que controlan el efecto de variable omitida a través del tiempo (Bollen & Brand, 2010). Acorde Wintoki et al (2012) la estimación mediante efectos fijos se utiliza cuando existe correlación entre situaciones que no varían en el tiempo y la variable dependiente, para así tratar los problemas de endogeneidad. Por otra parte, los efectos aleatorios se definen mediante variables impredecibles en el tiempo, acorde Bell, Fairbrother y Jones, (2019) un modelo de efectos aleatorios bien especificado puede generar mejores resultados que el de efectos fijos. Montero (2011) indica que estos modelos se representan mediante la siguiente ecuación, donde v_i es fijo en el tiempo para los efectos fijos y con $\text{Var}(v_i)$ diferente de cero para efectos aleatorios.

$$Y_{it} = X_{it}\beta + \varepsilon_{it}$$

$$Y_{it} = \alpha + \beta X_{it} + v_i + u_{it}$$

Finalmente, mediante la *prueba de Hausman* se analizaron las diferencias existentes entre un modelo con efectos fijos y aleatorios, con el fin de seleccionar el modelo que mejor se ajuste. La prueba dio como resultado un *valor p* de 0.82, lo que significa que se rechazó la hipótesis nula, es decir, que hay una diferencia en los coeficientes no sistemáticos, por lo que el modelo a utilizar es efectos aleatorios.

Se aplicaron las pruebas de autocorrelación de *Wooldridge* y la prueba modificada de *Wald* para determinar si existe heterocedasticidad, ambas pruebas dieron como resultado un *valor p* significativo, por lo que se rechaza la hipótesis nula de que no existe heterocedasticidad y autocorrelación de primer orden. Se procedió a trabajar con un modelo más robusto, específicamente *Prais-Winsten* para paneles heterocedásticos con autocorrelación corregida. Entonces el modelo se representa mediante las siguientes ecuaciones.

$$\text{Crecimiento}_{it} = f(\text{INF}_{it} + \text{IDH}_{it} + \text{COM}_{it} + \text{InestabilidadPolítica}_{it} + \text{POP}_{it})$$

Ecuación general (1)

$$\text{LPIB} = \beta_0 + \beta_1 \text{INF}_{it} + \beta_2 \text{LIDH}_{it} + \beta_3 \text{COM}_{it} + \beta_4 \text{POP}_{it} + \beta_5 \text{EPOL}_{it}$$

Ecuación con índice EPOL como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente (2)

$$\text{LPIB} = \beta_0 + \beta_1 \text{INF}_{it} + \beta_2 \text{LIDH}_{it} + \beta_3 \text{COM}_{it} + \beta_4 \text{POP}_{it} + \beta_5 \text{EGOV}_{it}$$

Ecuación con índice EGOV como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente (3)

$$\text{LPIB} = \beta_0 + \beta_1 \text{INF}_{it} + \beta_2 \text{LIDH}_{it} + \beta_3 \text{COM}_{it} + \beta_4 \text{POP}_{it} + \beta_5 \text{CG}_{it}$$

Ecuación con cambios de gabinete como variable independiente y logaritmo natural del PIB per cápita como variable dependiente (4)

En resumen, la regresión está compuesta por cuatro variables dependientes, entre ellas la inflación, el Índice de desarrollo humano, la apertura al comercio, la inestabilidad política y el crecimiento poblacional como se observa en ecuación 1. La inestabilidad política se especificó mediante tres variables, el Índice de *estabilidad política*, el *Índice de efectividad del gobierno* y los *cambios de gabinetes*. Los datos se obtuvieron de diferentes fuentes entre ellos el Banco Mundial y Penn World Table. Se descartaron las variables que tenían valores faltantes excesivos y las variables dependientes que estaban altamente correlacionadas entre sí. Finalmente se utilizó un modelo de *datos de panel* con efectos aleatorios y *Prais-Winsten* para paneles heterocedásticos con autocorrelación corregida, para determinar la relación entre *Inestabilidad política* y *crecimiento económico*, con diferentes variables que representan la *Inestabilidad política* .

Capítulo 3

3.1 Resultados y análisis

3.1.1 Análisis descriptivo para América del Sur

El PIB per cápita promedio en los años 1997 al 2017 a nivel mundial, acorde a los datos del Banco Mundial, es de alrededor de 1,5231.21 USD, mientras que en el conjunto de países de Sudamérica es de 1,3196.92 USD, lo que indica una diferencia del 15% aproximadamente, sin embargo, es importante considerar que en el grupo mundial hay información faltante y la desviación estándar es muy alta. Por otro lado, la inflación presenta un promedio de 7.4%, acorde Rosenberg (2023) la Reserva Federal de Estados Unidos de Norteamérica (EEUU) identifica que la tasa de inflación ideal es del 2%, por lo tanto, el promedio no se aleja demasiado de este número ideal. Sin embargo, hay que considerar que la inflación máxima de los datos analizados en este proyecto es de 96.1% y la desviación estándar es de 9.45%, por lo que no representa una inflación ideal en los años de estudio de acuerdo con los criterios de la Reserva Federal de EEUU. Estos resultados pueden observarse en la tabla 3.

Por otro lado, el *Índice de desarrollo humano (IDH)* promedio de los países de Sudamérica es de 0.73 bastante cercano a uno. Este Índice se mide en un intervalo de 0 a 1, acorde al Programa de las Naciones Unidas, cuando el índice es mayor a 0.80, se considera “muy alto” y si el índice se encuentra entre 0.70 y 0.80, se considera “alto”. Lo cual indica que se mantiene un balance relativamente alto en términos educación, salud y nivel de vida. Sin embargo, si se lo compara con países europeos, este índice puede alcanzar números muy cercanos a 1 por ejemplo Noruega, Irlanda y Suiza tienen un IDH de 0.957 en promedio.

Según Feal (2007) la apertura comercial tiene efectos en el crecimiento económico mediante distintos canales, entre los que se encuentra el consumo público, inversión extranjera y

exportaciones. En esta investigación la *Apertura al comercio* se mide como la suma de exportaciones e importaciones como porcentaje del PIB y en promedio el grupo de estudio posee una apertura comercial de 49.8%. EL Banco mundial (2018) indica que los países con mayor apertura comercial crecen más rápido ya que impulsa la innovación e incrementa productividad, por ejemplo, entre los años 2010 y 2017 China tuvo un porcentaje por encima del 400%, Canadá por encima del 60%, sin embargo, Estados Unidos tuvo un porcentaje aproximado al 30%. A continuación, se muestra una tabla con los resultados estadísticos resumidos.

Tabla 4. Estadísticas descriptivas del grupo de estudio periodo 1997-2017

VARIABLES	Media	Desviación estándar	Min	Max
PIB	13196.92	5401.20	5181.42	24647.63
PIBG	0.020	0.034	-0.118	0.098
INF	7.42	9.45	-1.2	96.1
IDH	0.731	0.06	.62	.853
COM	49.80	18.56	16.44	101.61
EPOL	-0.32	0.74	-2.38	1.09
EGOV	-0.14	0.60	-1.11	1.22
CORR	-0.12	0.81	-1.44	1.54
CG	0.51	0.54	0	2
POP	0.01	0.00	0.00	0.02

El *Índice de estabilidad política* (EPOL) promedio es de -0.32 como se muestra en la Tabla, este Índice refleja la estabilidad del gobierno y la ausencia de violencia y terrorismo por motivos políticos. Si el índice se acerca a -2.5 significa que la estabilidad política es muy pobre, mientras si este número se acerca a 2.5 se dice que existe una estabilidad política muy alta (Rahman & Rashid, 2018). Entre grupo resalta Colombia y Paraguay como los países con el Índice promedio más bajo con -1.62 y -0.8 respectivamente, como se observa en la figura 2. Por otro lado, Chile

con 0.51 y Uruguay con 0.848 son los que poseen mayor calificación. Se tomó un grupo de países con bajos y altos ingresos como referencia para el *Índice de estabilidad política*, en los que constan Somalia, Nigeria, Afganistán, Estados Unidos, Noruega, Suiza, Alemania y Singapur. En la figura 3 se visualiza el promedio del índice para este grupo internacional y mundial (WW), que consta de números positivos para los países con ingresos altos, con el promedio más alto de 1.36 para Suiza y 1.29 para Noruega. Por otra parte, los países con menor crecimiento tienen un índice menor a -2 y el promedio mundial es de 0.03. Con respecto a esos datos se ubica a los países sudamericanos en un rango medio.

Figura 2. *Índice de estabilidad política promedio del grupo de estudio periodo 1997-2017*

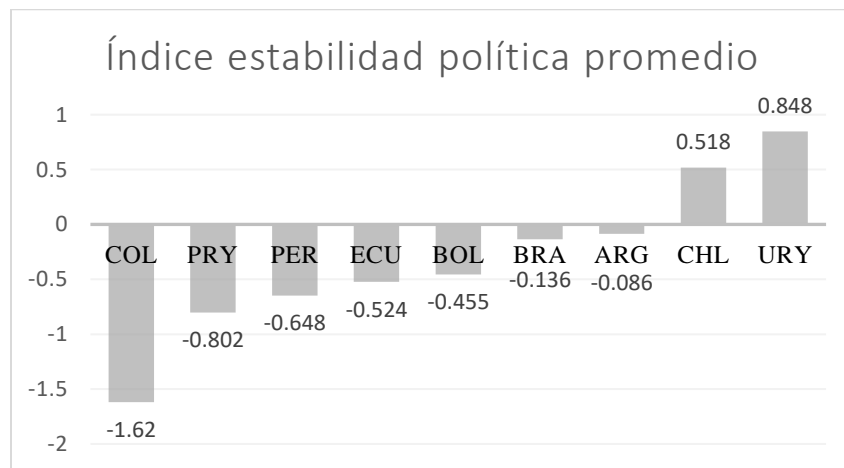


Figura 3. Índice de estabilidad política promedio grupo internacional periodo 1997-2017



Se analizó las frecuencia del índice EPOL durante el periodo de estudio en la tabla 5, para esto se separó la calificación del índice en 4 secciones, la sección “muy bajo” que comprende una calificación promedio entre -2.5 y 1.5, en esta sección se encuentra solo Colombia, con un 61.90% de frecuencia en ese rango. La segunda sección es “bajo” que contiene el rango de calificación entre -1.51 y -0.50, el 34.39% de los países poseen la calificación en esa sección, de los cuales Ecuador, Paraguay y Perú, son los que tienen el porcentaje más alto. La tercera sección es la calificación en el rango “medio” el cual comprende un Índice entre -0.51 y 0.50, este es el rango promedio más alto, con un 43.39%, en el cual Argentina y Brasil tienen más del 90% de frecuencia, finalmente el índice entre 0.51 y 1.50 es el grupo con calificación “alta” en la cual Uruguay presenta en 100% de la frecuencia y Chile el 38.10%. Es necesario mencionar que no hay calificaciones con índice “Muy alto” (superior a 1.50) en el grupo de estudio.

Tabla 5. Frecuencia de EPOL del grupo de estudio periodo 1997-2017

Países	Muy bajo (-2.50 y -1.50)	Bajo (-1.51 y -0.50)	Medio (-0.51 y 0.50)	Alto (0.51 y 1.50)
Argentina	0.00%	9.52%	90.48%	0.00%
Bolivia	0.00%	33.33%	66.67%	0.00%

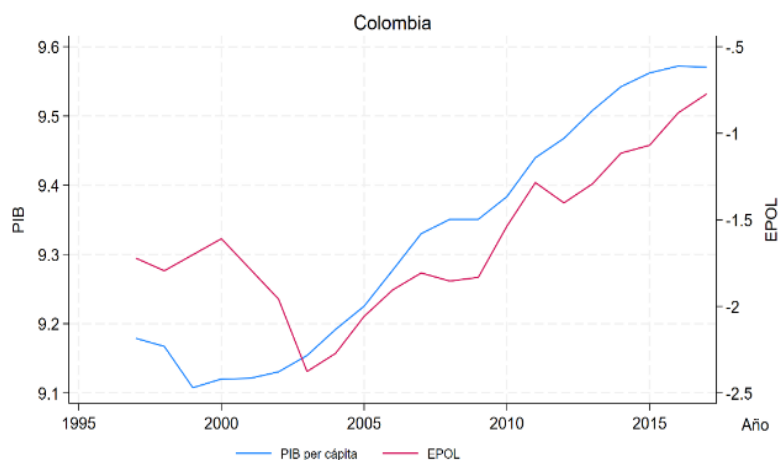
Brasil	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%
Chile	0.00%	0.00%	61.90%	38.10%
Colombia	61.90%	38.10%	0.00%	0.00%
Ecuador	0.00%	61.90%	38.10%	0.00%
Paraguay	0.00%	85.71%	14.29%	0.00%
Perú	0.00%	80.95%	19.05%	0.00%
Uruguay	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
Total	6.88%	34.39%	43.39%	15.34%

En el grupo de estudio seleccionado (países de Sudamérica) acorde al la figura 2Figura 2 Colombia presenta en promedio una calificación de -1.62, que es el índice más bajo de la región. Las razones son muy diversas, pero entre ellas el conflicto armado ha estado presente por más de 50 años en la región, donde las repercusiones principales han sido atendados terroristas, violencia a la ciudadanía y reclutamientos de la población civil a fuerzas militares irregulares (ACAPS, 2022). Los grupos implicados fueron las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) hasta el 2016 y otros grupos como el Ejército de Liberación Nacional (ELN), disidentes de las FARC y sucesores de grupos paramilitares (Roth, 2019).

Acorde a Insight Crime (2022) las FARC tuvieron su punto fuerte entre los años 2003 y 2012. En la Figura 4 se observa una caída en el Índice de hasta -2.37 en el 2003, pero se ha ido recuperando a lo largo de los años, considerando que en el 2012 se firmó el tratado de paz con el Gobierno colombiano. Por otro lado, Kenneth Roth (2019) afirma que a pesar de que el conflicto con las FARC haya terminado oficialmente y que la violencia haya disminuido, se han adoptado otras formas de violencia por parte de otros grupos paramilitares sucesores e incluso por miembros de la fuerza pública, donde se atenta a los derechos humanos. A pesar de todos estos conflictos acorde a la OECD (2023) Colombia mantiene un crecimiento constante del PIB y una reducción

significativa de la inflación medida por el IPC, en el Figura 3 se observa una subida constante tanto del PIB como del índice EPOL.

Figura 4. *Índice de estabilidad política Colombia periodo 1997-2017*

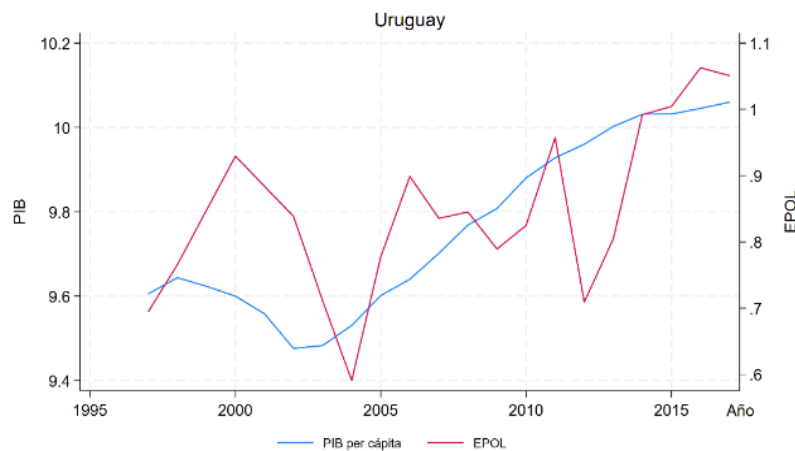


Uruguay es uno de los países sudamericanos con el índice EPOL promedio más alto, en la figura Figura 2 se observa que tiene un promedio de 0.84, el Banco Mundial (2022) afirma que “Uruguay se destaca en América Latina por ser una sociedad igualitaria, por su alto ingreso per cápita y por sus bajos niveles de desigualdad y pobreza” (párr 1). Acorde al Ministerio de Economía y Finanzas Uruguayo (2019) Uruguay se ha mantenido política y económicamente estable por muchos años, también es uno de los países con menor corrupción dentro del sector público. Uruguay ha implementado políticas macroeconómicas sólidas y acertadas, como también reformas estructurales en la educación, crecimiento e inversión (FMI, 2023).

La Presidencia de Uruguay (2019) sostiene que el PIB de Uruguay se ha mantenido en constante crecimiento desde el año 2004. Por otro lado, el índice EPOL tuvo un descenso bastante pronunciado en el 2004 que se pueden analizar en la **Figura 5**. Los acontecimientos ocurridos en ese año fueron, las elecciones presidenciales del 2004 que acorde a Buquet y Chasquetti (2005)

provocaron la mayor volatilidad de la historia del país, debido al triunfo de la oposición después de alrededor de 40 años. A pesar de que el índice EPOL no ha permanecido constante en Uruguay, se ha mantenido mayor a 0.7 (omitiendo el año 2004), sin embargo, el PIB se ha mantenido en constante crecimiento como se observa en la **Figura 5**.

Figura 5. Índice de estabilidad política y PIB per cápita de Uruguay periodo 1997-2017

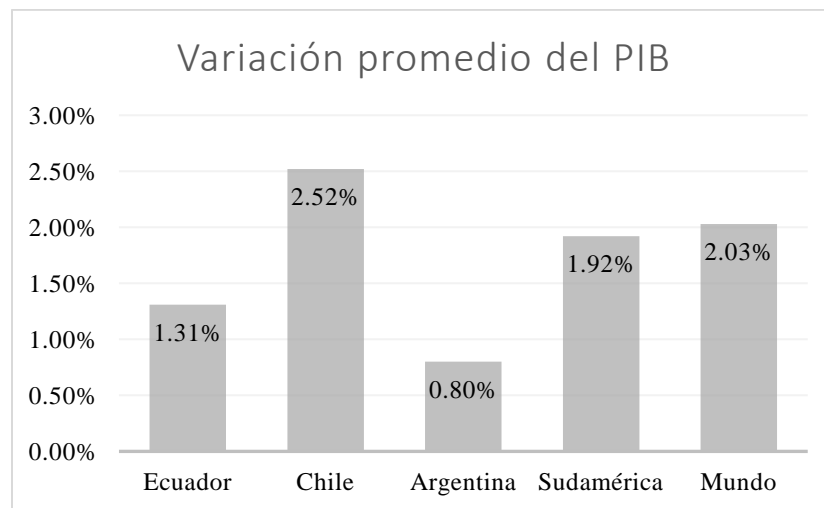


En resumen, se destaca que el PIB promedio de los países sudamericanos es menor que el promedio mundial en un 15%. Por otra parte, la inflación más alta registrada en los años de estudio es del 96% y el promedio no cumple con los criterios de la Reserva Federal de Estados Unidos. En cuanto al Índice de Desarrollo Humano, Sudamérica tiene un promedio de 0,73, lo cual lo posiciona en un rango medianamente alto acorde a al Programa de las Naciones Unidas. Uruguay presenta el Índice de Estabilidad Política más alto de la región, debido sus reducidos problemas políticos. Finalmente, Colombia ha tenido un impacto significativo en el índice en los primeros años de estudio, debido a problemas políticos violentos, presencia de terrorismo y paramilitarismo, que podrían ser las razones por las que posee el índice más bajo de la región, aunque este ha ido mejorando con los años.

3.1.2 Análisis descriptivo para Ecuador

Las estadísticas descriptivas durante el periodo 2000 al 2021 para la economía ecuatoriana revelan que el PIB presenta una media de 10,389.24 USD, con una tasa de crecimiento del 1.31%. Según Coyle (2017) el crecimiento del PIB es relacionado con los ingresos y nivel de empleo de los países, sin embargo, no es una medida precisa del crecimiento económico. En la **Figura 6** se observa el crecimiento del PIB promedio entre los años 2000 a 2021, de Chile (el país sudamericano con mayor crecimiento), Argentina que su PIB ha crecido lentamente desde el 2011, Sudamérica y el Mundo, donde Ecuador se encuentra por encima de Argentina. Sin embargo, debido a la situación política actual, la reducción de exportaciones de petróleo la proyección de la tasa de crecimiento del PIB se redujo del 3.1% al 2.6% para el 2023 (BCE, 2023).

Figura 6. Variación promedio del PIB durante los años 2000-2021



El Índice de desarrollo humano (IDH) tiene una media de 0.733, este índice se mide en una escala del cero al uno. El IDH para Ecuador y para el grupo de estudio es muy cercano (0.731 para Sudamérica), sin embargo, no comparable con IDH de países desarrollados. Por otro lado, la

inflación es una de las variables con la desviación estándar más alta, esto se debe a que, en los tres primeros años de estudio, Ecuador se estaba recuperando de una de las crisis financieras más marcadas de la historia, que dio paso a la dolarización; en el año 2000 la inflación alcanzó un máximo porcentaje de 96.10% . Sin embargo, acorde a los datos del FMI, una vez el dólar se posicionó como moneda oficial, la inflación se redujo drásticamente a partir del año 2003.

La apertura al comercio (COM) tiene un promedio de 53.24%, acorde a Páez (2020), los porcentajes cercanos al 100% indican una apertura comercial muy alta, mientras cuando esta se acerca a cero es muy débil. A continuación, en el tabla 5 se muestra el resumen de las estadísticas descriptivas.

Tabla 6. Estadísticas descriptivas de Ecuador periodo 2000-2021

VARIABLES	Media	Desviación estándar	Min	Max
PIB	10,389.24	1233.84	8211.71	12073.81
PIBG	0.013	0.034	-0.091	0.063
IDH	0.73	0.02	0.68	0.77
INF	9.26	20.94	-0.30	96.10
COM	53.24	8.19	38.52	68.06
EPOL	-0.49	0.31	-0.96	-0.019
EGOV	-0.65	0.23	-1.04	-0.32
CORR	-0.63	0.18	-0.87	-0.21
POP	0.30	0.64	0.014	1.91

El Índice de estabilidad política (EPOL) tiene un promedio de -0.49; según Rahman y Rashid (2018), un índice cercano a 2.5 indica una fuerte estabilidad política y un índice cercano a -2.5 es significado de una estabilidad política muy débil. Para tener una mejor visión de la frecuencia de este índice a lo largo de los años de estudio, en la Tabla 7 se indica que el 59.09% de la calificación es baja y el 40.91% es “medio”, aunque el promedio total se posiciona en el

rango de “bajo”, en la Tabla 8 se evalúa el índice entre los años 2012 al 2021 con fin de entender cómo evolucionó el índice en la última década, lo que se muestra es que efectivamente el índice mejoró a un 90% en el rango “medio”.

Tabla 7. Frecuencia de EPOL de Ecuador periodo 2000-2021

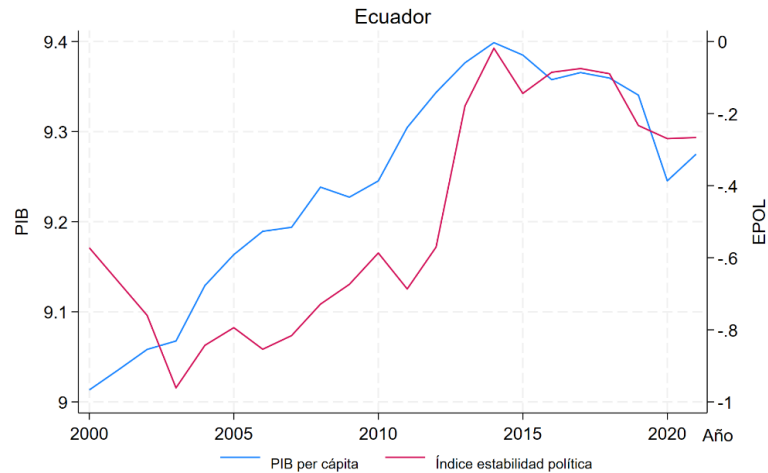
EPOL por categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Bajo, entre -1.51 y -0.50	13	59.09%	59.09
Medio, entre -0.51 y 0.50	9	40.91%	100
Total	22	100%	

Tabla 8. Frecuencia de EPOL de Ecuador periodo 2012-2021

EPOL por categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Bajo, entre -1.51 y -0.50	1	10%	10
Medio, entre -0.51 y 0.50	9	90%	100
Total	10	100%	

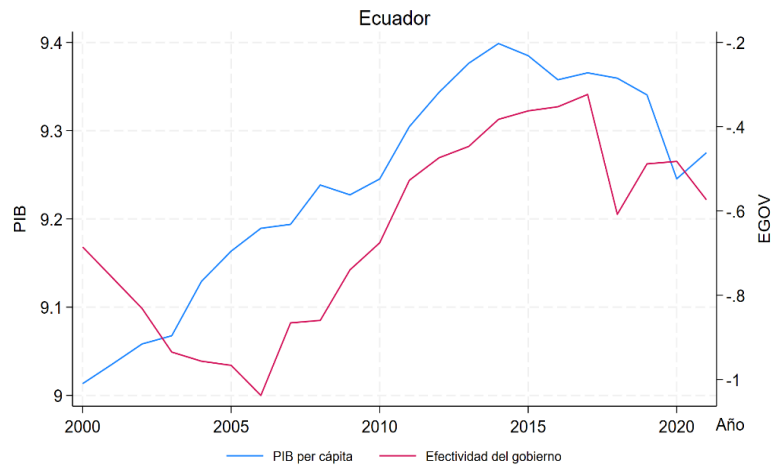
Las tablas 7 y 8 Tabla 7 mostraron la frecuencias del Índice de estabilidad política, en el Figura 7 se presenta la evolución a lo largo de los años, tanto del índice EPOL y del logaritmo del PIB per cápita; en general ambas variables muestran una alta correlación. También se muestra que efectivamente el índice y el PIB mejoraron entre los años 2012 y 2021, sin embargo, han ido en descenso desde el año 2017. Acorde a (Bnamericas, 2023) Ecuador se encuentra en un ambiente de incertidumbre política desde el año 2017 y el Banco Mundial (2023) afirma que la gobernanza ecuatoriana ha intentado recuperarse económicamente de las diferentes debilidades estructurales que carece el país, sin embargo, la falta de consenso para solidificar la estabilidad política, reducir la corrupción para afrontar los retos futuros, mantienen al país en un alto nivel de incertidumbre.

Figura 7. Índice de estabilidad política y PIB per cápita de Ecuador durante los años 2000-2021



El Índice de efectividad del gobierno (EGOV) evalúa la calidad y credibilidad de los servicios públicos y el Gobierno de un país (Kaufmann et al , 2010), al igual que el índice EPOL se mide en una escala del -2.5 al 2.5. Acorde a la tabla 6, el promedio del índice EGOV es -0.65, aunque el índice ha ido elevando continuamente desde el 2006, al igual que el índice EPOL, ha ido en bajada desde el año 2017 como se muestra en la Figura 8. Acorde a *The Global Economic* (2021) Ecuador se encuentra en el puesto 106 en el ranking mundial de 191 países, por debajo de Colombia que se encuentra en el puesto 89 y Uruguay en el puesto 44.

Figura 8. Índice efectividad del gobierno y PIB per cápita de Ecuador durante los años 2000-2021



En resumen, la economía ecuatoriana ha presentado disminuciones en las exportaciones de petróleo y una serie de problemas políticos en los últimos años, lo que ha ocasionado que la proyección del crecimiento del PIB para el 2023 se reduzca hasta un 0.5%. El índice de desarrollo humano (IDH) de Ecuador es cercano al promedio de Sudamérica, pero no comparable con los países desarrollados. El índice de efectividad del gobierno y el índice de estabilidad política, se han ido elevando continuamente desde el 2006, sin embargo, ha presentado variaciones negativas desde el año 2017.

3.1.3 Aplicación del modelo econométrico

Para aplicación del modelo se utilizó el programa estadístico STATA. El comando utilizado para generar la regresión con efectos aleatorios fue *xtreg*¹ y para corregir la heterocedasticidad y

¹ *Xtreg* ejecuta modelos con efectos fijos, intermedios y aleatorios.

autocorrelación de primer grado, fue el comando *xtpcse*². Se estimaron cuatro regresiones, cada una con el logaritmo del PIB per cápita como variable dependiente y por otro lado la inflación, el Índice de desarrollo humano, apertura al comercio, población y una variable de refleja la inestabilidad política, como variables independientes. En la tabla 9 se muestran los resultados con efectos aleatorios y en la tabla 10 el modelo con autocorrelación y heterocedasticidad corregida.

Tabla 9. Regresiones con efectos aleatorios (1997-2020)

Variable dependiente	(I)	(II)	(III)	(IV)
LPIB				
INF	-0.001 (0.137)	-0.001 (0.152)	-0.000 (0.424)	-0.001 (0.364)
LIDH	5.361* (0.000)	5.559* (0.000)	5.566* (0.000)	5.65* (0.000)
COM	0.002* (0.001)	0.001* (0.002)	0.001 (0.127)	0.001*** (0.067)
POP	6.611* (0.012)	8.097* (0.002)	7.109* (0.002)	6.098** (0.023)
EPOL	0.0484* (0.009)			
EGOV		0.073* (0.009)		
CORR			0.158* (0.000)	
CG				-0.02** (0.023)
Constante	5.326 (0.000)	5.161 (0.000)	5.225 (0.000)	5.153 (0.000)
Observaciones	180	180	180	180
R2 (overall)	0.8162	0.8387	0.8675	0.8373

² *Xtpcse* ejecuta un modelo con errores estándares corregidos a través de una regresión de Prais-Winsten

Nota: primer valor “coeficiente”, segundo “valor p”, *Significativo al 1%
Significativo al 5% * Significativo al 10%

Los resultados de la aplicación con efectos aleatorios que se muestran en la tabla 3 definen una relación significativa entre la estabilidad política y el crecimiento económico. La regresión I muestra una relación positiva estadísticamente significativa al 1% entre el *PIB* y *EPOL*; para obtener la interpretación se realiza la exponencial del coeficiente con base Euler, obteniendo como resultado que el aumento de una unidad del Índice de estabilidad política incrementa el PIB per cápita en 4.96%.

El índice *EGOV* y *CORR* (regresión I y II) en la tabla 9, muestran una relación positiva con el PIB y un valor p significativo al 1%, los resultados indican que un aumento de una unidad del índice *EGOV* y *CORR* incrementan el PIB per cápita en 7.57% y 8.55% respectivamente. Por otra parte, la regresión IV indica que si existe al menos un cambio de gabinete el PIB per cápita se reducirá en 2% a un nivel de significancia del 5%.

La inflación no muestra una relación estadísticamente significativa con el PIB mientras que la variable IDH (Índice de desarrollo humano) y el crecimiento poblacional presentan una relación estadísticamente significativa, sin embargo, la literatura indica que el crecimiento poblacional y el PIB per cápita tienen una relación negativa, los resultados muestran lo opuesto. En la tabla 10 aplicando un modelo robusto con corrección de heterocedasticidad y autocorrelación, los coeficientes muestran resultados diferentes.

Tabla 10. Regresiones con autocorrelación y heteroscedasticidad corregida (1997-2020)

Variable dependiente	(I)	(II)	(III)	(IV)
LPIB				
INF	-0.001 (0.167)	-0.001 (0.121)	-0.0006 (0.126)	-0.0004 (0.440)
LIDH	3.803* (0.000)	3.743* (0.000)	3.757* (0.000)	4.198* (0.000)
COM	0.001* (0.001)	0.0001 (0.740)	0.0000 (0.894)	0.0001 (0.820)
POP	-3.614* (0.308)	-2.443 (0.476)	-0.287 (0.930)	-5.6772 (0.105)
EPOI	0.03843** (0.020)			
EGOV		0.0715* (0.000)		
CORR			0.0824* (0.000)	
CG				-0.0011 (0.838)
Constante	10.654 (0.000)	10.633 (0.000)	10.627 (0.000)	10.806 (0.000)
Observaciones	180	180	180	180
R2	0.9966	0.9967	0.9969	0.9960

Nota: primer valor “coeficiente”, segundo “valor p”, *Significativo al 1%
 Significativo al 5% * Significativo al 10%

Mediante la regresión de *Prais Winsten* para paneles heterocedásticos con errores estándares y correlación serial de primer orden corregidos que se muestra en la tabla 10, se define que, la inflación y el comercio no son estadísticamente significativos, a pesar de que en este modelo se muestra que POP tiene una relación negativa con el PIB no es estadísticamente significativa. Por otra parte, IDH se mantiene significativa al 1% e indica que cuando el Índice de desarrollo humano aumenta en un 1% el PIB per cápita aumenta en 3.80%.

Con respecto a las variables que representan la inestabilidad política, los resultados se mantienen estadísticamente significativos, exceptuando CG. El índice EPOL es estadísticamente significativo al 5% e indica que el aumento de una unidad del Índice de estabilidad política incrementa el PIB per cápita en 3.92%. Con respecto a EGOV y CORR se mantienen estadísticamente significativos al 1% señalando que si se aumenta una unidad de EGOV y CORR el PIB per cápita crece en un 7.41% y 8.59% respectivamente. Se determinó que existe una diferencia entre ambos modelos, sin embargo, se conservan los resultados de que la inestabilidad política afecta al crecimiento económico, también se obtiene un R2 muy cercano a 1, lo que indica que existe un buen ajuste de los datos. Estos datos se analizaron en el periodo de tiempo que abarca desde el 1997 al 2017, por motivos de falta de datos de los cambios de gabinete no se analizaron más años, sin embargo, la información de los índices está disponible hasta el 2021 aunque presenta algunos datos faltantes del 1997 y 2001, por los que se presenta un resumen del modelo corregido desde el 2002 hasta el 2021.

Tabla 11. Regresiones con autocorrelación y heteroscedasticidad corregida (2002-2021)

Variable dependiente	(I)	(II)	(III)
LPIB			
INF	-0.000 (0.909)	0.000 (0.874)	-0.0000 (0.852)
LIDH	4.504* (0.000)	4.262* (0.000)	4.284* (0.000)
COM	-0.000 (0.527)	-0.001 (0.173)	-0.001** (0.048)
POP	-0.707 (0.222)	-1.059*** (0.076)	-0.810 (0.195)
EPOL	0.02714*** (0.075)		
EGOV	0.093*		

			(0.000)
CORR			0.0784* (0.000)
Constante	10.84 (0.000)	10.792 (0.000)	10.81 (0.000)
Observaciones	216	216	216
R2	0.9966	0.9965	0.9966

Nota: primer valor “coeficiente”, segundo “valor p”, *Significativo al 1%
Significativo al 5% * Significativo al 10%

La inflación se mantiene no son significativa para el crecimiento económico acorde al modelo corregido hasta el 2021 mostrado en la Tabla 11. Sin embargo, el comercio el muestra negativo y significativo en la regresión III, mientras que el crecimiento poblacional tiene una relación negativa y significativa del en la regresión II. El Índice de desarrollo humano es significativo al 1% en todas las regresiones, como también los índices de estabilidad política EPOL, EGOV y CORR. Lo cual no muestra una diferencia significativa con el modelo con menos años de estudio, aunque EPOL cambia del 5% al 10% de significancia. Finalmente, en la tabla 11 se muestra un resumen de los resultados finales.

Tabla 12. *Resumen resultados (1997-2017)*

Variable	Relación	Efectos aleatorios		Modelo corregido	
		Nivel de significancia	Porcentaje relación	Nivel de significancia	Porcentaje relación
IDH	Positivo	Significativo al 1%	5.36%	Significativo al 1%	3.8%
EPOL	Positivo	Significativo al 1%	4.96%	Significativo al 5%	3.92%
EGOV	Positivo	Significativo al 1%	7.57%	Significativo al 1%	7.41%
CORR	Positivo	Significativo al 1%	8.55%	Significativo al 1%	8.59%
CG	Negativo	Significativo al 5%	2%	No significativo	NA

En resumen, en la tabla 12 se muestra que el índice de desarrollo humano se mantuvo significativo en cada uno de los modelos al 1%, lo cual demuestra que los factores de salud, educación y nivel de vida (ingresos), afectan al PIB per cápita de manera significativa, lo cual ya ha sido demostrado en estudios como por ejemplo, Abdar, Adil y Ryan (2020) que indica que existe una relación positiva y significativa al 1% entre el Índice de Desarrollo Humano y el crecimiento económico tanto para economías desarrolladas y en proceso de desarrollo.

Los índices que representan la estabilidad política tienen una relación positiva con el crecimiento económico en ambos modelos, siendo el control de la corrupción el que tiene un mayor efecto en el crecimiento del PIB, con un impacto mayor al 8% por cada unidad de incremento del índice. Estos índices se mantienen estadísticamente significativos al 1%, exceptuando el índice de estabilidad política que es significativo al 5% en el modelo corregido. Un dato importante de reconocer es que en los primeros años de estudio la correlación del índice con el PIB es bastante reducida, las razones podrían ser varias, pero una de ellas es la falta de datos para los años 1997, 1999 y 2001, dichos datos se obtuvieron mediante el promedio de los años anteriores. Por esta razón se mostraron los datos en un periodo de tiempo más corto, los resultados se mantuvieron significativos entre el 1 y el 10% de significancia.

Capítulo 4

4.1 Conclusiones y recomendaciones

4.1.1 Conclusiones

En esta investigación se realizó un análisis tanto descriptivo como econométrico del impacto que tiene la inestabilidad política en el crecimiento económico, se efectuó un análisis descriptivo para los países sudamericanos y para Ecuador con el fin de encontrar una relación descriptiva más amplia; el modelo econométrico se aplicó solo para el grupo de países de Sudamérica, para una mayor diversidad de datos. Entonces se procede a la concluir cada uno de los objetivos.

- Si bien Sudamérica se encuentra en constante evolución, los problemas de incertidumbre política son bastantes comunes en la región, a pesar de que los Índices de gobernanza mundial han ido mejorando con los años, siguen estando en un rango negativo. Por otra parte, Uruguay es el país políticamente más estable del conjunto de países sudamericanos, de acuerdo con los Índices de Gobernanza y a Organismos Mundiales, si bien la aplicación de sus políticas tanto económicas como de gobernanza no se pueden aplicar directamente en otros países de la región ya que cada país es diferente, se podría considerar el estudio de administración pública para determinar políticas que puedan considerarse como ejemplos para aplicar en otros países de la región.
- Ecuador al igual que otros países sudamericanos ha presentado eventos de inestabilidad política, como disoluciones políticas, huelgas, ataques terroristas ,violencia y asesinatos por motivos políticos. Los índices de estabilidad política han ido en constante caída a partir

del año 2015. Por lo que el país debe prepararse para los futuros acontecimientos que traiga consigo la serie de sucesos de impacto político que vienen aconteciendo desde ese año.

- Los Índices de Gobernanza en los países de Sudamérica tienen una relación positiva y estadísticamente significativa en los modelos aplicados. Es decir que afectan positivamente al PIB per cápita entre un 4 y 8% por cada unidad que estos índices aumentan. Debido a que el crecimiento económico y la inestabilidad política están interconectados es de suma importancia la remodelación de la estructura política, encontrar maneras para monitorear la corrupción, mejorar la calidad de la administración pública y que la credibilidad de los gobiernos aumente mediante el mejoramiento de las políticas públicas, la reducción de violencia por motivos políticos, reducción de intereses privados en los servicios públicos y otras formas que engloban la inestabilidad política. De esta manera, aportar al crecimiento económico de la región para que finalmente se deje ser el grupo de “países en desarrollo”.

4.1.2 Recomendaciones

Los resultados obtenidos en este estudio deben manejarse cautelosamente, ya que si bien los índices muestran una variedad de entornos que se relacionan con la estabilidad política, no son un concepto integral de la misma, pues la inestabilidad política engloba muchos ámbitos que no se consideran en el modelo. Lo que invita a futuras investigaciones a explorar otros aspectos que incorporen diversas formas de representar la inestabilidad política. Además, sería beneficioso ampliar los años de estudio, lo cual permite la aplicación de otros modelos econométricos como ARDL (modelo de rezagos distribuidos). Esto permite la evaluación de los efectos tanto a corto como a largo plazo de la inestabilidad política en el crecimiento económico de Sudamérica.

Referencias

- World Bank. (2023). *Latin America and The Caribbean. Global Economic Prospects* .
Obtenido de World Bank: <https://www.worldbank.org/en/region/lac/overview>
- Abdar, R., Adil, R., & Ryan, C. (2020). The Impact of Human Development on Economic Growth: A Panel Data Approach. *Department of Computer Science and Information Systems University of Limerick Ireland*.
- Abdelkader, M. (2017). Political Instability and Economic Growth in Egypt. *Review of Middle East Economics and Finance*, 1-11.
- Abubakar, S., Tariq, M., & Shehzadi, I. (2019). Impact of political instability on economic growth, poverty and income inequality. . *Pakistan Business Review*, 825-839.
- ACAPS. (2022). *Colombia: Impacto del conflicto armado en los niños, niñas y adolescentes*. Colombia: ACAPS, Assessment Capacities PROJECT.
- Aisen, A., & Veiga, F. J. (2011). How does political instability affect economic growth? *European Journal of Political Economy*, 151–167.
- Alesina, A., Ozler, S., Roubini, N., & Swagel, P. (1996). Political instability and economic growth. *Journal of Economic Growth*, 189-211.
- Ali Khan, R. E. (2019). Corruption, Political Instability and Sustainable Development: The Interlinkages. *Journal of Quantitative Methods*, 57-84.

André Rodrigues, A. O. (2022). *AMERICA LATINA EN LOS BORDES: INESTABILIDAD POLÍTICA Y CAMBIO INSTITUCIONALES*. São Paulo: Lemos Mídia Editora.

Baklouti N, B. (2020). n econometric study of the role of the political stability on the relationship between democracy and economic growth. *Panoeconomicus*, 187-206.

Banco Mundial. (29 de Marzo de 2023). *Ecuador: panorama general*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/country/ecuador/overview#:~:text=La%20econom%C3%ADa%20est%C3%A1%20recuper%C3%A1ndose%20paulatinamente,de%20capitales%2C%20la%20elevada%20informalidad%2C>

Banks, A. S., & Wilson, K. A. (2022). *Cross-National Time-Series Data (CNTS)*. Obtenido de Databanks International: <https://www.cntsdata.com/>

Barro, R. (1991). Economic Growth in a Cross Section of Countries. *The Quarterly Journal of Economics*, 407-443.

BBC News Mundo. (30 de Abril de 2022). *cuador decreta estado de excepción en tres provincias y despliega 9.000 policías y militares* . Obtenido de BBC News Mundo.: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61283059>

BCE. (30 de Junio de 2023). *LA ECONOMÍA ECUATORIANA REGISTRÓ UN CRECIMIENTO INTERANUAL DE 0,7% EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2023*. Obtenido de <https://www.bce.fin.ec/boletines-de-prensa-archivo/la-economia-ecuatoriana-registro-un-crecimiento-interanual-de-0-7-en-el-primer-trimestre-de-2023#:~:text=Banco%20Central%20del%20Ecuador%20%2D%20La,el%20primer%20trimestre%20de%202023>

- Bell, A., Fairbrother, M., & Jones, K. (2019). Fixed and random effects models: making an informed choice. *Qual Quant*, 1051–1074.
- Bnamericas. (02 de Marzo de 2023). Inestabilidad política de Ecuador inquieta a inversionistas.
- Bollen, K., & Brand, J. (2010). A GENERAL PANEL MODEL WITH RANDOM AND FIXED EFFECTS: A STRUCTURAL EQUATIONS APPROACH. *Soc Forces*, 1-34.
- Bond, S. (2002). Dynamic panel data models: a guide to micro data methods and practice. *Portuguese Economic Journal*, pages 141–162.
- Bond, S., Hoeffler, A., & Temple, T. (2001). GMM Estimation of Empirical Growth Models. *Economics Papers, Economics Group, Nuffield College, University of Oxford*.
- bu Murad, M., & Alshyab, N. (2019). Political instability and its impact on economic growth: the case of Jordan. *International Journal of Development Issues*, 366-380.
- Buquet, D., & Chasquetti, D. (2005). Elecciones Uruguay 2004: descifrando el cambio. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 143-152.
- Burger, M. (2013). Political Instability and Greenfield Foreign Direct Investment in the Arab World. Policy Research Working Paper. *World Bank*. Obtenido de World Bank.
- Carlos Maldonado Valera, M. L. (2020). *Inclusión y cohesión social en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: claves para un desarrollo social*

inclusivo en América Latina. Documento de Proyectos (LC/TS.2020/59), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020. .

Cavalié, S., Choy, M., Delgado, L., & González, A. (s.f.). *FACTORES QUE AFECTAN LA ESTABILIDAD POLÍTICA: UN ESTUDIO ECONOMÉTRICO*. Lima: Universidad de Lima.

Cervantes, R. &. (2015). Political Stability and Economic Growth: Some Considerations: Latin American Review. *Journal of Public Governance and Policy*, 77-100.

Congressional Research Service. (2023). Ecuador: An Overview. *IN FOCUS*.

Coyle, D. (2017). Replantearse el PIB. *Finanzas y desarrollo*, 16-19.

El Oriente. (14 de Marzo de 2023). *La incertidumbre política de Ecuador puede afectar el consumo de las familias, según el FMI*. Obtenido de El Oriente: <https://www.eloriente.com/articulo/la-incertidumbre-politica-de-ecuador-puede-afectar-el-consumo-de-las-familias-segun-el-fmi/39653>

Feal, Z. S. (2007). Crecimiento económico y apertura comercial: análisis de la influencia de los canales. *Estudios económicos*, 37-73.

Flannery. (25 de Mayo de 2023). *What Are The Biggest Problems Affecting Ecuador In 2023?* Obtenido de Forbes: <https://www.forbes.com/sites/nathanielparishflannery/2023/05/25/what-are-the-biggest-problems-affecting-ecuador-in-2023/?sh=54dc07811796>

Flannery, N. P. (25 de Mayo de 2023). *What Are The Biggest Problems Affecting Ecuador In 2023?* Obtenido de Forbes: <https://www.forbes.com/sites/nathanielparishflannery/2023/05/25/what-are-the-biggest-problems-affecting-ecuador-in-2023/?sh=5f04cd4f1796>

FMI. (20 de Marzo de 2023). *Fondo Monetario Internacional*. Obtenido de Uruguay: Declaración final del personal técnico sobre la misión de consulta del Artículo IV a Uruguay correspondiente a 2023: <https://www.imf.org/es/News/Articles/2023/03/20/cs032023-uruguay-staff-concluding-statement-of-the-2023-article-iv-mission>

Gonzales, M. (23 de Marzo de 2023). *Muertes violentas crecieron un 66% en 2023*. Obtenido de Primicias: <https://www.primicias.ec/noticias/en-exclusiva/policia-incremento-muertes-violencia-juanzapata/>

Grupo Banco Mundial. (3 de Octubre de 2022). *Banco Mundial*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/country/uruguay/overview>

Gurgul, H., & Lukasz, L. (28 de Octubre de 2013). Political Instability and Economic Growth: Evidence from Two Decades of Transition in CEE. *Communist and Post-Communist Studies* 46, no. 2, 189–202.

Hazem, Z. (2005). Political Instability and Economic Performance: A Panel Data Analysis. *Award Winning Economics Papers*.

Insight Crime. (15 de Julio de 2022). *Insight Crime*. Obtenido de FARC: <https://insightcrime.org/colombia-organized-crime-news/farc-profile/>

Instituto Vasco de Estadística. (2022). *Índice de desarrollo humano por indicadores según países*. Euskal Estatistika Erakundea.

Izquierdo, Q. (2016). *Crimen organizado: redes de micro tráfico en el territorio ecuatoriano*. Obtenido de Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/24596>

Jaramillo, M. (26 de Junio de 2022). *Las causas de la inestabilidad en Ecuador*. Obtenido de Razon Pública: <https://razonpublica.com/las-causas-la-inestabilidad-ecuador/>

Jorge, P. R. (1994). El método generalizado de los momentos. *Cuadernos de Economía*. Vol. 22 , 400-414.

Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). The Worldwide Governance Indicators Methodology and Analytical Issues. *Methodology and Analytical Issues*.

Kumano, M. Y. (17 de Marzo de 2020). *IEEE*. Obtenido de ieee.es: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEO22_2020MAYY AS_LatAm.pdf

Loaiza, Y. (12 de junio de 2023). *Ecuador es el país de tránsito que más cocaína incautó en América Latina en 2022*. Obtenido de Infobae: <https://america/america-latina/2023/04/11/ecuador-es-el-pais-de-transito-que-mas-cocaina-incauto-en-america-latina-en-2022/>

Mella, C. (2 de Septiembre de 22). *Ecuador alcanza la tasa más alta de muertes violentas de la última década*. Obtenido de Primicias: <https://www.primicias.ec/noticias/en-exclusiva/ecuador-tasa-muertes-violentas-ultima-decada/>

Ministerio de Economía y Finanzas. (23 de 10 de 2019). *gub.uy*. Obtenido de Estabilidad Política, Económica y Social: <https://www.gub.uy/ministerio-economia-finanzas/institucional/uruguay/estabilidad-politica-economica-social>

- Mohammed, A. H. (2017). Political Instability and Economic Growth in Egypt. *De Gruyter*, 1-11.
- Montero, R. (2011). Efectos fijos o aleatorios: test de especificación. *Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. Universidad de Granada. España.*
- OECD. (Octubre de 2023). *Panorama económico de Colombia*. Obtenido de <https://www.oecd.org/economy/panorama-economico-colombia/>
- Páez, G. (1 de abril de 2020). *Economipedia*. Obtenido de Apertura comercial: <https://economipedia.com/definiciones/apertura-comercial.html>
- Pin, J.-A. (2006). On the measurement of political instability and its impact on economic growth. *University of Groningen*.
- Pontón, D., & Zapata, A. (25 de Marzo de 2022). *¿Qué está impulsando el aumento de crimen en Ecuador?* . Obtenido de The Dialogue: <https://www.thedialogue.org/analysis/que-esta-impulsando-el-aumento-de-crimen-en-ecuador/>
- Rahman, R., & Rashid, M. (2018). POLITICAL INSTABILITY AND ECONOMIC GROWTH IN BANGLADESH. *nnovative Issues and Approaches in Social Sciences, Vol. 11, No. 2*, 91-105.
- Rathnayke, A. (2022). Is Political Instability an Obstacle to Economic growth? Evidence from South Asia. *Vidyodaya Journal of Management*, 185-207.
- Rivera, R., & Bravo, G. (2020). Crimen organizado y cadenas de valor: el ascenso estratégico del Ecuador en la economía del narcotráfico. *Revista Latinoamericana De Estudios De Seguridad*, 8-24.

Rosenberg, E. (19 de Abril de 2023). *debido.com*. Obtenido de ¿Cuál es la tasa de inflación ideal y cómo planea la Fed llevarnos allí?: <https://www.nasdaq.com/articles/whats-the-ideal-inflation-rate-and-how-does-the-fed-plan-to-get-us-there>

Roth, K. (23 de Mayo de 2019). *Colombia, eventos 2019*. Obtenido de Human Rights Watch: <https://www.hrw.org/es/world-report/2020/country-chapters/colombia#:~:text=Ensayos,Two%20Years%20After&text=El%20conflict%20armado%20de%2052,formas%20y%20persisten%20graves%20abusos>.

Stevenson, D. G. (1971). Political Instability in Independent Black Africa: More Dimensions of Conflict Behavior within Nations. *The Journal of Conflict Resolution*.

Sweidan, O. (2016). Political Instability and Economic Growth: Evidence from Jordan. . *Review of Middle East Economics and Finance*.

The Encyclopedia of World Problems. (4 de Octubre de 2020). *Political instability*. Obtenido de UIA: <http://encyclopedia.uia.org/en/problem/political-instability>

The Global Economic. (2021). *Eficacia gubernamental - Clasificaciones*.

UNDP (United Nations Development Programme). (2022). *Human Development Report 2021-22: Uncertain Times, Unsettled Lives: Shaping our Future in a Transforming World*. New York. Obtenido de <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>

Wintoki, B., Linck, J., & Netter, J. (2012). Endogeneity and the dynamics of internal corporate governance. *Journal of Financial Economics*, 581-606.

Zsohar, P. (2012). Short Introduction to the Generalized Method of Moments.
HUNGARIAN STATISTICAL REVIEW, SPECIAL NUMBER 16, 151-170.