



**INSTITUTO DE CIENCIAS MATEMÁTICAS
CARRERA DE AUDITORIA**

**EXAMEN I PARCIAL
Julio 10 del 2009**

CONTABILIDAD AVANZADA

CALIFICACIÓN

**Profesor: CPA AZUCENA TORRES NEGRETE
GRUPO 2**

Alumno: _____

1.- Conteste Verdadero (V) o Falso (F) según corresponda. (10 puntos)

- a. La NIC 11 debe ser aplicada para contabilizar los contratos de construcción en los estados financieros de los contratistas ()
- b. Pasivo contingente es una obligación presente por un suceso pasado que puede ser de una obligación legal o asumida ()
- c. La NIC de Contratos de construcción no incluye contratos para la destrucción y restauración de activos, y la restauración del medio ambiente después de la demolición de los activos ()
- d. Un activo intangible cumple los criterios de identificabilidad cuando es separable, esto es, es susceptible de ser separado o escindido de la entidad y vendido, cedido, dado en operación, arrendado o intercambiado, ya sea individualmente o junto con el contrato, activo o pasivo con los que guarde relación ()
- e. Un contrato se vuelve oneroso cuando los costos de cumplir las obligaciones que conllevan, exceden los beneficios económicos que se espera recibir del mismo ()

2. Analice los siguientes casos e indique si debe registrar un pasivo contingente o no, razone su respuesta (15 puntos)

Caso 1

Tras la celebración de una boda, en el año 2003, murieron 10 personas posiblemente a causa de comida en malas condiciones, que había sido elaborada con productos vendidos por la empresa. Se emprendieron reclamaciones legales contra la empresa solicitando indemnización por daños, cuya responsabilidad no está aceptada. Hasta la fecha de aprobación de los estados financieros del ejercicio cerrado el 31 de diciembre del año 2007, los abogados de la empresa eran de la opinión de que la entidad probablemente no sería declarada culpable, y por tanto no tendría que afrontar ninguna responsabilidad. Sin embargo, cuando la empresa estaba elaborando sus estados financieros correspondientes al período contable cerrado el 31 de diciembre del año 2008, los abogados opinaban que, tras los últimos desarrollos del proceso judicial, era probable que la empresa fuera encontrada culpable.

Caso 2