

Nombre: Daniel Rivas A.
Profesor: Omar Olivo del Olmo
Materia: Arqueología Social Latinoamericana
Fecha: 28/08/2019

St. Lamberto
Rivas
Benítez
Faltó más los ocultos
Faltó las lecturas
El análisis es muy bueno

Escuela Superior Politécnica Del Litoral
Facultad De Ciencias Sociales Y Humanísticas
Departamento De Arqueología

Chavín de Huántar: ¿primer Estado Teocrático Andino?

Desde que en la arqueología se han introducido y usado conceptos para el estudio de las sociedades, una confrontación teórica-epistemológica ha surgido al momento de definir fenómenos sociales dentro de las posiciones teóricas¹ que rigen la arqueología como una ciencia social. El uso de términos, muchos de estos mal aplicados o mal teorizados, ha hecho que definir una sociedad dentro de una categorización de desarrollo o periodización sea mucho más complicado para el investigador a la hora de identificar o definir el grado de complejidad de la sociedad objeto de estudio.

Este inconveniente ha surgido en la Arqueología Social (una de las varias posiciones teóricas dominantes en la Arqueología y posición en la que se enfocará el ensayo) debido muchas veces al origen político-social-educacional de sus integrantes. Mientras que muchos han recibido estudios en universidades latinoamericanas y, por ende, ha vivido y sufrido los diferentes percances que esto implica (persecuciones, expulsiones, entre otras); algunos otros arqueólogos han recibido educación en las universidades norteamericanas², las cuales secundan al sistema capitalista y su reproducción por el mundo. Esto ha llevado a un enriquecimiento en los métodos para el análisis de las sociedades pero que, a su vez, ha hecho que ponerse de acuerdo en el uso de términos y conceptos en la praxis sea muy difícil de aplicar.

En este ensayo nos concentraremos en la problemática que representa lo analizado anteriormente tomando el caso de Chavín de Huántar (Perú) y como aplicar correctamente la teoría junto a un adecuado análisis de la materialidad permite responder las necesidades sociales y culturales de nuestra región.

¹ Debido a que este ensayo es parte de la materia "Arqueología Social Latinoamericana" y que la posición teórica a usar es la mejor para abarcar el tema del ensayo, se usará la teoría marxista representada por la posición teórica del materialismo histórico, esto a su vez no desmerece que se tome ciertos aspectos de las otras posiciones arqueológicas como es la anglosajona.
² Esto no significa que estos arqueólogos sean dobles agentes por así decirlo, más bien les ha servido para crear una confrontación política en contraposición a lo tradicional y observar de primera mano como se maneja equivocadamente la Arqueología Anglosajona. Sin embargo, esto no quita que haya un intento de reproducir los intentos críticos en el discurso hegemónico central por parte de ciertos arqueológicos, con o sin darse movida seguramente a su estancia en estas universidades (H. McGuire & Navarrete, 1999).

