

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas**



**“MODELO DE EVALUACIÓN FINANCIERA PARA EL  
GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO  
MUNICIPAL DE SALINAS”**

**TESIS DE GRADO**

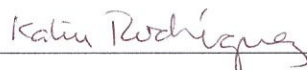
**Previa a la obtención del Título de:  
MAGISTER EN FINANZAS**

**Presentado por:  
GERMÁN MOSQUERA SORIANO**

**Guayaquil – Ecuador**

**2015**

## TRIBUNAL DE TITULACIÓN



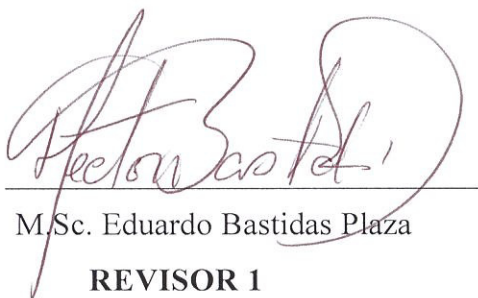
Ph.D Katia Rodríguez Morales

**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL**



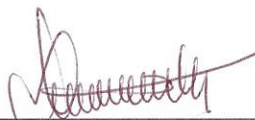
M.Sc. Raúl Carpio Freire

**DIRECTOR DE TESIS**



M.Sc. Eduardo Bastidas Plaza

**REVISOR 1**

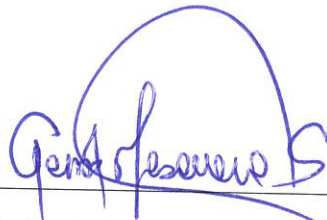


M.Sc. Martha Aguilar Guerrero

**REVISOR 2**

## DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad del contenido de este Trabajo de Titulación, me corresponde exclusivamente; y el patrimonio intelectual de la misma a la  
ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL



---

Germán Luis Mosquera Soriano

## **AGRADECIMIENTO**

*Primero al Creador, porque me permitió alcanzar uno más de mis objetivos, y darme la fuerza necesaria para alcanzar todo lo que me propongo.*

*A mis hijos Paul, German y Valeria, por todo su amor, confianza y apoyo por darme lo mejor, y entender que el tiempo que emplee para hacer esta maestría era para lograr ser un mejor profesional.*

*A mi Director de tesis, MSc. Raúl Carpio Freire, por compartirme sus valiosos conocimientos y asesoría en la ejecución de este trabajo de titulación, que me permitieron terminarla con éxito.*

## **DEDICATORIA**

*A mi **querida madre** que fue la gestora de mi superación, a mi **querido padre** que me acompaña con su ejemplo de hombre de bien y a mis hijos, que habiendo sacrificando momentos importantes para ellos, logré superar los obstáculos y seguí mi preparación, esperando que pueda ser ejemplo para que ellos sigan el camino del bien y de profesionalización.*

# ÍNDICE GENERAL

TRIBUNAL DE TITULACIÓN .....	II
DECLARACIÓN EXPRESA .....	III
AGRADECIMIENTO .....	IV
DEDICATORIA .....	V
ÍNDICE GENERAL.....	VI
RESUMEN.....	IX
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	X
ÍNDICE DE CUADROS .....	XI
ABREVIATURAS.....	XII
<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>1.1. ANTECEDENTES .....</b>	<b>1</b>
<b>1.2 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA .....</b>	<b>2</b>
<b>1.3 OBJETIVOS.....</b>	<b>3</b>
<b>1.3.1 Objetivo General .....</b>	<b>3</b>
<b>1.3.2 Objetivos específicos .....</b>	<b>3</b>
<b>1.4 JUSTIFICACIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>2. REVISIÓN DE LITERATURA .....</b>	<b>6</b>
<b>2.1 DEFINICIÓN, CONCEPTOS BÁSICOS E IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN FINANCIERA .....</b>	<b>6</b>
<b>2.1.1 Definición de evaluación financiera.....</b>	<b>7</b>
<b>2.1.2 Objetivos de la evaluación financiera.....</b>	<b>8</b>
<b>2.1.3 Alcance de la evaluación financiera.....</b>	<b>8</b>
<b>2.1.4 Importancia de la evaluación financiera .....</b>	<b>9</b>
<b>2.1.5 Información necesaria para realizar la evaluación financiera.....</b>	<b>10</b>
<b>2.2 MÉTODOS DE EVALUACIÓN FINANCIERA .....</b>	<b>10</b>
<b>2.2.1 Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera .....</b>	<b>11</b>
<b>2.2.2 Método de evaluación financiera a través del análisis de componentes. ....</b>	<b>12</b>
<b>2.2.3 Método de Brown .....</b>	<b>14</b>
<b>2.3 BENEFICIOS Y DESVENTAJAS DE LOS DIFERENTES MÉTODOS DE EVALUACIÓN FINANCIERA .....</b>	<b>17</b>
<b>3 METODOLOGÍA .....</b>	<b>19</b>
<b>3.1 JUSTIFICACIÓN DEL MÉTODO DE EVALUACIÓN SELECCIONADO .....</b>	<b>19</b>

<b>3.2 DESCRIPCIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN FINANCIERA SELECCIONADO</b> .....	19
<b>3.2.1 Objetivos, alcance y contenido de la herramienta</b> .....	20
<b>3.2.2 Procedimientos claves para el análisis</b> .....	21
<b>3.2.3 Ponderación y Forma de Calificación por Indicador</b> .....	24
<b>3.2.4 Guía para la aplicación del método de autoevaluación</b> .....	26
<b>3.3 FUENTES DE INFORMACIÓN</b> .....	27
<b>4. ANÁLISIS DEL GADM DE SALINAS.</b> .....	28
<b>4.1 ANÁLISIS EXTERNO</b> .....	28
<b>4.1.1 Contexto macroeconómico</b> .....	29
<b>4.1.2 Exportaciones petroleras y no petroleras del Ecuador</b> .....	31
<b>4.2.3 Transferencias de fondos por parte del Gobierno Central a los Gobiernos Autónomos Descentralizados</b> .....	33
<b>4.2 ANÁLISIS INTERNO</b> .....	34
<b>4.2.1 Funciones de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales</b> .....	35
<b>4.2.2 Fuentes de Financiamiento del GAD Municipal de Salinas</b> .....	35
<b>4.2.2.1 Ingresos tributarios.-</b> .....	35
<b>4.2.2.1 Ingresos no tributarios</b> .....	36
<b>4.2.3 Competencias de los Gobiernos autónomos Descentralizados Municipales</b> .....	37
<b>4.2.4 Usos de los ingresos del gasto por tipo de gastos</b> .....	38
<b>4.2.5 Aliados Estratégicos.</b> .....	39
<b>4.2.6 Valores Institucionales</b> .....	39
<b>4.2.7 Análisis FODA y riesgos de la GADM de Salinas</b> .....	40
<b>4.2.8 Estrategias</b> .....	42
<b>4.2.9 Evolución de cifras financieras</b> .....	43
<b>4.3 ESTADOS FINANCIEROS DEL GADM DE SALINAS</b> .....	53
<b>4.3.1 Estado de Situación Financiera</b> .....	53
<b>4.3.2 Estado de Resultados</b> .....	53
<b>4.3.3 Estado de Flujo de Efectivo</b> .....	54
<b>4.3.4 Estado de Ejecución presupuestaria</b> .....	54
<b>5. EVALUACIÓN FINANCIERA DEL GADM DE SALINAS.</b> .....	55
<b>5.1 RESULTADOS OBTENIDOS POR EL MÉTODO DE BROWN</b> .....	55
<b>5.2 RESULTADOS OBTENIDOS POR LA HERRAMIENTA PARA EL DIAGNÓSTICO Y LA AUTOEVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA</b> .....	58
<b>6. CONCLUSIONES</b> .....	61
<b>REFERENCIAS</b> .....	62

<b>GLOSARIO .....</b>	<b>65</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>67</b>



## RESUMEN

En las finanzas públicas es de suma importancia evaluar los efectos que tienen las distintas decisiones financieras tomadas en función de ejecución de las competencias, y para que los servidores financieros conozcan cuál es la condición financiera de la entidad, a partir de este concepto nace la idea de elaborar la presente tesis, con el objetivo de determinar cuál es el método de evaluación financiera adecuado para el Gobierno Autónomo descentralizado Municipal de Salinas, por lo que se tuvo que analizar varios métodos existentes.

El trabajo se divide en cinco capítulos. En el primer capítulo se detalla la historia del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, y por qué necesita integrar en su planificación financiera un método de evaluación financiera que le permita conocer su condición financiera. En el segundo capítulo se presentan los modelos de evaluación financiera públicos más importantes en su conjunto, se incluye definiciones, objetivos y así como sus ventajas y desventajas.

En el tercer capítulo justifico el método de evaluación financiera escogido, siendo éste el de la “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera”, por considerarlo el más sencillo, idóneo y completo y la información clave para la toma de decisiones de la obtiene a corto plazo.

En el cuarto capítulo se realizó el análisis de la situación externa e interna del GADM de Salinas, se incluyó un estudio del contexto macroeconómico de los GAD Municipales, así como también la evolución de las cifras financieras de los últimos cinco años; en este capítulo se incluyó el análisis de los ingresos propios, de los recursos obtenidos por las fuentes de financiamiento, así como las asignaciones del gobierno central y finalmente se analizó el uso que dieron a esos recursos.

En el quinto capítulo se realizó la aplicación de los dos métodos de evaluación financiera seleccionados, evaluando financieramente al GADM de Salinas y llegando a conocer cuál es la condición financiera de la Institución por ambos métodos.

De esta manera, para el caso del GADM de Salinas el autor considera que el método “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” es el modelo idóneo para su implementación.

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 4. 1 Evolución de la inflación anual del Ecuador (Porcentajes)</b> .....	31
<b>Gráfico 4. 2 Evolución de las exportaciones del Ecuador</b> .....	32
<b>Gráfico 4. 3 Composición de las fuentes de financiamiento (Miles de US\$)</b> .....	37
<b>Gráfico 4. 4 Composición de los tipos de gastos (Miles de US\$)</b> .....	38
<b>Gráfico 4. 5 Composición de los ingresos Totales (Miles de US\$)</b> .....	43
<b>Gráfico 4. 6 Evolución de ingresos Totales (Miles de US\$)</b> .....	44
<b>Gráfico 4. 7 Evolución de ingresos por transferencias fiscales (Miles de US\$)</b> .....	44
<b>Gráfico 4. 8 Evolución de ingresos por Ingresos Propios (Miles de US\$)</b> .....	45
<b>Gráfico 4. 9 Evolución de los Gastos de Gestión (Miles de US\$)</b> .....	45
<b>Gráfico 4. 10 Evolución de gastos financieros (Miles de US\$)</b> .....	46
<b>Gráfico 4. 11 Evolución superávit/déficit neto (Miles de US\$)</b> .....	46
<b>Gráfico 4. 12 Evolución y composición de activos (Miles de US\$)</b> .....	47
<b>Gráfico 4. 13 Evolución y composición de activos operacionales (Miles de US\$)</b> .....	47
<b>Gráfico 4. 14 Evolución y composición de activos financieros (Miles de US\$)</b> .....	48
<b>Gráfico 4. 15 Evolución de Bienes de larga duración (Miles de US\$)</b> .....	48
<b>Gráfico 4. 16 Evolución y composición de pasivos (Miles de US\$)</b> .....	49
<b>Gráfico 4. 17 Evolución y composición de deuda flotante (Miles de US\$)</b> .....	49
<b>Gráfico 4. 18 Evolución y composición de deuda pública (Miles de US\$)</b> .....	50
<b>Gráfico 4. 19 Evolución y composición del patrimonio (Miles de US\$)</b> .....	51
<b>Gráfico 4. 20 Evolución de los índices de la Ejecución Presupuestaria (Miles de US\$)</b> .....	51
<b>Gráfico 4. 21 Evolución de principales índices financieros</b> .....	52
<b>Gráfico 5. 1 Indicadores del método de Brown aplicado al GADM de Salinas</b> .....	55
<b>Gráfico 5. 2 Condición Financiera del GADM de Salinas bajo el método de Brown</b> .....	57
<b>Gráfico 5. 3 Indicadores del método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera aplicada al GADM de salinas</b> .....	58
<b>Gráfico 5. 4 Condición Financiera del GADM de Salinas bajo el método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera</b> .....	59

## ÍNDICE DE CUADROS

<b>Cuadro 2. 1</b>	<b>Resumen de los indicadores usados en el método de Brown</b> .....	16
<b>Cuadro 2. 2</b>	<b>Puntos asignados por indicador</b> .....	16
<b>Cuadro 2. 3</b>	<b>Parámetros de Calificación en el método de Brown</b> .....	17
<b>Cuadro 2. 4</b>	<b>Beneficios y desventajas de los diferentes métodos de Evaluación</b> .....	18
<b>Cuadro 3.1</b>	<b>Formulas del Análisis de Composición</b> .....	22
<b>Cuadro 3.2</b>	<b>Fórmulas del Análisis de Tendencia</b> .....	23
<b>Cuadro 3.3</b>	<b>Indicadores Claves para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera</b> .....	24
<b>Cuadro 3.4</b>	<b>Guía para la Aplicación del Método de Autoevaluación</b> .....	26
<b>Cuadro 4.1</b>	<b>Exportaciones por grupos de productos (Miles de USD)</b> .....	32
<b>Cuadro 4.2</b>	<b>Evolución de Ingresos permanentes y no permanentes del PGE</b> .....	34
<b>Cuadro 4.3</b>	<b>Evolución de transferencias a los GAD´S del Ecuador desde el PGE</b> .....	34
<b>Cuadro 4.4</b>	<b>Evolución de transferencias a los GAD´S municipales de la provincia de Santa Elena</b> .....	34
<b>Cuadro 4.5</b>	<b>Composición de las fuentes de financiamiento (Miles de US\$)</b> .....	37
<b>Cuadro 4.6</b>	<b>Composición de los gastos por tipo (Miles de US\$)</b> .....	38
<b>Cuadro 5.1</b>	<b>Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas</b> .....	55
<b>Cuadro 5.2</b>	<b>Estándares utilizados en la evaluación financiera del GADM de Salinas mediante el método de Brown</b> .....	56
<b>Cuadro 5.3</b>	<b>Calificación obtenida en evaluación financiera Método de Brown</b> .....	56
<b>Cuadro 5.4</b>	<b>Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas</b> .....	57
<b>Cuadro 5.5</b>	<b>Calificación obtenida en evaluación financiera por el método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera</b> .....	58
<b>Cuadro 5.6</b>	<b>Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas</b> .....	59

## ABREVIATURAS

ALC.-	América Latina y el Caribe
AME	Asociación de Municipalidades del Ecuador
CEPAL.-	Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
COPYFP	Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas
CFID	Cuenta de financiamiento e importación de derivados
EE FF	Estados Financieros
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GADM	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal
GADM'S	Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales
GAD'S	Gobiernos Autónomos Descentralizados
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit
INEC.-	Instituto Nacional de Estadística y Censo.
IPC.-	Índice Precios al Consumidor.
LOCGE	Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado
MEF.-	Ministerio de Economía y Finanzas
PIB.-	Producto Interno Bruto.
PGE.-	Presupuesto General del Estado
PBM.-	Producto Interno Mundial.
SRI.-	Servicio de Rentas Internas

# **1. INTRODUCCIÓN**

## **1.1. ANTECEDENTES**

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD'S), son instituciones públicas que gozan de autonomía política, administrativa y financiera, y están regidos por los principios de solidaridad, subsidiariedad, equidad, interterritorial, integración y participación ciudadana.

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados poseen competencias específicas que la constitución del Ecuador le ha establecido, las mismas están especificadas en las normas legales vigentes, sin embargo en ocasiones no todos estos entes han desarrollado una buena administración de sus recursos, y han utilizado los mismos en actos que no van acorde a sus funciones.

La administración pública en los Gobiernos Autónomos Descentralizados, está dirigida a servir administrativamente a la población de acuerdo a su territorio, cumplir con sus objetivos, bajo los principios y valores establecidos en sus normas legales internas y relacionadas con las normas vigentes actuales, para lo cual han sido creadas, de lo contrario se podría decir que no existen.

El artículo 238 de la Constitución de la República del Ecuador, en concordancia con los artículos 4, 5 y 53 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, consagra la autonomía política, administrativa y financiera de los Gobiernos autónomos descentralizados municipales y comprende el derecho y la capacidad efectiva de estos niveles de gobierno para regirse mediante normas y órganos de gobiernos propios, en sus respectivas circunscripciones territoriales, bajo su responsabilidad, sin intervención de otro nivel de gobierno y en beneficio de sus habitantes, esta autonomía se ejercerá de manera responsable y solidaria.

Los fines establecidos en las normas vigentes citadas, da la prioridad para que se tomen las decisiones más correctas en los distintos sectores de la administración pública.

El Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Salinas se constituyó en municipio el 1 de enero de 1938 por Decreto Supremo 115, expedido el 22 de diciembre de 1937, por el General Gil Alberto Enríquez Gallo, Jefe Supremo de la Nación, Situación que ha permitido a sus ciudadanos desde esa fecha, se organicen administrativa y políticamente.

La provincia de Santa Elena cuenta con una superficie de 3,762.8 kilómetros cuadrados (1.46 % del total del Ecuador) y con una población fija de 308.693 habitantes (2 % del total nacional), de los cuales 151.831 son mujeres y 156.862 son hombres, y una población flotante superior a las 200,000 personas en época alta de turismo, básicamente turistas de la ciudad de Guayaquil y otros cantones de la Provincia del Guayas y del país. El cantón Santa Elena tiene cinco parroquias rurales, Salinas dos y La Libertad es totalmente urbano.

El cantón de Salinas tiene una población de 68.675 habitantes, de los cuales 35.436 son hombres y 33.239 mujeres; 34.719 viven en el área urbana y 33.956 personas viven en la zona rural, se encuentra a 141 km. de Guayaquil, está conformado por sus 4 parroquias: Salinas cabecera cantonal (urbana) con 25.8 km<sup>2</sup>, Santa Rosa (Urbana), Anconcito con 8.8 km<sup>2</sup> y José Luis Tamayo (Muey) con 34.1 km<sup>2</sup> siendo estas dos últimas rurales.

## **1.2 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA**

El problema que originó a la realización del presente trabajo de titulación tiene que ver con que el GADM de Salinas no realiza la evaluación financiera, con el fin de conocer su condición financiera, situación que se debe a que los servidores de la unidad financiera encuentran dificultades para determinar el modelo de evaluación financiera idóneo, lo que no les ha permitido poder tomar las decisiones financieras más acertadas. La evaluación financiera es un tema de mucho interés para los directores financieros debido que esta toma un tono de obligatorio por las normativas que regulan a los GAD'S Municipales.

Cuando los directores financieros deciden evaluar financieramente a los GAD'S Municipales se encuentran con dificultades metodológicas, como por ejemplo, cuál de los distintos métodos deben utilizar; pues la elaboración de esta actividad requiere de conocimientos profesionales y de la ejecución de un trabajo muy sistemático entre determinadas áreas de la entidad y sobre todo necesita de la decisión política de la administración para conocer cuál es su condición financiera.

Con los antecedentes expuestos resulta fácil determinar que el GADM de Salinas necesita que se implemente un modelo de evaluación financiera adecuado que permita conocer la condición financiera de la entidad y que la administración puedan tomar las mejores decisiones financieras en beneficio de la comunidad, la misma que necesita que se la provea de bienes y servicios que permitan satisfacer sus necesidades, y de la misma

manera lograr que la GADM de Salinas se mantenga en el tiempo demostrando una sostenibilidad fiscal, que le permita seguir brindando estos bienes y servicios a la comunidad.

Para que los administradores municipales cuenten con información relativa a su condición financiera se debe comenzar desde el punto que permita establecer el método idóneo de evaluación financiera hacer utilizado. Por lo que se debe encontrar respuesta a una de las preguntas más importante en el ámbito financiero municipal ¿Cuál es el método de evaluación financiera idóneo para el GADM de Salinas?

### **1.3 OBJETIVOS**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Determinar el modelo de evaluación financiera idóneo para el GADM de Salinas.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

Entender la evaluación financiera de entidades públicas en su conjunto: definición, objetivo, modelos.

Identificar el marco normativo financiero e institucional que rigen a los Gobiernos Autónomos Descentralizados municipales.

Analizar la situación macroeconómica e interna del GADM de Salinas.

Realizar la evaluación financiera, utilizando los métodos escogidos, con el fin de determinar la condición financiera del GADM de Salinas.

### **1.4 JUSTIFICACIÓN**

En el ámbito de las finanzas públicas, la evaluación financiera es un referente principal, mediante esta se analiza el impacto de las principales decisiones financieras de la entidad, esta pone mucho énfasis en los ingresos: corrientes, de capital, y de financiamiento, así como los gastos: corrientes, de producción, de inversión, de capital y de aplicación del financiamiento.

La evaluación financiera en las entidades públicas, es una actividad de gran utilidad, siendo entre otros sus principales usos: la toma de decisiones con respecto al buen uso de a los recursos públicos, realizar una buena programación de caja, que permita a la entidad no tener problemas de liquidez y la realización de una proforma presupuestaria acorde a la capacidad de la entidad, estas actividades sin duda permitirán que los administradores de estas entidades logren satisfacer mayores necesidades de la comunidad a la que representa

Los Gobiernos Autónomos descentralizados municipales en el Ecuador, están regulados bajo una misma normativa, entre las más importantes podemos mencionar el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), el Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPYFP) y la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado (LOCGE). Esto hace que la filosofía que guía sus estructuras administrativas y financieras presente evidentes similitudes, por lo que el método seleccionado en el presente trabajo podría ser en cierta medida de gran utilidad a los GAD'S Municipales del Ecuador en general, para que los administradores puedan tener el conocimiento de la condición financiera de su entidad a la que sirven de forma oportuna.

Los administradores de los GAD municipales del Ecuador en general tienen que enfrentarse a los problemas financieros que afectan a sus instituciones tales como; endeudamientos excesivos, deficientes programaciones de caja, problemas en la ejecución presupuestaria, ellos deben contar con información suficiente para realizar acciones que no pongan en riesgo la sostenibilidad financiera de los mismos. En el GADM de Salinas, el actual alcalde manifestó que la principal traba para su administración fue el excesivo endeudamiento heredado de la administración pasada, tal como lo indica (Rosales 2014). Con los antecedentes expuestos puedo mencionar que en el GADM de Salinas, los administradores no le han dado la importancia del caso a la evaluación financiera con el fin de obtener la condición financiera de su entidad y sólo han dedicado sus esfuerzos al control de la ejecución del presupuesto.

En la actualidad los servidores financieros del GADM de Salinas, no realizan la evaluación financiera de la entidad, por lo que la administración no conoce técnicamente cuál es la condición financiera, por lo que en muchas ocasiones podría existir el riesgo de que las decisiones financieras tomadas no sean las más acertadas.

La investigación aquí planteada es de mucha **importancia** para todos quienes están involucrados en el GADM de Salinas, especialmente para los administradores que necesitan saber cuál es la verdadera situación financiera de la entidad, de igual manera para la ciudadanía en general que necesita que el GADM de Salinas mantenga y/o mejore su salud financiera, con el fin de que los recursos utilizados sean revertidos de forma eficiente a la comunidad con la entrega de bienes y servicios de calidad.

Este trabajo fue realizado ya que existe la **necesidad** de que el GADM de Salinas cuente con una herramienta que le permita conocer cuál es su condición financiera y así de esta manera elevar la calidad de las decisiones financieras.



La condición financiera actual que está atravesando el GADM de Salinas, motivó al autor a realizar la investigación, la misma que le dio la **oportunidad** de observar, comparar y aplicar métodos para evaluar la información financiera.

El presente trabajo de investigación fue **posible** realizarlo en el GADM de Salinas, ya que se contó con la colaboración de sus autoridades y de los servidores del área financiera. Este trabajo puede ser considerado de baja inversión, sin que por esto haya perdido su valor científico e importancia académica.

Una vez concluida la investigación, los resultados obtenidos **beneficiarán** no solo a los administradores del GADM de Salinas, sino también a los servidores del área financiera, sin olvidarse de que la beneficiaria directa será la comunidad en general, la cual verá que sus impuestos serán retribuidos en bienes y servicios de calidad, eficiencia y eficacia.

Por todo lo expuesto anteriormente, considero que es sumamente importante que el GADM de Salinas implemente un adecuado método de evaluación financiera que se ajuste a las características propias de este tipo de entidades, con el fin de determinar su condición financiera y que a la vez permita determinar si la misma está conservando su sostenibilidad fiscal.

## **2. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **2.1 DEFINICIÓN, CONCEPTOS BÁSICOS E IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN FINANCIERA**

La evaluación financiera es una actividad imprescindible que se debe desarrollar en las entidades públicas, ésta sirve para saber cuál es la condición financiera de las mismas y para contar con la información financiera necesaria, que le permita tomar decisiones de calidad y que así la administración cumpla con los objetivos previstos en su planificación. Uno de los objetivos principales es que el administrador financiero conozca de los posibles problemas y riesgos financieros a los que está expuesta la entidad y que así de esta forma realicen las acciones correspondientes con el fin de que estas entidades mantengan su salud fiscal de la manera más óptima.

(Hendrick, 2004) define la salud fiscal como “la habilidad de las entidades para cumplir con las obligaciones financieras y de servicios, dentro de un enfoque de sistemas, considerando para su medición diversos indicadores posibles apoyados en conceptos tales como esfuerzo fiscal, crisis fiscales”.

**El artículo 5, numeral 2) del COPYFP** del Ecuador, define a la sostenibilidad fiscal como la capacidad fiscal de generación de ingresos, la ejecución de gastos, el manejo del financiamiento, incluido el endeudamiento, y la adecuada gestión de los activos, pasivos y patrimonios, de carácter público, que permitan garantizar la ejecución de las políticas públicas en el corto, mediano y largo plazos, de manera responsable y oportuna, salvaguardando los intereses de las presentes y futuras generaciones.

(Plata Díaz, 2013) Manifiesta que las crisis financieras que periódicamente afectan a las diversas instituciones públicas han conducido al desarrollo de técnicas de diagnóstico destinadas a minimizar riesgos y proporcionar soluciones. Durante las últimas décadas numerosos trabajos de investigación han intentado, a través de diversas aproximaciones, definir y obtener diferentes mecanismos para evaluar la condición financiera de las entidades públicas.

La importancia que ha cobrado la información financiera de los GAD municipales ha provocado el surgimiento de buen número de conceptos que intentan explicar y detallar la salud financiera, entre ellos están los de crisis fiscal, emergencia fiscal, gestión hacendaria, estrés fiscal capacidad financiera y condición financiera como indica (Hendrick, 2004)

En el Ecuador el COPYF en su artículo 6 indica que para mantener la sostenibilidad fiscal en las instituciones públicas es importante realizar las evaluaciones financieras correspondientes, asignando responsabilidades conjuntas a los GADM.

Por eso es muy importante que antes que se determine el método de evaluación financiera idóneo para el GADM de Salinas, se debe tener claro en qué consiste la evaluación financiera, cuáles son sus objetivos, importancia, alcance y que información prioritaria se requiere para llevarla a cabo.

### **2.1.1 Definición de evaluación financiera**

(Meza, 2009) define la evaluación financiera como “el proceso mediante el cual una vez definida la inversión inicial, los beneficios futuros y los costos durante la etapa de operación permite determinar la rentabilidad de un proyecto.”

Para (Nestor, 2005) la evaluación financiera realiza un diagnóstico de la salud financiera de la entidad, prestando primero atención a los signos vitales (liquidez, rentabilidad y endeudamiento) con el fin de determinar su estado. Así mismo indica, la evaluación financiera juzga el proyecto desde la perspectiva del objetivo de generar rentabilidad financiera y el flujo de fondos generados por el proyecto. La evaluación financiera se realiza a través de la presentación sistemática de los costos y beneficios financieros de un proyecto, los cuales se resumen por medio de indicadores de rentabilidad.

(Gómez, 2006) Indica que “el concepto de condición financiera reinterpreta la contabilidad pública local, porque se refiere a todas las condiciones que potencialmente pueden tener algún impacto financiero.”

(Hérendez, 2006) Se refiere a la condición financiera como “la habilidad de los gestores para proveer servicios a los ciudadanos que permitan atender las obligaciones presentes y futuras.”

(Hérendez, 2006) Indica que la tarea de evaluar la situación financiera, consiste en medir objetivamente la información financiera de la entidad y convertirla con el fin de obtener indicadores útiles, la evaluación financiera identifica desde el punto de vista de la administración, los ingresos de gestión y los egresos de gestión atribuibles a la operación de la entidad y en consecuencia la cantidad y calidad de los servicios entregados a la comunidad. La evaluación financiera es precisamente una metodología que permite identificar la calidad de las decisiones financieras al momento de asignar o no recursos hacia objetivos institucionales determinados, tomando como punto de partida a la organización, estudio y

análisis de los diferentes factores de orden económico, técnico, financiero, administrativo e institucional.

En este sentido, se considera que este concepto que enmarca de manera más amplia y apropiada la evaluación de la salud financiera de los GAD municipales es el de condición financiera.

### **2.1.2 Objetivos de la evaluación financiera**

(Pérez, 2014) “Determinar la situación financiera de una entidad con el propósito de buscar acciones tendientes a mejorar su gestión y proyectar su futuro”.

La evaluación financiera tiene por objeto conocer su rentabilidad económica financiera y social, de manera que resuelva una necesidad humana en forma eficiente, segura y rentable, asignando los recursos económicos con que se cuenta, a la mejor alternativa.

En caso del sector público, lo más importante es conocer si la utilización de los recursos de la entidad, tiene un impacto de calidad en los bienes y servicios que esta entrega a la comunidad, también es importante mencionar que como parte de los objetivos de la evaluación financiera en los Gobiernos autónomos Descentralizados del Ecuador, se debe considerar los siguientes fines de la evaluación financiera:

- Definir las fuentes de ingresos subutilizados o posibles nuevas fuentes de ingresos.
- Evaluar el impacto producido por cambios en el régimen tarifario y en el régimen impositivo.
- Reorientar y/o controlar el gasto y la inversión.
- Contribuir a obtener información significativa de la situación financiera de la entidad con el fin de tomar decisiones importantes respecto de la viabilidad de realizar nuevas inversiones, adquirir deudas o ampliar su capacidad operativa, fijar tarifas, mejorar las recaudaciones, mejorar la eficiencia en la determinación de tributos, etc.
- Proyectar el futuro financiero de la entidad dentro de presupuestos ambiciosos pero a la vez alcanzables.
- Mejorar la administración financiera del GADM.
- Calcular y evaluar la capacidad de endeudamiento de la entidad.

### **2.1.3 Alcance de la evaluación financiera**

(Miranda, 2005) La evaluación financiera brinda orientaciones concretas para llevar a cabo el proceso de diagnóstico de las finanzas de la entidad y el proceso de autoevaluación

de la gestión financiera en un gobierno local, o entidad relacionada y en tal sentido define pasos, actividades, resultados y responsables que deben desarrollarse, propone mecanismos de trabajo, su funcionamiento y aspectos particulares, señala los productos que deben obtenerse al término de cada paso.

Como todo proceso de diagnóstico, la evaluación financiera de las finanzas municipales examina, evalúa, compara y estudia la situación financiera de la entidad utilizando para ello un conjunto de instrumentos y criterios propios, con dos propósitos principales:

- Establecer el efecto de cambios o decisiones, internas o externas, sobre la situación futura de la institución.
- Identificar las causas internas o externas que han determinado la situación actual de la institución.

Para poder realizar correctamente una evaluación financiera no solo debemos contar con información financiera transparente y precisa, sino que se debe tener un amplio conocimiento de la entidad al cual se va a realizar la evaluación.

#### **2.1.4 Importancia de la evaluación financiera**

(Hernández, 2006) La evaluación financiera es un instrumento muy importante para el análisis de las entidades públicas, incluye aspectos económicos financieros y otros que también influyen el desarrollo de la prestación de los servicios de los GAD municipales, como la necesidad de servicios y las características del entorno. La condición financiera es significativa además porque permite conocer y planear la sostenibilidad, vulnerabilidad y flexibilidad de los GAD municipales.

Por lo anteriormente expuesto, es importante contar con una metodología que permita evaluar de manera eficiente la salud financiera que presentan los Gobiernos Autónomos Descentralizados. También es importante ya que el análisis de la salud financiera permite la toma de decisiones a los servidores públicos que administran las finanzas municipales, a las entidades de control, a las entidades de crédito, a los investigadores, al gobierno en general y a la ciudadanía para que les permita participar eficazmente cuando se existan circunstancias de crisis financieras, o para recompensar las buenas situaciones en las finanzas e identificar permanentemente la situación financiera y los cambios que se presenten en la institución. Además suma para que se realice de mejor manera la rendición de cuentas, la transparencia y para usar más eficiente de los recursos públicos.

### **2.1.5 Información necesaria para realizar la evaluación financiera.**

Para realizar una evaluación financiera de los GADM'S es importante contar con información financiera generada internamente por la entidad, así como también de información de instituciones de control y asociaciones municipales. Entre la información más importante que se necesita para hacer una evaluación financiera de calidad, están los reportes financieros generados por el departamento de contabilidad de la entidad, entre los cuales podemos mencionar los siguientes:

- Estructura impositiva, con las respectivas exoneraciones tributarias
- Estados financieros, preferiblemente auditados
- Ordenanza del presupuesto en ejecución.
- Contratos colectivos del talento humano disponible
- Detalle de Inventarios de bienes de larga duración, de bienes de consumo
- Nóminas
- Detalle de emisión de valores por impuestos
- Detalle de pagos efectuados.
- Detalle de operaciones de crédito, entre otros
- Información presupuestaria

### **2.2 MÉTODOS DE EVALUACIÓN FINANCIERA**

(Gilbert, 1996) El interés por la condición financiera tiene su nacimiento en los Estados Unidos a finales de años setenta y principios de los años ochenta, aun cuando continuó ampliándose en los noventa como consecuencia de dificultades financieras en algunas ciudades del mismo país. Actualmente se siguen desarrollando sistemas que son capaces de evaluar y detectar condiciones de crisis financieras; también las agencias calificadoras o de rating necesitan de la información financiera de los GAD municipales, con el objetivo de identificar la solvencia de su deuda.

Aparte de ello, en varios países, distintos autores han realizado publicaciones sobre el tema teniendo como principal motivación el que los gobiernos locales pasan etapas de dificultades financieras.

Las entidades públicas, aun cuando se regulan bajo normas generales, tienen diferencias marcadas en la forma de administrar sus finanzas, y teniendo en consideración que la condición financiera no es directamente visible, ha dado lugar a la creación de

diferentes metodologías para evaluarla. (Gilbert, 1996) indica que algunos modelos han sido creados para evaluar la condición financiera de pequeñas o grandes ciudades; estos modelos tienen características diferentes al momento de utilizarlos, aunque estos teóricamente podrían ser utilizados en todas las entidades públicas, pero es importante recalcar que estos métodos requieren información muy difícil de conseguir o bien, su uso es muy complejo para los servidores encargados de las finanzas, puesto que la mayoría de ellos no son especialistas en el área.

De ahí que algunos autores han desarrollado modelos más apropiados para utilizarse bajo las características específicas de cada municipio.

De los varios métodos de evaluación financiera existentes para las instituciones del sector público el autor ha revisado y analizado los que a su criterio ha considerado más relevantes, los mismos que se detallan a continuación.

### **2.2.1 Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera**

La “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” es un método de evaluación financiera, el mismo que fue elaborado por la Asociación de Municipalidades del Ecuador en conjunto con Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH. La idea principal de este método es contar con información oportuna accesible, relevante y confiable de la situación financiera, estimular procesos de auto reflexión en torno a la situación financiera para orientar adecuadamente los esfuerzos institucionales, así como fortalecer capacidades institucionales en los equipos técnicos y políticos de los gobiernos locales.

Para realizar el diagnóstico financiero de los GADM’S se debe realizar tres procedimientos claves, tal como lo establece la “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera”.

#### **Análisis de composición**

Este análisis se aplica en forma separada bien para los componentes de los Ingresos de Gestión y/o para los componentes de los gastos de gestión, frente a sus totales. Este análisis consiste en verificar los pesos relativos o la participación de cada tipo de renta o rubro de gasto con el total de los ingresos o gastos para cada año respectivamente. Con este procedimiento se determina cuáles son las rentas o gastos que tienen mayor importancia y sobre los cuales se debe profundizar el análisis.

## **Análisis de Tendencia**

El análisis de tendencia o análisis horizontal se aplica a cada una de las rentas o gastos municipales para ver su variación o comportamiento en el tiempo. Generalmente consiste en calcular las tasas de crecimiento de un año a otro, pero de preferencia debe aplicarse para períodos más amplios, para poder establecer si los comportamientos son estables o no.

## **Análisis de Indicadores**

Permite examinar de una manera práctica y rápida la realidad financiera municipal, estos son cocientes o valores que se obtienen de la relación entre ciertas cuentas o cifras representativas que reflejan la situación financiera de la entidad, y además facilitan la medición de la eficiencia de la gestión de la administración local.

### **2.2.2 Método de evaluación financiera a través del análisis de componentes.**

(Zafra & B., 2006) El objetivo de este método es evaluar la condición financiera en las entidades públicas a través de un indicador que sea capaz de sintetizar los elementos que la integran. La condición financiera puede medirse a través de cuatro magnitudes relacionadas con la solvencia de tesorería, la solvencia presupuestaria, la solvencia a largo plazo y finalmente la solvencia del nivel de servicios.

**La solvencia de tesorería.-** es la habilidad de la institución para poder generar la mayor liquidez para poder cumplir con sus compromisos a corto plazo.

**La solvencia presupuestaria.-** es la capacidad de la entidad para generar ingresos presupuestarios sin entrar en déficit del ejercicio.

**La solvencia a Largo Plazo.-** es la habilidad de la entidad para satisfacer pertinentemente con sus obligaciones en el largo plazo.

**La solvencia del Nivel de Servicio.-** está definida como la capacidad de la entidad para generar el punto y calidad de los servicios necesarios para satisfacer el bienestar de la ciudadanía.

Para su correcta evaluación se deben tener en cuenta los factores que la componen: ambiental, financiero y organizacional. El factor ambiental afecta tanto a la creación de demanda como a la provisión de servicios públicos. El factor organizacional hace referencia a la capacidad del gobierno para adaptarse a los cambios del entorno. Por último, el factor financiero refleja la condición de la buena salud de las finanzas municipales.



Una correcta evaluación de la condición financiera exige considerar una serie de magnitudes del entorno relacionado con necesidades y preferencias de la sociedad, condiciones locales que afectan a la prestación de servicios públicos, coste de factores de productivos, recursos de la sociedad y políticas públicas que afecten a la entidad, de esta manera la condición financiera se convierte en una magnitud compleja al incorporar factores financieros y no financieros tanto a corto como a largo plazo. (Zafra & B., 2006)

El objetivo de este método consiste en obtener un índice sintético que permite evaluar el concepto de condición financiera en los GAD Municipales a través del análisis de componentes principales; para ello, es importante que los servicios públicos prestados sean los más homogéneos posibles, y que los GAD Municipales tengan características socioeconómicas iguales, de esta manera nos aseguramos un factor ambiental y organizacional homogéneo a la hora de llevar a cabo la valoración.

Los ratios presupuestarios utilizados para este método como lo indica (Zafra & B., 2006) se presentan a continuación:

### **1. Cobertura de gastos totales**

Pone en relación la totalidad de las obligaciones y derechos reconocidos netos en cada uno de los ejercicios e indica la capacidad de la entidad municipal para cubrir sus gastos totales con los recursos que tiene a su disposición, por lo que si hacemos referencia a los niveles en lo que se ha definido la condición financiera de un GAD Municipal este índice afecta a su sostenibilidad fiscal.

### **2. Margen de autofinanciación corriente**

Concierno a las obligaciones reconocidas netas con los derechos reconocidos, un aumento de este ratio implica una menor flexibilidad de la entidad ya que un mayor volumen de gastos de operación y financieros, estaría financiado con ingresos corrientes.

#### **3.1 Independencia de subvenciones**

Es una fracción que incluye en el numerador todas las obligaciones reconocidas y en el denominador todo los ingresos, menos los generados a través de transferencias y subvenciones, por lo que un aumento de este ratio implica un incremento de las transferencias recibidas, reduciendo el nivel de independencia, y por tanto, empeora la condición financiera de la entidad.

### 2.2.3 Método de Brown

(Brown, 1996) Indica que este método consiste principalmente en analizar la estructura de ingresos y gastos, así como la información ingresada en los sistemas informáticos de la entidad por ser estos los elementos suministradores de la información financiera, con la cual se elabora una serie de indicadores.

La fortaleza del trabajo de Brown es su simplicidad, indica que los datos necesarios para el cálculo de los indicadores son fácilmente accesibles desde los informes de los estados financieros institucionales que, de acuerdo al autor, estos preferentemente deberían estar auditados por la Contraloría General del Estado. Este método ofrece puntos de referencia de la condición financiera en función del tamaño de la comunidad. También argumenta que varios indicadores de Brown podrían ser significativos en la evaluación de la situación financiera, incluyendo las fuentes de los fondos generales desde otros fondos divididos por el total general de las fuentes de fondos, el total de los pasivos del fondo general dividido por los ingresos del fondo general total, y los gastos operacionales dividido por el total de gastos.

(Martínez, 2006) “Indica que para evaluar la condición financiera por el método de Brown utilizando los indicadores propuestos permitirá a los funcionarios de las entidades públicas tomar decisiones informadas acerca de la condición financiera.”

El método de Brown hace posible que profesionales y académicos sigan los cálculos para cada uno de los 10 índices utilizados para evaluar la condición financiera municipal en relación a comparaciones nacionales, basadas en el tamaño de la población.

Los indicadores utilizados por (Brown, 1996) en su artículo original se los presenta a continuación:

#### **1. Ingresos Per capital. Ingresos totales/población total.**

Un índice bajo supone una alta capacidad para obtener en el futuro ingresos adicionales, es decir que la presión fiscal es baja y por tanto es muy factible incrementarla; igualmente, implica un mayor nivel de sostenibilidad.

#### **2. Ingresos Propios. Ingresos obtenidos de fuentes propias/ingresos totales.**

Un alto nivel en este índice significa que no se es dependiente de otros niveles de gobierno y por tanto hay una alta capacidad de planear de manera autónoma las actividades que se requieran; un índice relativamente alto reduce la vulnerabilidad.

#### **3. Ingresos por Transferencias. Ingresos por transferencias/Ingresos totales.**

Es la contraparte del índice anterior: un bajo nivel implica que no hay necesidad de recurrir a las transferencias de los niveles estatal y federal para financiar las operaciones generales del gobierno local; un índice mayor incrementa la vulnerabilidad.

#### **4. Gastos Operativos Gasto operativo/Gasto total.**

Un bajo nivel significa que la infraestructura del nivel que se esté analizando está siendo atendida adecuadamente, o sea que no se está destinando el gasto principalmente a cuestiones operativas; a menor nivel del índice se incrementa la sostenibilidad.

#### **5. Ingresos Totales. Ingresos totales/Gasto total.**

Un alto índice implica que se está experimentando un equilibrio en las finanzas del nivel analizado, favoreciendo la situación con miras hacia el futuro; por tanto, con un índice de estas características se tiene un mejor nivel de sostenibilidad.

#### **6. Ingresos No Etiquetados. Ingresos no etiquetados/Ingresos totales.**

Un alto valor indica que se tiene capacidad para atender situaciones temporales de insuficiencia de ingresos; del mismo modo, el índice elevado expresa mayor capacidad para adaptarse a las circunstancias, o sea mayor flexibilidad. Además contribuye a una mejor planeación de las actividades a desarrollar para cubrir de mejor manera las necesidades existentes. Particularmente, como ingresos no etiquetados se están considerando aquellos ingresos que no están expresamente destinados a algo en especial.

#### **7. Disponibilidad del recurso. Ingresos disponibles/obligaciones totales.**

Un alto índice sugiere una importante capacidad para hacer frente a las obligaciones de corto vencimiento, reduciendo la vulnerabilidad e incrementando la flexibilidad.

#### **8. Deuda Total. Obligaciones totales/Ingresos totales.**

Conviene un valor bajo, pues ello significa que se está en condiciones de atender sin mayor problema, con los ingresos ordinarios, las obligaciones de corto plazo que se tengan. La flexibilidad es mayor, al tiempo que se reduce la vulnerabilidad con un valor bajo.

#### **9. Deuda Pagada con Ingresos Propios Deuda pagada con ingresos propios/población.**

Un índice bajo indica que se tiene una gran habilidad para atender las deudas de largo plazo, reduciendo la vulnerabilidad e incrementando la sostenibilidad.

#### **10. Servicio de la Deuda. Servicio de la deuda/ingresos totales.**

También es este caso es mejor tener un índice menor, pues ello indica la capacidad que se tiene para pagar las deudas en el momento que se requiera. Un nivel bajo en este índice mejora la sostenibilidad, aumenta la flexibilidad y reduce la vulnerabilidad.

**Cuadro 2. 1 Resumen de los indicadores usados en el método de Brown**

No	Nombre del Indicador	Formula
1	Ingresos Per Cápita	Ingresos Totales
		La Población
2	Ingresos Propios	Ingresos Propios
		Ingresos Totales
3	Ingresos por transferencias	Ingresos por transferencias
		Ingresos Totales
4	Gastos Operativos	Gasto Operativo
		Gasto Total
5	Ingresos Totales	Ingresos totales
		Gastos Totales
6	Ingresos no etiquetados	Ingresos no etiquetados
		Ingresos Totales
7	Activos operacionales	Activos Operacionales
		Pasivos Totales
8	Deuda Total	Pasivos Totales
		Ingresos Totales
9	Deuda pagada con ingresos Propios	Deuda Pagada con ingresos Propios
		Población
10	Servicio de la Deuda	Servicio de la deuda
		Ingresos Totales

Elaboración propia basada en René Colín Martínez 2006

Para poder asignar la calificación a cada uno de los indicadores mencionados anteriormente es necesario realizar la clasificación de los GAD municipales a examinar en grupos homogéneos, se debe agrupar a los GAD municipales de modo que en cada grupo queden aquellos con características lo más homogéneas posibles en cuanto a las necesidades de gasto-prestación de servicios. La idea es reunir a los GAD municipales con base en características similares, de preferencia la variable a utilizar es el tamaño de la población. Con los resultados obtenidos de este universo de datos se los clasifica en cuatro cuartiles y se les asigna la siguiente calificación.

**Cuadro 2. 2 Puntos asignados por indicador**

Índice	puntos asignados a Cada Cuartil			
	Cuartil 1 0-25 %	Cuartil 2 25-50 %	Cuartil 3 50-75 %	Cuartil 4 75-100 %
1	-1	0	1	2
2	-1	0	1	2
3	-1	0	1	2
4	-1	0	1	2
5	-1	0	1	2
6	-1	0	1	2
7	-1	0	1	2
8	-1	0	1	2
9	-1	0	1	2
10	-1	0	1	2

Elaboración propia basada en la metodología de Brown 1993

Los parámetros que utiliza Brown, para asignarle la calificación total de la condición financiera de la entidad evaluada después de sumar cada uno de los resultados parciales de los indicadores se presenta en el cuadro siguiente:

**Cuadro 2. 3 Parámetros de Calificación en el método de Brown**

<b>Total Puntos</b>	<b>Grado de condición financiera relativa</b>
10 o mas	Entre los mejores
5 a 9	Mejor que la mayoría
1 a 4	En el promedio
0 a -4	Peor que la mayoría
-5 o menos	Entre los peores

Elaboración propia basada en la metodología de Brown 1993

### **2.3 BENEFICIOS Y DESVENTAJAS DE LOS DIFERENTES MÉTODOS DE EVALUACIÓN FINANCIERA**

Una vez presentados los conceptos y las principales características de los diferentes métodos de evaluación financiera, es importante señalar los beneficios y desventajas que ofrecen cada uno de ellos, con el fin de poder determinar cuál es el método más idóneo para evaluar financieramente al GADM de Salinas.

El método de La “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” es un método que se utiliza para realizar un autodiagnóstico de la salud financiera de los GAD municipales con el fin de determinar la condición financiera de la entidad, su aplicación es un proceso práctico, y la información financiera resultante es confiable, además que se la obtiene en el corto plazo, entre sus principales ventajas se puede mencionar que mediante la aplicación de este método los servidores financieros de los GAD’S podrán identificar y consolidar los problemas, causas claves y posibles soluciones de una forma objetiva que facilite la formulación de la propuesta de mejoramiento institucional, así como mantener el proceso de autoevaluación como un proceso institucionalizado en la entidad y que sea la base fundamental para tomar decisiones respecto de la gestión financiera de la institucional.

El método de evaluación de la condición financiera se basa principalmente en acumular temas relacionados con el entorno socio-económico, política fiscal, variables económicas financieras y presupuestarias, mediante índices individualizados. La ventaja principal de este método se basa en que evita la necesidad de fijar los factores de ponderación para obtener la calificación final. Entre sus desventajas se puede mencionar que se debe obtener una mezcla lineal diferente para cada conjunto de datos, por lo que pierde la idea del

concepto de condición financiera; necesariamente se debe profundizar con el primer componente principal y según con cada grupo de datos nos encontramos con que el % de varianza explicada es uno u otro.

El método de Brown (1993), su principal ventaja radica en la sencillez en que desarrolla su proceso, también a la disponibilidad de la información que éste requiere, y principalmente por su efectividad en los resultados obtenidos. Entre las desventajas que posee este método podemos mencionar: que la obtención de los parámetros para evaluar los indicadores necesita de una variable que preferentemente es la población, ya que se debe realizar dicho análisis clasificando a los GAD Municipales por número de habitantes, también la calificación se la obtiene en base de promedios de los resultados del grupo de GAD municipales de la misma densidad poblacional, clasificándoles en cuartiles y asignando la calificación respectiva, por lo cual me parece muy complicado su desarrollo y además que no se ajusta a la realidad local debido a que la información financiera, materia prima de este proceso, es difícil de obtener.

**Cuadro 2. 4 Beneficios y desventajas de los diferentes métodos de Evaluación Financiera**

<b>Método</b>	<b>Beneficios</b>	<b>Desventajas</b>
Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera	Su desarrollo es un proceso muy práctico.	Se requiere de una extensa información para realizar el diagnóstico.
	Información financiera resultante es confiable y se la obtiene a corto plazo.	Necesita de decisión política
	Se identifica problemas, causas claves y posibles soluciones de forma objetiva.	
Método de evaluación de la condición financiera	Evita fijar los factores de ponderación para la obtención de la clasificación final.	Obtención de una combinación distinta para cada conjunto de datos.
	Obtención de un índice que permite evaluar la condición financiera de la entidad	Es indispensable que las entidades a evaluar tengan características socioeconómicas similares.
	Permite evaluar la condición financiera a través del análisis de componentes principales.	Es necesario que los servicios públicos prestados sean homogéneos.
Método de Brown	Efectividad en los resultados obtenidos.	No se ajusta a la realidad local.
	Sencillez en el desarrollo de su proceso.	Dificultad en delimitar grupos homogéneos para la obtención de parámetros.
	Permite tomar decisiones acertadas de acuerdo a la condición financiera de la entidad.	Información financiera difícil de obtener.

**Fuente:** Elaboración propia basada en la metodología de la “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera”, (Brown, 1996) y (Zafra & B. 2006)

### **3 METODOLOGÍA**

#### **3.1 JUSTIFICACIÓN DEL MÉTODO DE EVALUACIÓN SELECCIONADO**

Como se pudo observar existe una gran variedad de métodos de evaluación financiera para entidades del sector público a disposición y es el autor quien determinó cuál es el más idóneo para que se implemente en el GADM de Salinas, lo cual dependió principalmente de las características específicas de la entidad.

En torno a lo expuesto en el capítulo 2, el autor consideró que el método de evaluación financiera más idóneo para estimar la condición financiera del GADM de Salinas es la “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera”.

Descarto los otros métodos ya que tienen deficiencias y/o complicaciones importantes, así tenemos: en el método de Brown, la obtención de los parámetros para evaluar los indicadores necesita de una variable que principalmente es la población ya que se debe realizar dicho análisis clasificando a los GADM por número de población, además la calificación se la obtiene en base de promedios de los resultados de un grupo de GAD municipales de la misma densidad poblacional, clasificándoles en cuartiles y asignando la calificación respectiva, por lo cual me parece muy complicado y que no se ajusta a la realidad local .

Otro factor que me llevó a inclinarme por este método es que existe una metodología definida, y además cuenta con una guía para la aplicación del método de autoevaluación, el mismo que consta de siete pasos que relativamente son muy sencillos de implementar. De este método se puede criticar como una dificultad para su implementación, que necesita de una decisión política de parte de la administración, situación que he podido evidenciar que es algo complicado en los GAD municipales de la provincia de Santa Elena.

En cuanto a elegir la “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” frente al método de Brown, tal decisión se la tomó debido a que el primer método se lo realizó considerando la realidad ecuatoriana, mientras que el segundo fue realizado considerando las realidades de otros países.

#### **3.2 DESCRIPCIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN FINANCIERA SELECCIONADO**

La Herramienta de autoevaluación de la gestión financiera es un proceso para recoger y ponderar, de forma ordenada, información relevante sobre la gestión municipal en un

periodo determinado. Esta información, recolectada y ordenada adecuadamente, facilitará la reflexión y el análisis de la situación de la municipalidad y será de gran apoyo para la toma de decisiones.

Por otro lado, hay que considerar que este método, para alcanzar su objetivo, requiere información que sea “medible”, es decir, que se pueda saber cuánto y cómo y, a partir de ahí, sea posible emitir juicios sobre la situación evaluada. Los indicadores que incluye este método se definieron a partir de la experiencia de técnicos de campo, principalmente sobre aquellos indicadores que son representativos para la evaluación de la gestión financiera municipal.

### **3.2.1 Objetivos, alcance y contenido de la herramienta**

Los objetivos alcance, contenidos y pasos a seguir para la implementación del modelo “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” se presenta a continuación.

#### **3.2.1.1 Objetivo general**

Esta herramienta tiene como objetivo primordial facilitar a los responsables de la gestión financiera de una metodología para el diagnóstico de las finanzas municipales que les permita, de una manera didáctica, comprensible y sencilla, determinar la situación financiera de su entidad con el propósito de buscar acciones orientadas a mejorar su gestión y proyectar su futuro financiero.

#### **3.2.1.2 Objetivos específicos**

Esta metodología tiene por objetivos específicos los siguientes:

- Identificar las fuentes de ingresos subutilizados o posibles nuevas fuentes de ingresos.
- Evaluar el impacto producido por cambios en el régimen tarifario y en el régimen impositivo.
- Reorientar o controlar el gasto y la inversión.
- Mejorar la administración financiera del municipio.
- Evaluar el impacto producido por la contratación de empréstitos.
- Calcular y evaluar la capacidad de endeudamiento de la entidad.



### **3.2.1.3 Alcance**

Esta herramienta brinda orientaciones concretas para llevar a cabo el proceso de diagnóstico de las finanzas de las municipalidades y el proceso de autoevaluación de la gestión financiera en un gobierno local, o entidad relacionada y en tal sentido:

- Define pasos, actividades, resultados y responsables que deben desarrollarse.
- Propone mecanismos de trabajo, su funcionamiento y aspectos particulares.
- Señala los productos que deben obtenerse al término de cada paso.

### **3.2.1.4 Contenido**

- Principios y criterios rectores para la aplicación del Método, es decir la base conceptual que da soporte al proceso de aplicación.
- Elementos esenciales del Método de Autoevaluación que constituyen la síntesis del procedimiento para establecer la situación de la gestión financiera de la entidad.
- Procedimiento para la aplicación del Método que es la parte esencial de esta herramienta.
- Recomendaciones especiales que se proponen para dar continuidad a los procesos de autoevaluación institucional.

### **3.2.1.5 Producto final**

El producto final que se obtendrá de la debida aplicación del método dará a conocer la situación de la gestión financiera del GAD Municipal y le permita formular, ejecutar y evaluar acciones de mejora, monitorear sus avances y medir los resultados en un periodo determinado. Es básicamente una herramienta para el mejoramiento continuo.

## **3.3.2 Procedimientos claves para el análisis.**

En la metodología “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” se utilizan tres procedimientos claves detallados a continuación:

### **3.3.2.1 Análisis de composición**

El análisis de composición según la metodología “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” también es útil para comparar la composición de las finanzas de un año a otro, observando si algunas rentas o gastos han aumentado o disminuido significativamente su participación.

**Cuadro 3.1 Formulas del Análisis de Composición**

<b>ANÁLISIS DE COMPOSICIÓN</b>	
$P \% = \frac{I \times 100}{IT}$	
Donde:	<p>P% = Participación porcentual o peso relativo de la Renta Individual en el total de Ingresos total.</p> <p>I = Renta Individual</p> <p>IT = Ingreso Total</p>
<b>Niveles de Aplicación</b>	
<p><b>Para Ingresos</b></p> <p>Ingresos Corrientes vs. Ingresos de Capital</p> <p>Ingresos Corrientes.</p> <p>Propios vs. Transferencias</p> <p>Ingresos Tributarios vs. No Tributarios</p> <p>Ingresos Participación de cada renta</p>	<p><b>Para Gastos</b></p> <p>Gastos Corrientes vs. Gastos de Capital</p> <p>Participación de rubro en gastos de funcionamiento</p> <p>Gastos de inversión vs. Servicios de deuda</p> <p>Participación de cada gasto en gastos Totales</p>

**Fuente:** Elaboración propia basada en la metodología de la Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera

### 3.3.2.2 Análisis de Tendencia

Al realizar el análisis de Tendencia con esta metodología se podrá determinar entre otras cosas, qué ingresos de gestión son más dinámicos, por estar creciendo más rápidamente y a la vez que podrían llegar a convertirse en rentas importantes para la institución, debido a su participación dentro de las finanzas municipales.

En cuanto a los gastos de gestión, el análisis horizontal permite señalar aquellos rubros que por su crecimiento desmedido pueden llegar a convertirse en cargas insostenibles para la administración.

**Cuadro 3.2 Fórmulas del Análisis de Tendencia**

<b>ANALISIS DE TENDENCIA</b>	
$P \% = \frac{A1 - A0}{A0} \times 100$	
Donde:	<p>V%= Participación porcentual entre los dos periodos.</p> <p>Ao = Datos primer año en referencia a año base</p> <p>A1 = Datos del segundo año</p>
<b>Niveles de Aplicación</b>	
<p><b>Para Ingresos</b></p> <p>Ingresos Corrientes</p> <p>Ingresos de Capital</p>	<p><b>Para Gastos</b></p> <p>Gastos Corrientes</p> <p>Gastos de Capital</p> <p>Gastos de inversión</p> <p>Gastos de Financiamiento</p>

**Fuente:** Elaboración propia basada en la metodología de la Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera

### 3.3.2.3 Análisis de Indicadores

Esta metodología enfatiza a la autoevaluación de la gestión financiera municipal en siete variables de análisis y para que el método de autoevaluación produzca los resultados esperados, hay tres condiciones que se deben considerar:

- El interés y el compromiso firme del responsable de la gestión financiera y de todas las personas involucradas. Si esto no existe, el método no funcionará, o no aportará lo que debe o podría quedarse en manuales y procedimientos inútiles. Por eso, es fundamental lograr la confianza y el compromiso de todos y todas.
- El desarrollo de la capacidad de los profesionales de la entidad para recoger y procesar información verdadera, oportuna y pertinente.
- La voluntad y capacidad de utilizar los resultados generados para planificar, presupuestar, proyectar y tomar decisiones acertadas.

#### 3.3.2.3.1 Indicadores clave

Los indicadores que utilizan “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” para calcular la condición financiera se presentan a continuación:

**Cuadro 3.3 Indicadores Claves para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera**

NO.	VARIABLES DE ANALISIS	Codigo Indicador	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	Puntaje Total	Puntaje Por Variable
1	Capacidad de sostenibilidad financiera	1	Sostenibilidad global	3,00	
		2	Sostenibilidad operacional	3,00	
		3	Autosuficiencia operacional	3,00	
		4	Dependencia financiera	2,00	
		5	Autocosteabilidad de los servicios	3,00	
		6	6 rezago tarifario	3,00	
		7	Recuperación de las inversiones	3,00	20,00
2	Capacidad de generar recursos propios	8	Crecimiento de los ingresos propios	4,00	
		9	Eficiencia en la determinación de tributos	3,00	
		10	Eficiencia en la recaudación de valores	3,00	
		11	Eficiencia en el número de contribuyentes que pagan	3,00	
		12	Peso de la cartera vencida	3,00	
		13	Eficiencia en la recaudación con cartera vencida.	4,00	20,00
3	Capacidad de endeudamiento y manejo responsable de la deuda	14	Peso de la deuda	5,00	
		15	Solvencia financiera	2,00	
		16	Capacidad de ahorro interno 5,00	5,00	12,00
4	Capacidad de orientar el gasto	17	Peso del gasto corriente 4,00	4,00	
		18	Destino de las inversiones 5,00	5,00	
		19	Existen partidas presupuestarias para grupos vulnerables	3,00	
		20	Peso del gasto en remuneraciones	3,00	15,00
5	Capacidad de administración financiera	21	Información oportuna y confiable	3,00	
		22	Eficiencia en los pagos 1,50	1,50	
		23	Registro de costos de servicios	3,00	
		24	Proceso de S,EyM de la gestión financiera	2,00	
		25	Control de caja, determinación y recaudación	1,50	
		26	Inventarios valorados, registrados y depreciados	2,00	13,00
6	Capacidad de gestión del presupuesto	27	Eficiencia del ingreso de capital	4,00	
		28	Cumplimiento presupuestario ingresos	3,00	
		29	Cumplimiento presupuestario gastos	3,00	10,00
7	Capacidad de gestión de recursos para apalancar proyectos	30	Número de proyectos cofinanciados con recursos de la Privada	3,00	
		31	Monto de inversión en proyectos con P Privada	4,00	
		32	Proyectos presentados a la SENPLADES	3,00	10,00
<b>Total</b>				<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** Elaboración propia basada en la metodología de la Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera.

### 3.2.3 Ponderación y Forma de Calificación por Indicador

Para evaluar la gestión financiera municipal, se organiza en criterios, áreas de observación e indicadores, para lo cual se necesita una forma para valorar su nivel de

desarrollo, esto es la ponderación de los indicadores, para lo cual esta herramienta propone dos formas de valoración que se complementan:

#### **A.-Primera forma de Valoración**

Tenemos tres niveles de desarrollo representados por los tres colores que se corresponden con los colores del semáforo.

El área más cercana al centro es el nivel más BAJO, representado por el color ROJO, el INTERMEDIO por el AMARILLO y, el VERDE, el más alejado del centro, es el nivel más ALTO.

#### **B.- Segunda Forma de Valoración**

Es la parte complementaria de la cual se parte para llegar al resultado anterior. Para hacer la ponderación se utiliza puntos como unidades de medida. Los puntos pueden valorar indicadores cuantitativos o cualitativos. Los primeros se representan con números, por ejemplo: porcentaje de eficiencia en el cobro de tributos alcanzados en un año. Los cualitativos reflejan situaciones o hechos visibles; por ejemplo: si la municipalidad tiene el cobro de tributos por el sistema financiero y, si la tiene y sí la utiliza.

#### **3.2.3.1 QUE HACER CON LOS RESULTADOS**

Los resultados generados nos permiten evidenciar los siguientes propósitos de mejora de la gestión financiera municipal:

- Nivel Superior o más desarrollado. ALTO: Necesita mantenerse y Mejorar
- Nivel Intermedio de desarrollo. MEDIO: Necesita esforzarse para Mejorar
- Nivel Inferior desarrollo. BAJO: Necesita esforzarse mucho para mejorar

#### **3.2.3.2 PRESENTACIÓN GRÁFICA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS**

El instrumento para visualización de resultados, contiene tres niveles de análisis:

##### **1.-Nivel de desarrollo por Indicador**

En el instrumento se pueden visualizar los indicadores del método y su calificación, Por ejemplo: Si el Indicador 30 “La municipalidad usa el POA para evaluar y monitorear las actividades”, alcanza un puntaje de 1.5, equivale al 50% del puntaje máximo que se puede otorgar al indicador (3 puntos)

##### **2.- Por variable de análisis**

Cada variable de análisis del Método puede alcanzar el puntaje máximo establecido de puntos. La calificación que la entidad obtenga en cada variable de análisis se ubica según los siguientes rangos:

- Más del 67% del total de puntos: ALTO

- Entre 34% y 67% del total de puntos: MEDIO
- Menos de 34% del total de puntos: BAJO

### 3.- Nivel de desarrollo global

El puntaje total que puede alcanzar un Municipio es de 100 puntos (al sumar las siete variables de análisis.)

La calificación total del Municipio se ubica según los siguientes rangos:

- Más del 67 puntos: ALTO
- Entre 34 y 67 puntos: MEDIO
- Menos de 34 puntos: BAJO

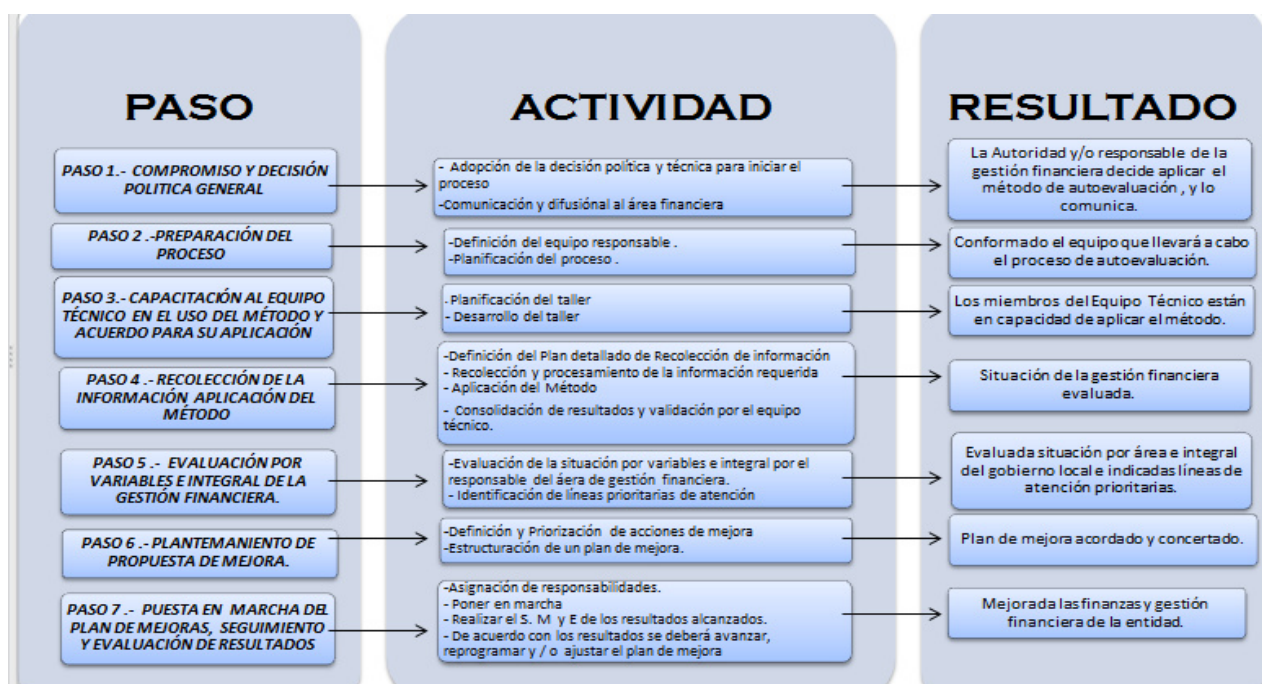
#### 3.2.3.3 REPORTE DE RESULTADOS

El reporte de resultados se presentara en un cuadro, donde se puede observar los resultados de cada una de las variables analizadas y el resultado integral de la gestión financiera de la entidad. Este reporte se realiza al momento del análisis, cuando se monitoree el plan de mejoras, y al final del año para evidenciar los cambios realizados y tomar las decisiones financieras que correspondan.

#### 3.2.4 Guía para la aplicación del método de autoevaluación

En el siguiente cuadro, se muestra gráficamente los pasos requeridos para la Aplicación de Proceso de Autoevaluación y la descripción de su alcance y contenido.

**Cuadro 3.4 Guía para la Aplicación del Método de Autoevaluación**



Fuente: Elaboración propia basada en la metodología propuesta

### **3.3 FUENTES DE INFORMACIÓN**

Las fuentes de información que se utilizaron para la aplicación de este método fueron los siguientes:

Para el análisis externo se utilizaron fuentes secundarias, información publicada en las páginas web de las siguientes instituciones: Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC), Ministerio de Economía y Finanzas, Servicio de Rentas Internas (SRI), Contraloría General del Estado, Asociación de Municipalidades del Ecuador, así como artículos en periódicos y revistas relacionados al tema.

Para el análisis interno se utilizaron fuentes primarias como: los Estados Financieros del Gobierno Autónomo Descentralizado De Salinas y de informes de Auditoría Financieras realizados por la contraloría General del Estado, artículos de periódicos, así como de revistas especializadas.

## **4. ANÁLISIS DEL GADM DE SALINAS.**

### **4.1 ANÁLISIS EXTERNO**

(Proaño & Maldonado 2015) manifiestan que la tendencia de la economía ecuatoriana muestra un escenario de mayores dificultades para el año 2015. Las dificultades para cubrir el financiamiento público, la falta de inversión privada y la caída del precio del petróleo que se dio en el segundo semestre de 2014, han propiciado una situación en la que es complicado mantener los niveles de desarrollo de años anteriores. Esta situación ha llevado a que se dé un incremento del endeudamiento público, aun cuando éste sigue siendo menor que en otros países de la región. En base a la dinámica económica actual, que depende principalmente de la inversión pública, es fundamental acceder a fuentes de financiamiento que permitan cubrir las necesidades fiscales y el déficit proyectado entre 8.000 y 9.000 millones de dólares.

De manera general, las proyecciones para el PIB ecuatoriano en el año 2015 se ubican en valores cercanos al 4% como lo manifiesta (Proaño & Maldonado 2015), tanto por parte de las cifras oficiales en el país, como de organismos multilaterales. Dentro de las entidades internacionales, la CEPAL maneja la proyección más baja con 3,8%.

La economía depende en gran forma de lo que sucede con el comercio exterior. En este punto, las políticas de restricción comercial y el aumento de las exportaciones no petroleras, evidenciado en el año anterior ayudan a la mejora de la situación externa del Ecuador. Sin embargo, los resultados para el año 2015 dependerán del tipo de medidas prohibitivas, de los buenos precios de materias primas, del impacto en la rebaja del precio del petróleo y la necesidad de la importación de sus derivados. En este ambiente, la situación del sector externo para el 2015 presentará también problemas económicos.

En materia fiscal, se espera que la recaudación tributaria mantenga la tendencia de los últimos años, recaudando 15.500 millones de dólares en el año 2015, lo que servirá para cubrir parcialmente el presupuesto recientemente aprobada de 36.317 millones y ejecutar el plan de inversiones anual de 8.116 millones.

La baja del precio del petróleo, es un punto importante para la situación económica del Ecuador así como de las políticas implementadas por el gobierno de turno.

Para terminar, se espera que la ampliación en el cambio de la matriz productiva siga conservando tendencia positiva en el 2016, lo que también implicará en el aumento de la actividad económica.



#### **4.1.1 Contexto macroeconómico**

(Proaño & Maldonado 2015) Manifiestan que la tendencia de la economía mundial mantiene un ritmo de recuperación moderada después de la grave crisis global del 2008-2009. En las economías desarrolladas, especialmente los países europeos, se registra un crecimiento promedio cercano al 2%, no obstante los elevados niveles de deuda pública y privada han ensombrecido su recuperación. Por su parte, las economías emergentes registran una estabilización de sus tasas de crecimiento a pesar de que éstas no alcanzan las tasas registradas previas a la crisis.

Para el análisis total, las proyecciones del Fondo Monetario Internacional estiman un crecimiento mundial del 3,8%. Esto se ha dado asumiendo que los mercados internacionales financieros se corregirán ordenadamente frente a la reducción del estímulo monetario anunciado por la Reserva Federal en enero del 2014 y que las economías emergentes más grandes mantendrán una evolución positiva. También, se observa una heterogeneidad considerable entre los distintos países y regiones. En el caso de la economía estadounidense, se mantienen los signos de recuperación con una inflación controlada y el mejoramiento del mercado laboral, lo que disminuiría la tasa de desempleo a 5,9% en 2015. De la misma forma, se visualiza un efecto riqueza positivo debido a los mayores precios de las viviendas, mejora de los mercados bursátiles, aumento de las ventas minoristas, mejores salarios y confianza de los consumidores. Esto lleva a que se dé una proyección de crecimiento de 3,1%. En América Latina se evidencia una disminución en su crecimiento, afectado por un entorno internacional menos favorable y, en muchos casos, por un menor desarrollo de la demanda interna. Al igual que en las economías europeas, América Latina muestra diferencias significativas entre los distintos países. Se prevé que el crecimiento regional en el 2005 será de 2,2% y se considera que se mantendrá con una perspectiva de crecimiento en los siguientes años, ya que la recuperación económica de las potencias mundiales impulsará las exportaciones y la adición de los ingresos por turismo y envíos de remesas de los migrantes.

#### **Legislación ecuatoriana**

El Gobierno Nacional durante los últimos años ha promovido reformas legales en temas de administración pública y control como el Código Orgánico De Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, Código Tributario Codificado, Código Civil, Codificación Del Código de Trabajo,

Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación, Ley Orgánica del Servicio Público: Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales Por Control Constitucional, Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Orgánica del Concejo de Participación Ciudadana Y Control Social, Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado y Reglamento de Bienes Del Sector Público, La Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social, dentro de las más destacadas. Actualmente, se está discutiendo reformas a las leyes y regulaciones en materia de administración pública; en mayo de 2015, el Gobierno anunció una reforma al (COOTAD), la misma que tendría como finalidad la de mejorar las recaudaciones en los gobiernos municipales, modificando y aumentando el porcentaje del impuesto que grava a la Ganancia Extraordinaria en la Transferencia de bienes inmuebles, adicionalmente es importante hacer notar que los gobiernos locales se han pronunciado en razón que van a legislar en favor de fomentar la producción local, la productividad y competitividad así como impulsar la inserción estratégica del país en la economía mundial mediante incentivos a los productores de la región, en sectores preferentes según el cambio deseado en la Matriz Productiva propuesta por el gobierno central.

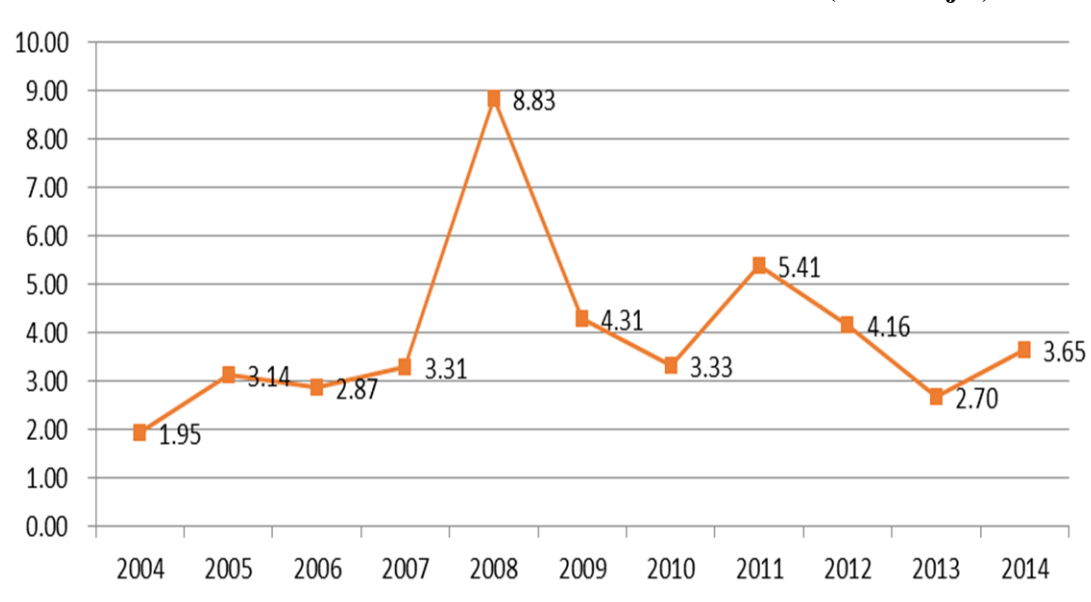
### **Inflación.**

El INEC manifiesta que a diciembre de 2014, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) registró las siguientes variaciones: 0,11% la inflación mensual; 3,67% la anual y la acumulada; mientras que para el mismo mes en el 2013 fue 0,20% la inflación mensual; 2,70% la anual y la acumulada. Las divisiones de Alimentos y Bebidas no Alcohólicas; y, la de Recreación y Cultura fueron las que más contribuyeron a la variación del mes de diciembre del IPC. Además la variación mensual de estas divisiones fueron fue de 0,13% y de 0,62%, en su orden.

La variación mensual de los bienes transables fue de 0,03%, siendo inferior a la variación general del IPC y a la de los bienes no transables (0,23%). El valor de la canasta familiar básica se ubicó en 646,30 dólares, mientras que el ingreso familiar (1,6 perceptores) en 634,67 dólares, esto implica una cobertura del 98,20% del costo total de dicha canasta. El Índice de Precios del Productor (IPP) fue de 1.757,04; determinando una variación mensual de -0,08% frente al 1,83% alcanzado en el mismo mes del año anterior; a su vez la variación anual del IPP es de 3,17%, mientras que en el año anterior la cifra fue de 2,76%.

Finalmente, el índice de intermediación (IBRE-I) en el mes de análisis es de 101,19; lo que representa una variación en el último mes de -0,38%, frente al -3,10% del mismo mes del año anterior.

**Gráfico 4. 1 Evolución de la inflación anual del Ecuador (Porcentajes)**



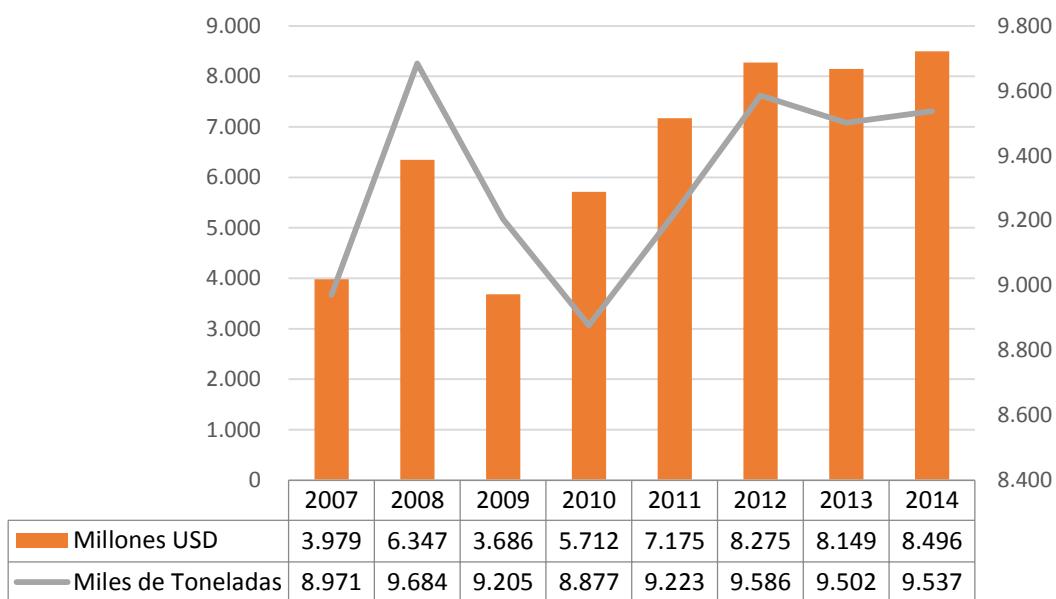
**Fuente:** Instituto nacional de estadísticas y censos

#### **4.1.2 Exportaciones petroleras y no petroleras del Ecuador**

(Proaño & Maldonado 2015) enuncia que si bien la industria petrolera no es la principal en la composición del PIB de la economía ecuatoriana, sí existe una marcada correlación entre el precio del petróleo y la tasa de crecimiento del PIB. Esta fuerte relación es palpable porque el petróleo no solo es el principal producto de exportación, sino también sus rentas son del 30,7% en los ingresos del sector público no financiero.

Una reducción en el precio del petróleo como la observada en el último semestre de 2014, puede afectar no solo a la balanza comercial, sino que también afecta al equilibrio fiscal, pues al reducir los ingresos petroleros el sector público tiene que financiar a través de deuda y se genera un mayor déficit fiscal.

**Gráfico 4.2 Evolución de las exportaciones del Ecuador**



Fuente Ministerio de Comercio Exterior

En las estadísticas del Ministerio de Comercio exterior del Ecuador se presenta información con relación a las exportaciones totales del país, éste las clasifica en dos grupos; en petroleras y no petroleras; y presenta la información en dólares y su relación porcentual entre los dos grupos. El período presentado va desde el año 2002 hasta el año 2011, se puede observar que desde el año 2009 las exportaciones han tenido un crecimiento constante hasta el año 2009.

**Cuadro 4.1 Exportaciones por grupos de productos (Miles de USD)**

Años	Petroleras	%	No Petroleras	%	Total USD
2002	2.054.988	41%	2.981.133	59%	5.036.121
2003	2.606.819	42%	3.615.874	58%	6.222.693
2004	4.233.993	55%	3.518.899	45%	7.752.892
2005	5.869.850	58%	4.230.181	42%	10.100.031
2006	7.544.510	59%	5.183.637	41%	12.728.147
2007	8.328.566	58%	5.992.750	42%	14.321.316
2008	11.720.589	62%	7.097.738	38%	18.818.327
2009	6.964.638	50%	6.898.419	50%	13.863.057
2010	9.673.228	55%	7.816.700	45%	17.489.928
2011	12.944.868	58%	9.377.485	42%	22.322.353

Fuente Ministerio de Comercio Exterior

### **4.2.3 Transferencias de fondos por parte del Gobierno Central a los Gobiernos Autónomos Descentralizados**

Los GAD'S como fuente de financiamiento principal cuentan con aquellas que le trasfiere el Gobierno central. El Artículo 189 del COOTAD define que los Tipos de transferencias de parte de Gobierno Central a los gobiernos autónomos descentralizados son las Transferencias provenientes de ingresos permanentes y no permanentes, que sirven para mantener la equidad territorial en la provisión de bienes y servicios públicos correspondientes a las competencias exclusivas. Por ingresos permanentes se entenderá los ingresos corrientes del presupuesto general del Estado que administra el tesoro nacional; y por no permanentes, los ingresos de capital que administra el tesoro nacional, exceptuando los de financiamiento, entre los cuales consta la cuenta de financiamiento e importación de derivados (CFID);

De la misma forma el Artículo 192 del COOTAD define los Montos totales a transferir, a los gobiernos autónomos descentralizados los cuales participarán del veintiuno por ciento (21%) de ingresos permanentes y del diez por ciento (10%) de los no permanentes del presupuesto general del Estado.

En virtud de las competencias constitucionales, el monto total a transferir se distribuye entre los gobiernos autónomos descentralizados en la siguiente proporción: veintisiete por ciento (27%) para los consejos provinciales; sesenta y siete por ciento (67%) para los GAD municipales y distritos metropolitanos; y, seis por ciento (6%) para las juntas parroquiales.

En los cuadros que se presentan a continuación se muestra como el Gobierno Central ha determinado y calculado los Ingresos Permanentes y no Permanentes del PGE, y la forma de distribución de las asignaciones que le corresponden a los GAD'S, tanto Regionales, provinciales, municipales y parroquiales, así como también se presentan los valores asignados a los GAD'S municipales de la provincia de Santa Elena, durante los últimos tres años.

**Cuadro 4.2 Evolución de Ingresos permanentes y no permanentes del PGE**

CONCEPTO	2013	2014	2015
Ingresos Totales del Presupuesto General del Estado	<b>32.366.825.840</b>	<b>34.300.637.010</b>	<b>36.317.119.043</b>
(-) Recursos fiscales generados por las instituciones- Autogestión	2.626.280.563	2.650.622.965	2.666.772.899
(-) Recursos provenientes de pre-asignaciones	1.048.417.000	1.093.807.580	1.296.585.600
(-) Recurso de endeudamiento interno y externo	6.255.225.822	7.577.463.908	8.806.818.877
(-) Recursos de asistencia técnica y donaciones	45.715.338	116.600.472	8.453.567
(-) Devoluciones IVA con asignación presupuestaria	507.880.060	486.762.514	657.046.300
<b>Recurso Fiscales</b>	<b>21.883.307.057</b>	<b>22.375.379.572</b>	<b>22.881.441.800</b>
(-) Cuenta de importaciones de Derivados	5.885.000.000	6.233.167.425	5.785.982.987
(-) Saldos de años anteriores y cuentas por cobrar	462.250.580	9.384.079	10.636.109
(-) Anticipos Fuente 998	898.010.897	400.000.000	-
<b>Subtotales Ingresos para distribución</b>	<b>14.638.045.580</b>	<b>15.732.828.068</b>	<b>17.084.822.704</b>
Ingresos Permanentes del PGE para distribución	11.742.021.421	12.763.122.314	14.041.482.467
Ingresos No permanentes del PGE para distribución	2.896.024.159	2.969.705.754	3.043.340.234
21% Ingresos Permanentes	2.465.824.498	2.680.255.686	2.948.711.318
10% Ingresos Permanentes	289.602.416	296.970.575	304.334.023
<b>Total A distribuir de Ingresos Permanentes y no permanentes</b>	<b>2.755.426.914</b>	<b>2.977.226.261</b>	<b>3.253.045.341</b>

Fuente: Elaboración propia en base de Ministerio de Economía y finanzas (Acuerdos 244, 086 y 197)

**Cuadro 4.3 Evolución de transferencias a los GAD'S del Ecuador desde el PGE**

NIVEL DEL GOBIERNO	TRANSFERENCIAS AÑO		
	2013	2014	2015
GAD PROVINCIALES (27%)	743.965.267	803.851.091	878.322.242
GAD MUNICIPALES Y METROPOLITANOS( 67%)	1.846.136.033	1.994.741.595	2.179.540.378
GAD PARROQUIALES RURALES (6)	165.325.615	178.633.576	195.182.720
	<b>2.755.426.914</b>	<b>2.977.226.261</b>	<b>3.253.045.341</b>

Fuente: Elaboración propia en base de Ministerio de Economía y finanzas (Acuerdos 244, 086 y 197)

**Cuadro 4.4 Evolución de transferencias a los GAD'S municipales de la provincia de Santa Elena**

CANTONES PROVINCIA SANTA ELEA	2013	2014	2015
LA LIBERTAD	10.051.049	10.856.733	7.910.963
SALINAS	7.033.668	8.105.106	5.415.134
SANTA ELENA	17.159.379	19.021.992	11.839.388
<b>TOTAL ASIGNADO</b>	<b>34.244.096</b>	<b>37.983.831</b>	<b>25.165.485</b>

Fuente: Elaboración propia en base de Ministerio de Economía y finanzas (Acuerdos 244, 086 y 197)

## 4.2 ANÁLISIS INTERNO

De acuerdo al COOTAD, en el artículo 28, los Gobiernos Autónomos Descentralizados son circunscripciones territoriales para la promoción del desarrollo y la garantía del buen vivir, a través del ejercicio de sus competencias, estos están integrados por ciudadanos electos democráticamente quienes ejercen su representación política.

Constituyen gobiernos autónomos descentralizados:

- a) las regiones;
- b) las provincias;
- c) los cantones o distritos metropolitanos; y,
- d) las parroquias rurales.

De igual manera y de acuerdo al COOTAD, en el artículo 53 define al GADM de Salinas como una persona jurídica de derecho público, con autonomía política, administrativa y financiera, está integrado por las funciones de participación ciudadana; legislación y fiscalización: y ejecutiva, para el ejercicio de las funciones y competencias que le corresponden.

La sede del GADM de Salinas es la cabecera cantonal de acuerdo a la ley de creación del cantón y éste tiene sus funciones principales:

#### **4.2.1 Funciones de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales**

El COOTAD en su artículo 54 define las funciones de los GAD Municipales, las mismas que se presentan en el ANEXO 1.

#### **4.2.2 Fuentes de Financiamiento del GAD Municipal de Salinas**

Los ingresos que perciben los GADM'S, están normados por la ley, específicamente están sujetos a lo dispuesto en los artículos 225 y 226 del (COOTAD) y demás normativa. Para financiar sus actividades el GAD Municipal de Salinas obtiene recursos de varias fuentes las mismas que se clasifican y se mencionan a continuación:

##### **4.2.2.1 Ingresos tributarios.-**

###### **Impuestos**

- A los predios urbanos
- A los predios rurales
- A la inscripción del registro de la propiedad.-
- A las alcabalas
- A los vehículos
- A los espectáculos públicos
- Patentes municipales
- Del 1.5 por mil sobre los activos totales
- A las utilidades en la transferencia de predios urbanos y plusvalía de los mismos

## **Tasas**

- Determinación y recaudación de la tasa de recolección y disposición de basura.
- Fumigación de domicilios
- Ordenanza sustitutiva de tasas por servicios técnicos y administrativos
- Aprobación de planos e inspección de construcciones
- Ordenanza de turismo
- Uso del espacio y vía pública
- Registro de inquilinato

## **Contribución especial de mejoras**

- Ordenanza de contribución especial de mejoras.-

### **4.2.2.1 Ingresos no tributarios**

Son los recursos obtenidos a cambio de la contraprestación de un servicio específico. Están conformados por las tasas, contribuciones especiales o de mejoras, ventas de bienes y servicios, rentas provenientes del patrimonio, multas y otros ingresos no tributarios.

#### **Rentas patrimoniales.**

- Arriendo de terrenos
- Arriendo de puestos de venta en el mercado

#### **Venta de activos**

- Venta de terrenos
- De otros Activos

#### **Transferencias estatales**

- Asignaciones fiscales
- Asignaciones de entidades autónomas, descentralizadas o de otros organismos públicos

#### **Ingresos varios**

- Cualquier otro que no esté en clasificación anterior

A continuación se presentan los ingresos recibidos por el GADM de Salinas en los últimos 5 años, clasificados por tipos de fuentes de financiamiento.

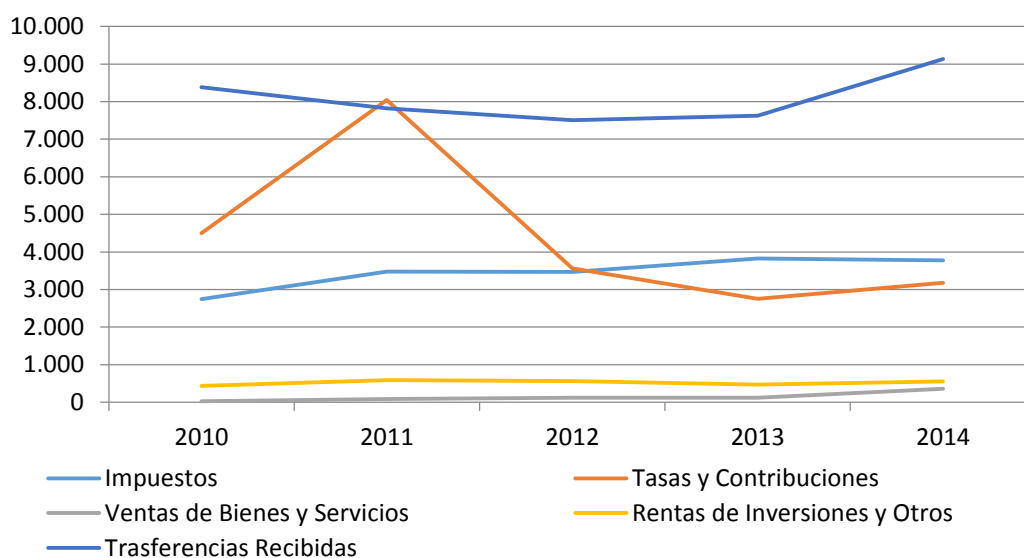


**Cuadro 4.5 Composición de las fuentes de financiamiento (Miles de US\$)**

Años	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Impuestos	2.741,08	3.475,46	3.471,08	3.824,69	3.773,10	17.285,41
Tasas y Contribuciones	4.501,50	8.040,80	3.565,28	2.749,27	3.180,40	22.037,24
Ventas de Bienes y Servicios	28,42	83,08	120,06	122,71	360,41	714,68
Rentas de Inversiones y Otros	435,11	589,84	564,19	467,15	554,94	2.611,24
Trasferencias Recibidas	8.383,86	7.818,94	7.505,20	7.627,55	9.129,87	40.465,42
<b>Total</b>	<b>16.089,97</b>	<b>20.008,13</b>	<b>15.225,82</b>	<b>14.791,37</b>	<b>16.998,71</b>	<b>83.114,00</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

**Gráfico 4.3 Composición de las fuentes de financiamiento (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Se pudo evidenciar que la principal fuente de financiamiento es la que proviene de las transferencias fiscales con un 48,69% seguido de las tasas y contribuciones con 26,51%, de los impuestos con 20,80%, las rentas de inversiones y otros con 3,14% y por último de la venta de bienes y servicios con 0,86%.

#### 4.2.3 Competencias de los Gobiernos autónomos Descentralizados Municipales

Así mismo, el artículo 55 del COOTAD, define las Competencias exclusivas de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales, las mismas que se presentan en el ANEXO 2.

#### 4.2.4 Usos de los ingresos del gasto por tipo de gastos

Para brindar los bienes y servicios a la comunidad, y en razón de sus funciones y competencias, el GADM de Salinas ha realizado los siguientes de gastos durante los últimos 5 años:

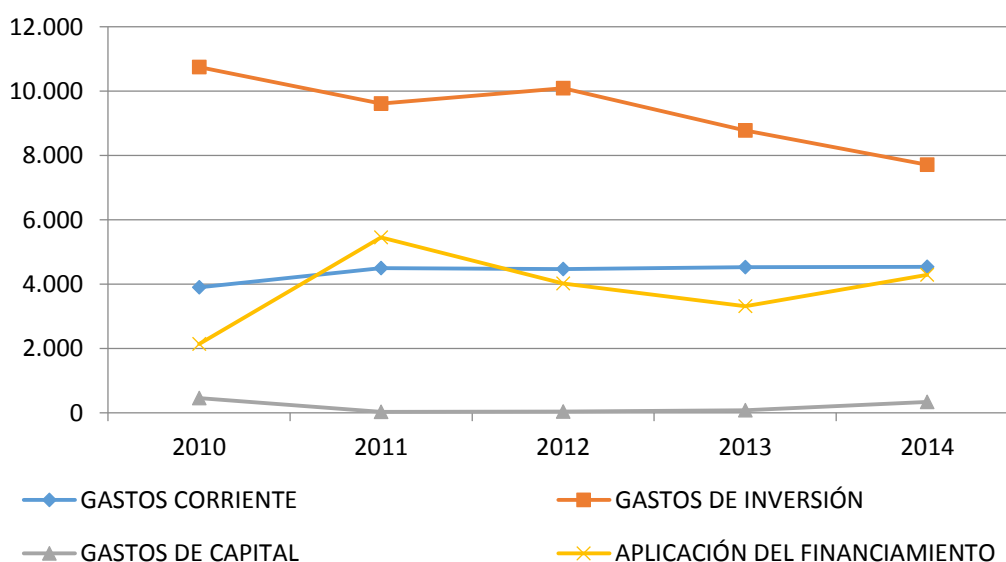
**Cuadro 4.6 Composición de los gastos por tipo (Miles de US\$)**

Gastos	2010	2011	2012	2013	2014
GASTOS CORRIENTE	3.899,15	4.501,92	4.468,48	4.524,45	4.540,38
GASTOS DE INVERSIÓN	10.752,41	9.611,55	10.097,27	8.779,86	7.710,83
GASTOS DE CAPITAL	461,49	33,66	35,62	83,63	333,24
APLICACIÓN DEL FINANCIAMIENTO	2.137,21	5.451,71	4.025,89	3.315,89	4.293,93
Total	<b>17.250,25</b>	<b>19.598,85</b>	<b>18.627,26</b>	<b>16.703,83</b>	<b>16.878,38</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

El GAD Municipal de Salinas ha ejecutado sus competencias utilizando los recursos obtenidos, como podemos observar, el tipo de gasto más importante es el gasto de inversión, con un 63,98%, es claro entender que mediante las inversiones en bienes y servicios el gobierno local atiende las necesidades de la comunidad, seguido de los gastos corrientes con un 20,41%, de los gastos para aplicación del financiamiento con un 14,19% y finalmente, en gastos de capital en un 1,42%.

**Gráfico 4. 4 Composición de los tipos de gastos (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

#### **4.2.5 Aliados Estratégicos.**

El Artículo 55 del COOTAD dispone que el GADM de Salinas tiene que coordinar sus competencias en conjunto con los Gobiernos Autónomos Descentralizados, Regionales, Provinciales y Parroquiales, para lo cual tienen que planificar acciones que permitan cubrir las necesidades de la comunidad. Además de participar en el cumplimiento de las políticas de desarrollo nacionales en conjunto con el Gobierno Central, por lo cual las siguientes instituciones son sus principales aliados estratégicos:

- Gobierno Central, sus Ministerios y dependencias públicas
- Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santa Elena
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santa Elena
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de La Libertad
- Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales del cantón Salinas
- Asociación de Municipales del Ecuador, entre otros

#### **4.2.6 Valores Institucionales**

##### **Misión institucional**

El GADM de Salinas tiene como misión institucional: “Promover el desarrollo sustentable garantizando el derecho al Buen Vivir a través de políticas y proyectos que desarrollen la equidad, la inclusión, el ordenamiento territorial, la participación ciudadana, desarrollo económico y turístico, medio ambiente, seguridad ciudadana, cultura, artes, actividades deportivas con moral y ética institucional, en beneficio y defensa de sus habitantes.”

##### **Visión institucional**

El GADM de Salinas tiene como visión institucional: “El Cantón Salinas, se constituye como un territorio líder e innovador, que propicia su productividad y competitividad, construye e implementa una plataforma competitiva y sostenible para el desarrollo socioeconómico, capitaliza sus activos físicos y sociales, coopera y se integra con la región y con el mundo fomentando el desarrollo turístico sostenible, recupera y potencia sus recursos naturales, mantiene un ambiente sano y sostenible, mediante una planificación participativa de sus ciudadanos, que permite el acceso a servicios básicos y de saneamiento, garantizando el buen vivir de la población”.

### **Estructura organizacional.**

El GADM de Salinas, en cumplimiento de sus atribuciones y funciones, de acuerdo a sus necesidades actuales establece la estructura funcional y organizativa que permite la consecución de sus fines, la ejecución de sus funciones y el ejercicio de sus competencias; para el desarrollo de actividades de manera directa y coordinada, a través de sus empresas, mancomunidades y consorcios, con la participación de organismos descentralizados y desconcentrados.

En cada programa y subprograma se agrupan las actividades y los proyectos de inversión, del Plan Estratégico de Desarrollo Local, atendiendo a la naturaleza económica predominante de los gastos (VER ANEXO 3)

#### **4.2.7 Análisis FODA y riesgos de la GADM de Salinas**

##### **FORTALEZAS**

- ✓ Recursos naturales.
- ✓ Pisos climáticos.
- ✓ Lujares Turísticos
- ✓ Excelentes relaciones interinstitucionales
- ✓ Buen manejo de relaciones con el talento humano
- ✓ Comunicación adecuada al interior de cada área
- ✓ Talento humano con experiencia
- ✓ Buscar la mejora continua internamente
- ✓ Uso adecuado de las tecnologías de la información en los departamentos
- ✓ Conocimiento del sistema en el cantón
- ✓ Aplicación de los nuevos procesos del sistema de contratación pública
- ✓ Presencia y aplicación de un Plan de Desarrollo Estratégico municipal

##### **DEBILIDADES**

- ✓ Escases de recursos financieros, crédito oportuno y accesible.
- ✓ Escasa comunicación entre los departamentos
- ✓ Escasa cultura de incentivos y escasos programas de capacitación del talento humano
- ✓ Escasa capacidad de endeudamiento.
- ✓ Deficiente equipamiento tecnológico, fotográfico, video, y herramientas de trabajo
- ✓ Escaso mantenimiento del equipo caminero y de recolección de desechos solidos
- ✓ Escasa infraestructura física municipal
- ✓ Utilización de normativa municipal desactualizada

- ✓ Utilización excesiva de tiempo en la compra de insumos y/o materiales por régimen especial (ínfima cuantía).
- ✓ Deficiente capacidad instalada para atender a la ciudadanía.
- ✓ Excesivos procesos internos burocráticos
- ✓ Escaso software especializado y licencias
- ✓ Inconsistente clasificación y valoración de puestos
- ✓ Información institucional insuficiente y desactualizada

### **OPORTUNIDADES**

- ✓ Apoyo de entidades públicas y convenios para apoyar proyectos de microempresa.
- ✓ Apoyo técnico de organismos nacionales e internacionales.
- ✓ Adaptación del modelo de descentralización por parte del consejo de competencias.
- ✓ Cooperación técnica y financiamiento nacional e internacional
- ✓ Reflotar la imagen institucional
- ✓ Buscar el mejoramiento en la atención al usuario interno y externo
- ✓ Trabajo en equipo entre políticos, técnicos y ciudadanía
- ✓ Aplicación de Normativa establecida por la contraloría General del Estado y otras entidades de control
- ✓ Buscar una administración municipal efectiva
- ✓ Seguridad informática de la información municipal
- ✓ Buscar la Optimización, eficiencia y agilidad en los procesos
- ✓ Buenas relaciones interinstitucionales locales, nacionales e internacionales
- ✓ Existe apoyo técnico y financiamiento a nivel nacional e internacional
- ✓ Buscar la socialización de proyectos municipales
- ✓ Aplicación de la planificación estratégica y territorial emitida por el gobierno central
- ✓ Existe voluntad política al mejoramiento continuo
- ✓ Participación ciudadana

### **AMENAZAS**

- ✓ Fenómenos naturales y sus impactos
- ✓ Escasa conciencia tributaria de la comunidad
- ✓ Escasa eficiencia del manejo de los recursos financieros
- ✓ Organizaciones sociales, comunitarias y asociativas distanciadas
- ✓ Implementación de nuevas políticas por parte de los nuevos gobernantes
- ✓ Reducción de presupuestos establecidos

- ✓ Impactos climáticos (en ejecución de obras)
- ✓ Débil participación ciudadana en las decisiones municipales

## **Riesgos**

Uno de los riesgos principales que afronta el de GADM de Salinas tiene que ver de forma importante con la fluctuación a la baja de los precios del petróleo, que de suceder ese caso recibiría menores ingresos por concepto de asignaciones gubernamentales.

De la misma manera otro riesgo que tiene afrontar el GAD Municipales de Salinas, es, por los problemas macroeconómicos que está pasando el país, como por ejemplo: la apreciación del dólar en relación a las monedas de los países vecinos, la devaluación de las monedas de los países vecinos, o porque el país tenga menores recaudaciones tributarias, estos factores afectarían a los montos que el gobierno central entrega por concepto de las transferencias a los gobiernos locales.

### **4.2.8 Estrategias**

El GAD Municipal de Salinas, para el cumplimiento de sus funciones y competencia, ha establecido las siguientes estrategias, con las cuales espera conseguir sus objetivos planteados:

1. Coordinar acciones con actores sociales, para lograr su participación en el desarrollo del Cantón.
2. Orientar los intereses ciudadanos como finalidad institucional.
3. Aunar esfuerzos para dotar al GADM de una infraestructura física, material y humana que permita identificar y procesar adecuadamente la descentralización.
4. Mejorar y desarrollar el GADM, a base de optimizar los recursos y esfuerzos para mejorar e incrementar los ingresos, que permita obtener recursos financieros para financiamiento de sus inversiones.
5. Fortalecer el trabajo en equipo y liderar procesos en la búsqueda constante de los más altos niveles de eficiencia y eficacia.
6. Identificar los problemas prioritarios de la comunidad buscando soluciones adecuadas y oportunas, con el menor costo y el mayor beneficio.
7. Transparentar la gestión del GADM como parte de la política de rendición de cuentas a la comunidad.
8. Mejorar los canales de comunicación organizacional al interior de la entidad.

9. Actualizar las normativas aprobadas por el Concejo Municipal para la aplicación, control y evaluación de la calidad ambiental a fin de articular las acciones del GADM con las planificaciones estratégicas Provincial y Parroquiales.

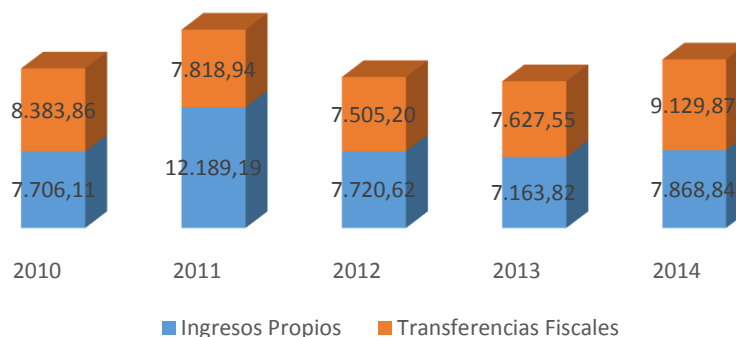
#### 4.2.9 Evolución de cifras financieras

##### Ingresos de Gestión

Este rubro está integrado por ingresos provenientes de Impuestos, Aportes a la Seguridad Social, Tasas y Contribuciones, Venta de Bienes y Servicios, Rentas de Inversiones y Otros, Transferencias, Actualizaciones y Ajustes

Se pudo evidenciar que la composición de los ingresos del GADM de Salinas está dividida en los últimos cinco años, ya que el gobierno central le ha transferido el 49% de ellos y el 51% han proveniendo de ingresos propios. Durante los cinco años de análisis se puede mencionar que sólo en los años 2011 y 2012 los ingresos propios superaron a los ingresos por transferencias con un 61% y 51% del total de los ingresos respectivamente.

**Gráfico 4. 5 Composición de los ingresos Totales (Miles de US\$)**



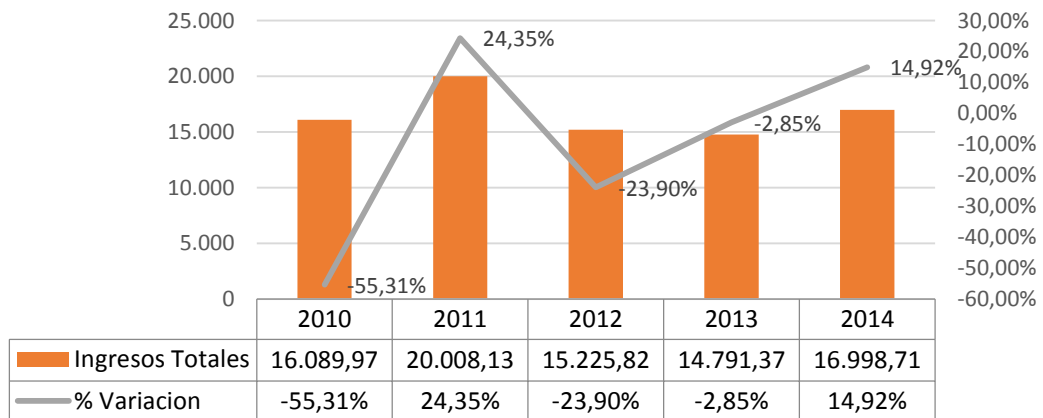
**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Al 31 de diciembre del 2014, el GADM de Salinas obtuvo ingresos totales para realizar sus actividades por US\$ 16.998.71 Miles, registrando un crecimiento del 14,92% respecto al año anterior (2013: US\$ 14,791.37 Miles), con un crecimiento promedio de 9,53% durante los últimos 5 años, durante los cuales se ha evidenciado importantes fluctuaciones. El repunte del año 2011 (US\$ 20,008 Miles) respecto al 2010 (US\$ 16,089 Miles) fue producto de las incrementos en la recaudaciones por concepto de tasas y contribuciones. Al cierre de 2014 se observó un importante crecimiento del 14.92% en

relación a los años 2012 y 2013, años en que los ingresos sufrieron importantes decrecimientos, producto de la disminución en las recaudaciones por concepto de tasas y contribuciones, siendo este rubro el que más volatilidad tuvo en este análisis.

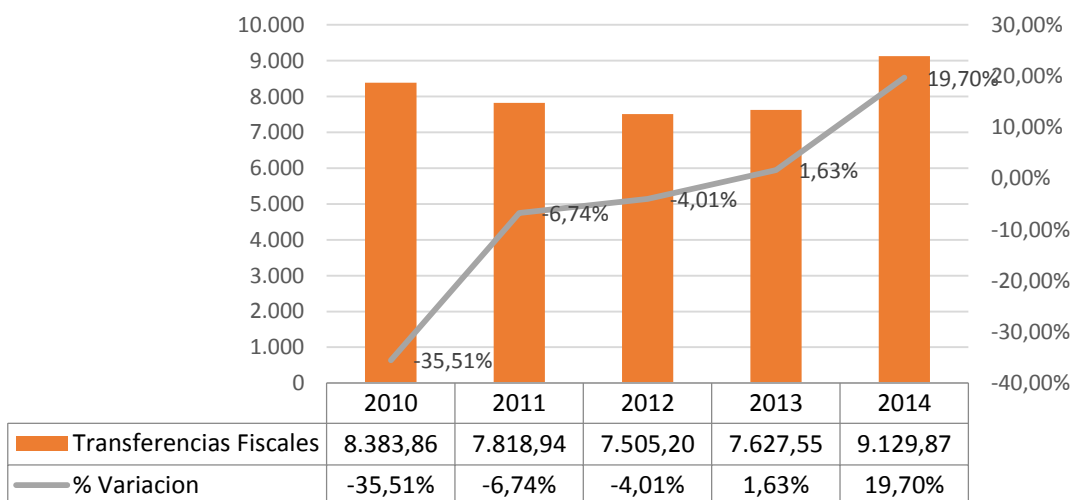
**Gráfico 4. 6 Evolución de ingresos Totales (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Las transferencias efectuadas por el Gobierno Central al GAD Municipal de Salinas pasaron de US\$ 7,627.55 Miles en el 2013 a US\$ 9,129.87 Miles en el año 2014, registrándose un aumento respecto al año anterior del 20%; es importante también indicar que en los años 2011 y 2012 dichas transferencias se vieron disminuidas en 7% y 4% respectivamente.

**Gráfico 4. 7 Evolución de ingresos por transferencias fiscales (Miles de US\$)**

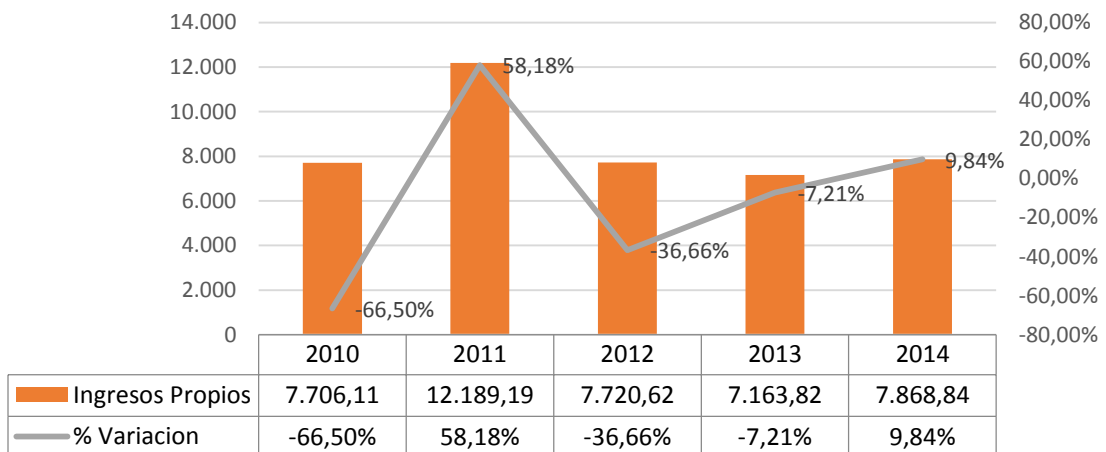


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014



Las ingresos propios transferidos por el gobierno central al GADM de Salinas en sus diferentes fuentes, pasaron de US\$ 7,163.82 Miles en el 2013 a US\$ 7,868.84 Miles en el año 2014, registrándose un aumento respecto al año anterior del 9,84%; es importante también indicar que en los años 2012 y 2013 dichas ingresos se vieron disminuidos en 36,66% y 7,21% respectivamente.

**Gráfico 4. 8 Evolución de ingresos por Ingresos Propios (Miles de US\$)**

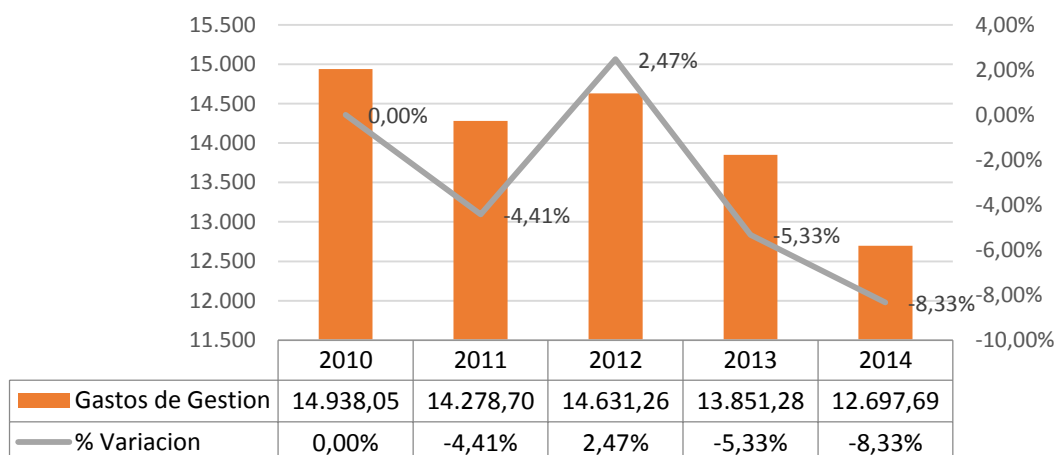


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

### Gastos de Gestión

Los Gastos pasaron de US\$ 13,851.28 miles en el 2013 a US\$ 12,697.69 miles en el año 2014, demostrando una disminución con respecto a años anteriores y porcentualmente hubo una disminución de 8%, teniendo una tendencia a la baja ya que estos gastos disminuyeron en un 4% en el 2011 y un 5% en el 2013 situación que se produjo principalmente porque no ejecutó el 100% de los presupuestos de dichos años.

**Gráfico 4. 9 Evolución de los Gastos de Gestión (Miles de US\$)**

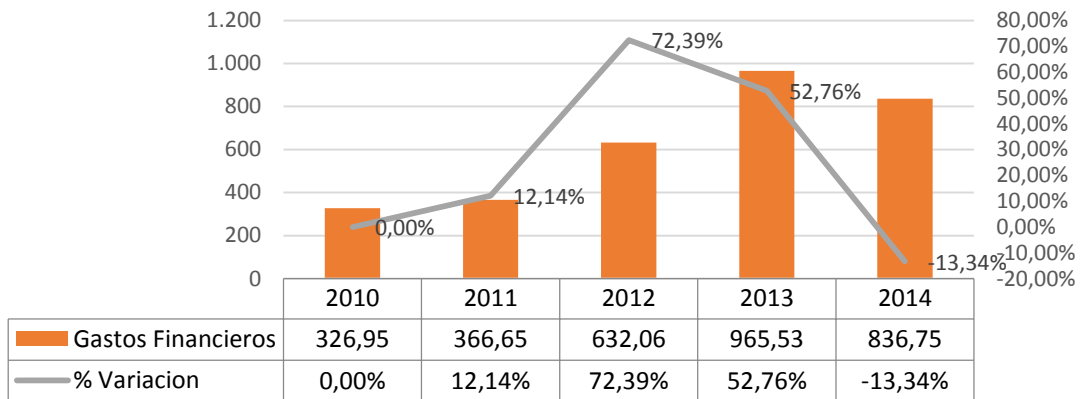


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

### .Gastos financieros

Al 31 de diciembre de 2014, los gastos financieros fueron de US\$ 836,75 Miles, monto que fue inferior en un 13,34% a diciembre de 2013, este rubro muestra una tendencia decreciente debido a que los pasivos con costo disminuyeron como parte de su estrategia de bajar el endeudamiento.

**Gráfico 4. 10 Evolución de gastos financieros (Miles de US\$)**

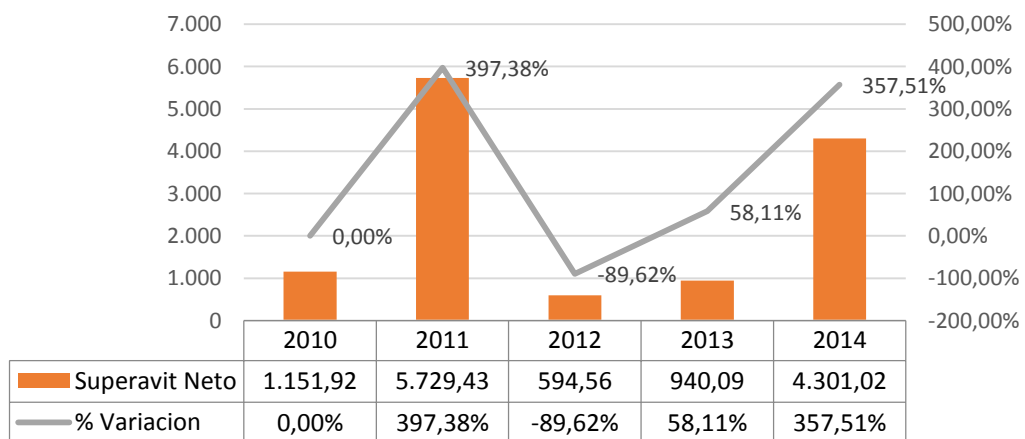


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

### Superávit / Déficit del ejercicio

El superávit obtenido al 31 de diciembre de 2014 fue de (US\$ 4,301.02) miles, este monto fue significativamente mayor en 358% que el superávit neto alcanzado a diciembre de 2013 (US\$ 0,94 Miles). Este incremento corresponde a los ingresos obtenidos, específicamente al incremento en las transferencias fiscales recibidas y a la reducción en las inversiones públicas.

**Gráfico 4. 11 Evolución superávit/déficit neto (Miles de US\$)**



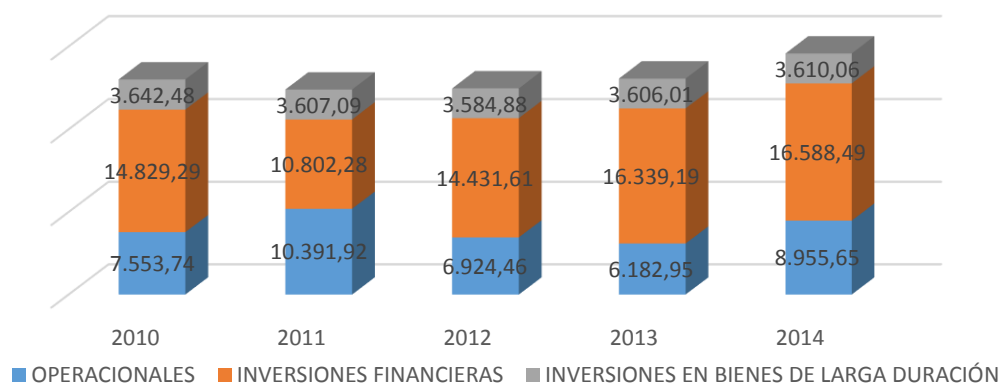
**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

## Estructura de activos

A Diciembre de 2014, los activos totales de GADM de Salinas ascendieron a US\$ 29,154 miles y se incrementaron respecto al año 2013 (US\$ 26, 128 miles), tanto de un mayor nivel de Inversiones de Bienes de Larga duración, a diciembre de 2014 (US\$ 3,606 Miles) comparado a diciembre del 2013 (US\$ 3,610 Miles). Las inversiones financieras presentan al 31 de Diciembre del 2014 (US\$ 16,588 Miles).

Las activos operacionales ascendieron con relación a Diciembre del 2013, presentaron (US\$ 6.182 miles) y a diciembre del 2014 llegaron a (US\$ 8, 955 miles)

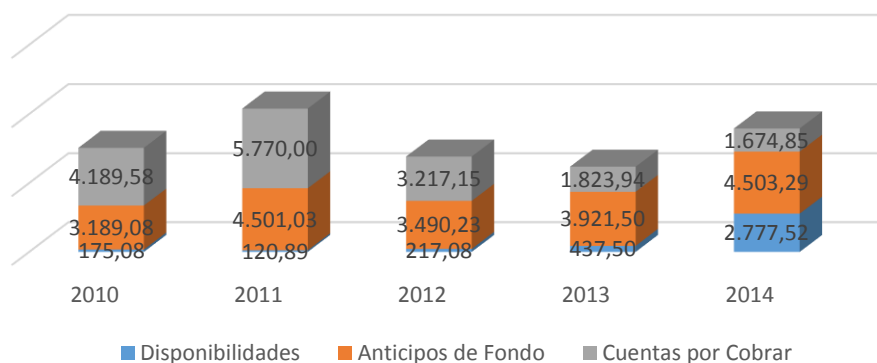
**Gráfico 4. 12 Evolución y composición de activos (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Los montos de las cuentas disponibilidades, anticipos de fondo y cuentas por cobrar ascendieron en el 2014 en relación al 2013, presentando al 31 de Diciembre del 2014 (US\$ 2.777; 4.503; 1.674 Miles) versus (US\$ 437; 3.921; 1.823 Miles) a Diciembre del 2013 respectivamente.

**Gráfico 4. 13 Evolución y composición de activos operacionales (Miles de US\$)**

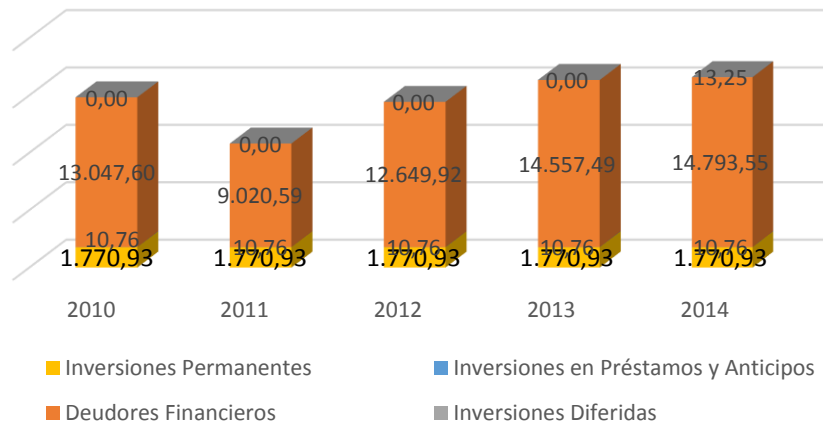


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Los activos financieros registraron un total de US\$ 16.588 Miles a Diciembre del 2014 los cuales históricamente presentan variaciones en sus diferentes cuentas: Inversiones Permanentes, Inversiones en Préstamos, Deudores Financieros, Inversiones Diferidas.

La cuenta de deudores financieros con US\$ 14,793 Miles en el 2014 representa el 89% de los activos financieros y ésta ha venido creciendo en el tiempo.

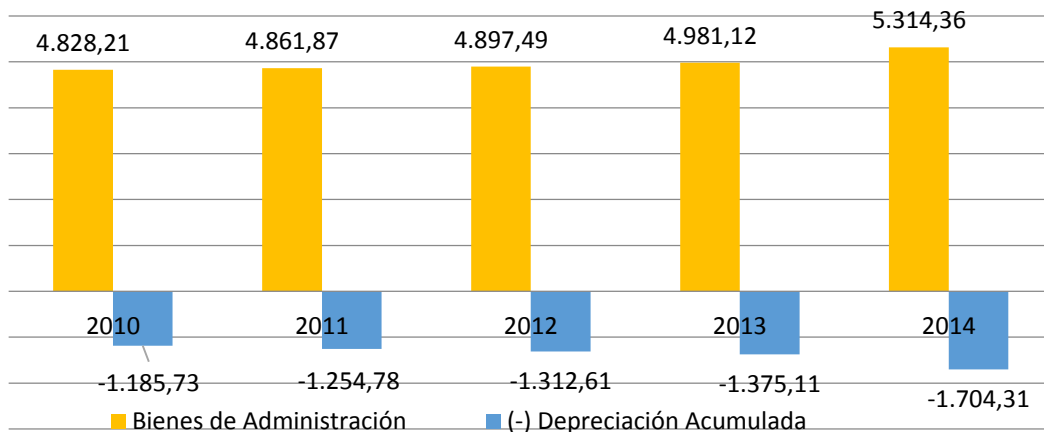
**Gráfico 4. 14 Evolución y composición de activos financieros (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Los Bienes de Larga Duración, registraron un total de US\$3, 610 Miles en el año 2014, los cuales no han variado significativamente, debido a que no se han realizado adquisiciones importantes de activos fijos para el uso de la administración, ya que se ha dado prioridad a los gastos de inversión.

**Gráfico 4. 15 Evolución de Bienes de larga duración (Miles de US\$)**

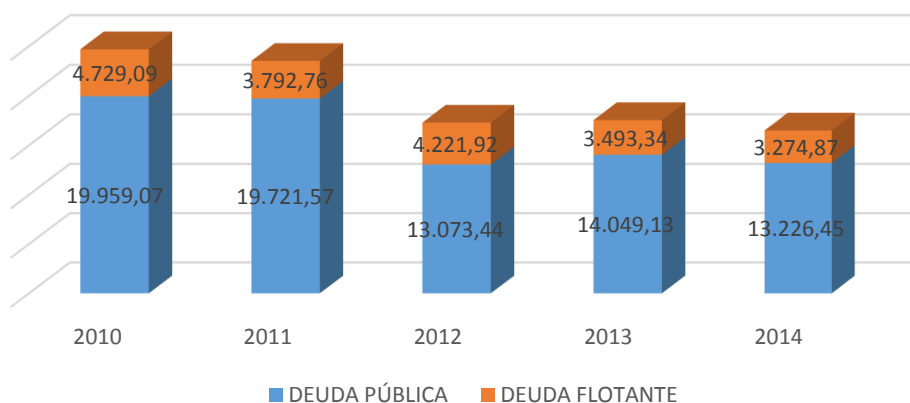


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

## Estructura de pasivos

Al 31 de diciembre del 2014, el total de pasivos fue de US\$ 99,541 miles, monto que estuvo conformado en 19,60% por deuda flotante, mientras que el restante 80,40% corresponde a la deuda pública. El pasivo disminuyó en comparación al año anterior, lo que se atribuye a la disminución de depósitos y fondos de terceros.

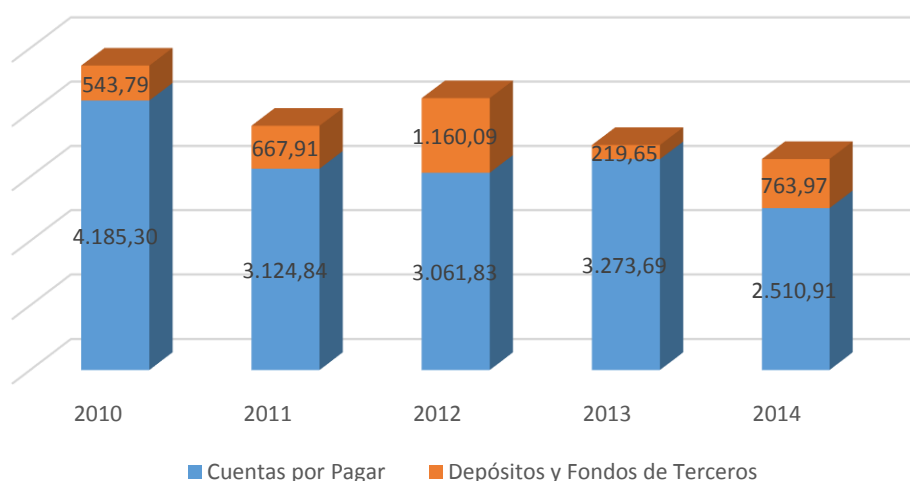
**Gráfico 4. 16 Evolución y composición de pasivos (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

La deuda Flotante mantuvo un saldo de US\$ 3.274 Miles en el 2014, valor que se ha venido manteniendo durante los últimos 4 años, este rubro está conformado en 17,20% por Depósitos y Fondos de terceros, mientras que el restante 82,80% corresponde a las cuentas por pagar.

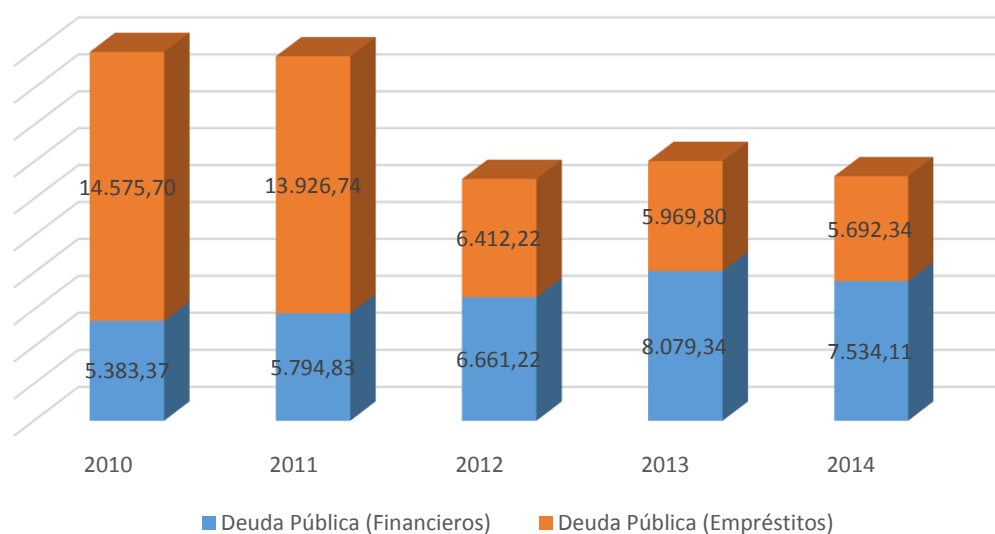
**Gráfico 4. 17 Evolución y composición de deuda flotante (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

La deuda pública está conformada por Deuda Pública (Empréstitos) con un 58,20% y Deuda Pública (Financieros), con un 41,80%. Esta cuenta alcanzó un total de US\$ 13,226 Miles a diciembre del 2014 la misma que aumentó en comparación al 2013 que reflejó un total al 31 de diciembre de US\$ 14.049 Miles.

**Gráfico 4. 18 Evolución y composición de deuda pública (Miles de US\$)**



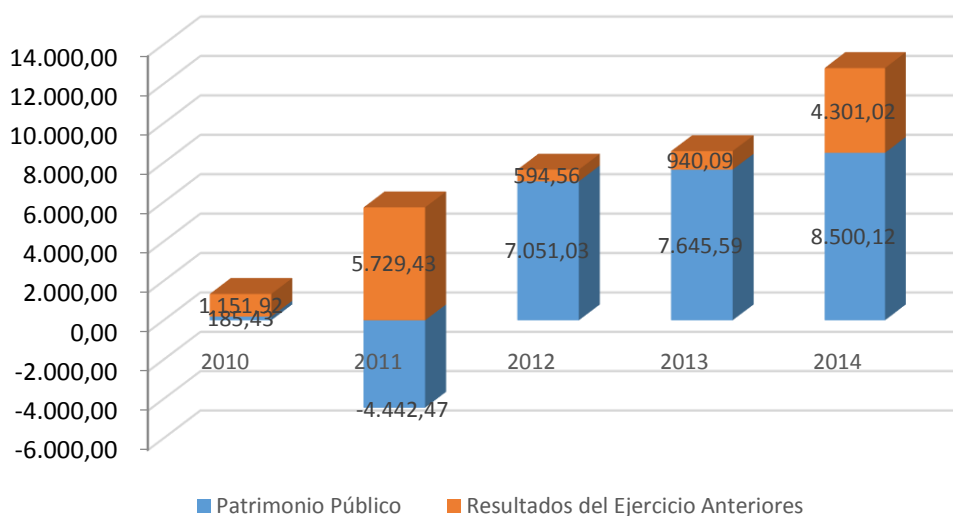
**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

### **Estructura del patrimonio**

El patrimonio público se constituye en la participación del Estado en el conjunto de recursos existentes del GADM de Salinas; está conformado por el Patrimonio Acumulado, Ingresos y Gastos de Gestión.

El Patrimonio creció al 31 de diciembre del 2014 que fue de US\$ 12, 801 Miles con respecto al 31 de diciembre del 2013 que fue de US\$ 8,585 Miles, producto del aumento del patrimonio público y del resultado del ejercicio anterior.

**Gráfico 4. 19 Evolución y composición del patrimonio (Miles de US\$)**

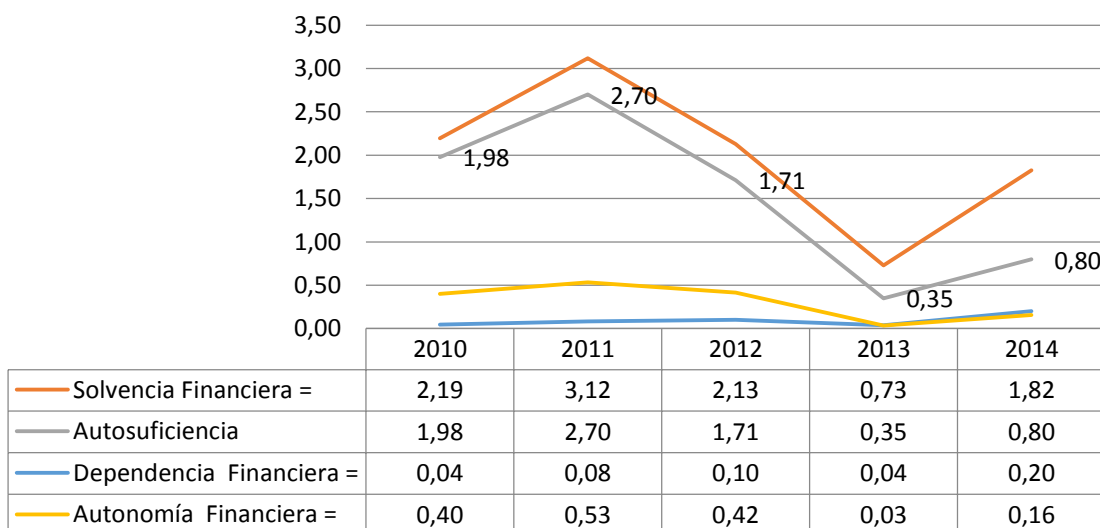


**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

### Análisis de indicadores

Los principales índices de la ejecución presupuestaria mantienen una tendencia decreciente desde el año 2010 hasta el 2013, situación que se debe a las decisiones financieras que han tomado los servidores del GAD Municipal de Salinas, pero a diciembre de 2014 se pudo evidenciar que estos índices han mostrado un leve mejoramiento de la salud financiera de la entidad.

**Gráfico 4. 20 Evolución de los índices de la Ejecución Presupuestaria (Miles de US\$)**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

Se puede evidenciar que estos indicadores han mantenido una correlación positiva entre ellos, por lo que podemos mencionar lo siguiente:

La solvencia financiera al 31 de diciembre de 2014, fue de 1.82, mostrando una mejor posición en relación a diciembre de 2013 donde se obtuvo 0.73.

La autosuficiencia al 31 de diciembre de 2014, fue de 0,80 veces, presentando igualmente mayor que en diciembre de 2013 donde obtuvo 0.35.

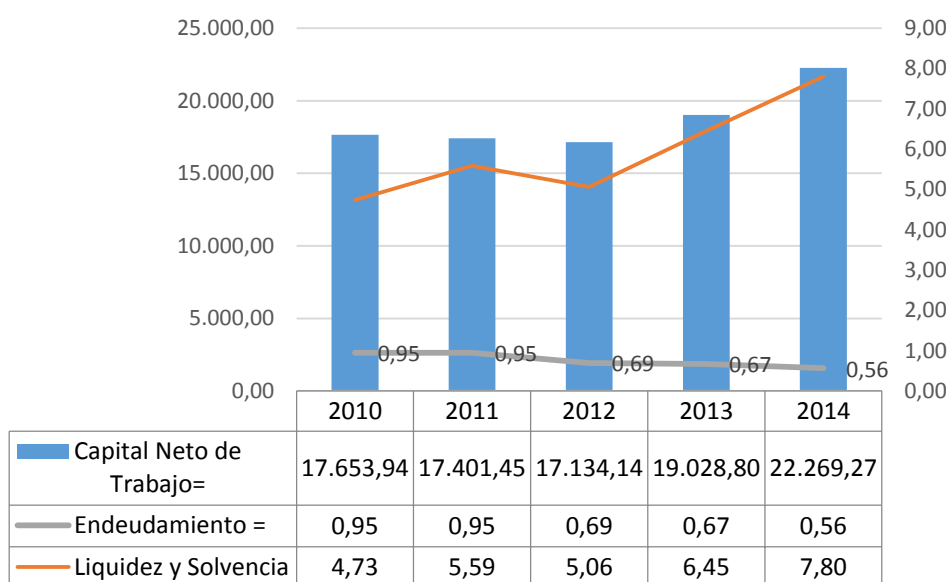
De la misma manera, la dependencia financiera a diciembre del 2014 fue 0,20 obteniendo una mejor posición que en diciembre de 2013 fue 0,04.

La autonomía financiera al 31 de diciembre de 2014, fue de 0.16 mostrando una mejor posición frente a diciembre de 2013 donde se obtuvo 0.03

### Principales Índices financieros

Con respecto a los principales índices financieros tales como capital de trabajo, endeudamiento, liquidez y solvencia podemos decir que estos han evolucionado positivamente para la entidad ya que los índices de capital de trabajo, y liquidez y solvencia han aumentado en el tiempo y el índice de endeudamiento disminuido en el tiempo. Podemos observar que a diciembre del 2013 en un 0.67 mientras que diciembre del 2014 fue de 0.56.

**Gráfico 4. 21 Evolución de principales índices financieros**



**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014



### **4.3 ESTADOS FINANCIEROS DEL GADM DE SALINAS**

Como se mencionó en el capítulo 3, se analizaron tres métodos para determinar cuál es el método de evaluación financiera más idóneo, el mismo que será aplicado en el GADM de Salinas, el mismo que tendrá que determinar su condición financiera. Se aplicaron dos métodos y se realizó la evaluación financiera con cada uno de ellos, el primero fue el método de Brown y el segundo el método “herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera”, por lo cual para poder realizar el proceso de evaluación financiera se necesitó de información financiera histórica para realizar dicha evaluación. Esta información se la obtuvo de los informes financieros que genera el departamento de contabilidad del GADM de Salinas, específicamente de los cuatro EE FF básicos de la contabilidad gubernamental (Estado de Situación Financiera, Estado de Resultados, Estado de Ejecución Presupuestaria y Estado de Flujo del Efectivo) así como también se contó con las notas a los estados financieros y la información suplementaria de los informes de auditorías financieras realizadas por la Contraloría General del Estado (CGE). Para obtener la condición financiera del GADM de Salinas se consideró la información financiera histórica de 5 años, ya que el autor consideró que es un tiempo pertinente para realizar un análisis efectivo.

#### **4.3.1 Estado de Situación Financiera**

El Estado de Situación Financiera, también llamado balance general, es el medio que la contabilidad utiliza para mostrar la variación acumulada de las operaciones que fueron ejecutadas en el GADM de Salinas. Mostró a una fecha determinada (años fiscales) cuáles fueron sus activos con los que cuenta la entidad para realizar sus operaciones, así como los pasivos que posee, pudiendo identificar cuál es el patrimonio público de la entidad. (VER ANEXO 4)

#### **4.3.2 Estado de Resultados**

En el Estado de Resultados se pudo identificar cuáles fueron los ingresos de gestión, los gastos de gestión de la entidad, así como el déficit o superávit durante los cinco años del análisis (años fiscales).

En el estado de resultados se puede observar un resumen de las operaciones del GADM de Salinas. El mismo tiene como objetivo, medir y obtener un cálculo del déficit o superávit de la entidad, lo cual permitió al autor determinar qué tanto ha mejorado la entidad durante un periodo de tiempo, generalmente un año. (VER ANEXO 5)

### **4.3.3 Estado de Flujo de Efectivo**

En el estado de flujo de efectivo se pudo identificar los movimientos de efectivo y sus equivalentes, presentadas en tres categorías: actividades operativas, de inversión, de capital y de financiamiento.

La información de este estado financiero fue útil porque permitió determinar las bases para evaluar la capacidad que tiene la entidad para generar efectivo y su equivalente, así como las necesidades de liquidez. Una vez evaluada la capacidad de la entidad para generar efectivo y equivalentes al efectivo. (VER ANEXO 6)

### **4.3.4 Estado de Ejecución presupuestaria.**

La información que presenta el estado de ejecución presupuestaria permitió al autor identificar el grado de cumplimiento del presupuesto en relación a lo planificado y lo que realmente se ejecutó por la entidad en lo referente a los ingresos y gastos de gestión. De igual manera, sirvió para analizar la información del presupuesto en relación a lo codificado, comprometido, devengado y pagado en los diferentes niveles de agrupación de los ingresos y los gastos por fuentes de financiamiento. (VER ANEXO 7)

## 5. EVALUACIÓN FINANCIERA DEL GADM DE SALINAS.

Para determinar cuál es el método más idóneo, se realizó la evaluación financiera al GADM de Salinas utilizando dos métodos, que de acuerdo al autor son los más idóneos y reúnen las características para poder determinar la condición financiera de la entidad. Los métodos que se escogieron fueron: el método de Brown y el método denominado “herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera”, para lo cual se tomó en consideración la información financiera y presupuestaria de los últimos 5 años, del GADM de Salinas, información que estuvo auditada por la Contraloría General del Estado los años 2010, 2011 y 2012.

### 5.1 RESULTADOS OBTENIDOS POR EL MÉTODO DE BROWN

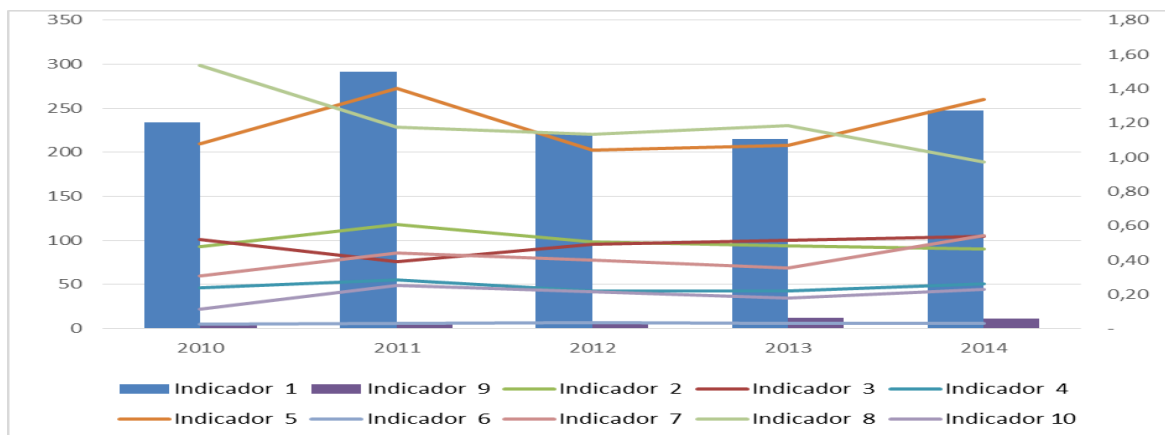
Primeramente se presentan los resultados obtenidos en la aplicación del método de Brown: en base a los resultados obtenidos en el análisis de los 10 indicadores de Brown y su gráfico, que se presenta a continuación:

**Cuadro 5.1 Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas**

Indicadores	2010	2011	2012	2013	2014
Indicador 1	234,29	291,35	221,71	215,38	247,52
Indicador 2	0,48	0,61	0,51	0,48	0,46
Indicador 3	0,52	0,39	0,49	0,52	0,54
Indicador 4	0,24	0,29	0,22	0,22	0,26
Indicador 5	1,08	1,40	1,04	1,07	1,34
Indicador 6	0,03	0,03	0,04	0,03	0,03
Indicador 7	0,31	0,44	0,40	0,35	0,54
Indicador 8	1,53	1,18	1,14	1,19	0,97
Indicador 9	4,55	4,73	4,99	11,96	11,08
Indicador 10	0,11	0,25	0,22	0,18	0,23

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 5. 1 Indicadores del método de Brown aplicado al GADM de Salinas**



Fuente: Elaboración propia

Para obtener la calificación total utilizando el método el Brown el autor consideró los siguientes parámetros, los que le permitieron obtener la condición financiera del GADM de Salinas.

**Cuadro 5.2 Estándares utilizados en la evaluación financiera del GADM de Salinas mediante el método de Brown**

	Cuartil 1	Cuartil 2	Cuartil 3	Cuartil 4	Medida
Indicadores	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%	
Indicador 1	\$ 1,259 o mas	\$ 1,259 a 976	\$ 976 a 787	787 o menos	Dolares
Indicador 2	24% o menos	24% to 42%	43% to 60%	61% o mas	Porcentaje
Indicador 3	61% o mas	60% to 42%	41% to 25%	24% o menos	Dolares
Indicador 4	61% o mas	60% to 42%	41% to 25%	24% o menos	Porcentaje
Indicador 5	40% o menos	41% to 60%	61% to 90%	91% o mas	Dolares
Indicador 6	10% o menos	11% a 20%	21% a 40%	41% o mas	Porcentaje
Indicador 7	40% o menos	41% a 60%	61% a 80%	81% o mas	Dolares
Indicador 8	61% o mas	40% a 60%	25% a 39%	24% o menos	Porcentaje
Indicador 9	\$ 7 o mas	\$ 4 a 6	\$ 2 a 3	\$ 2 o menos	Dolares
Indicador 10	15% o mas	14% a 10%	5% a 9%	4% o menos	Porcentaje

**Fuente:** Elaboración propia

En base a la información financiera obtenida y la aplicación de los 10 indicadores de Brown, aplicando los estándares previamente presentados se obtuvo la condición financiera del GADM de Salinas durante los últimos 5 años.

**Cuadro 5.3 Calificación obtenida en evaluación financiera Método de Brown**

Indicador	2010	2011	2012	2013	2014
1	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
2	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
3	-	1,00	-	-	-
4	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00
5	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
6	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
7	(1,00)	-	(1,00)	(1,00)	-
8	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
9	-	-	-	(1,00)	(1,00)
10	-	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

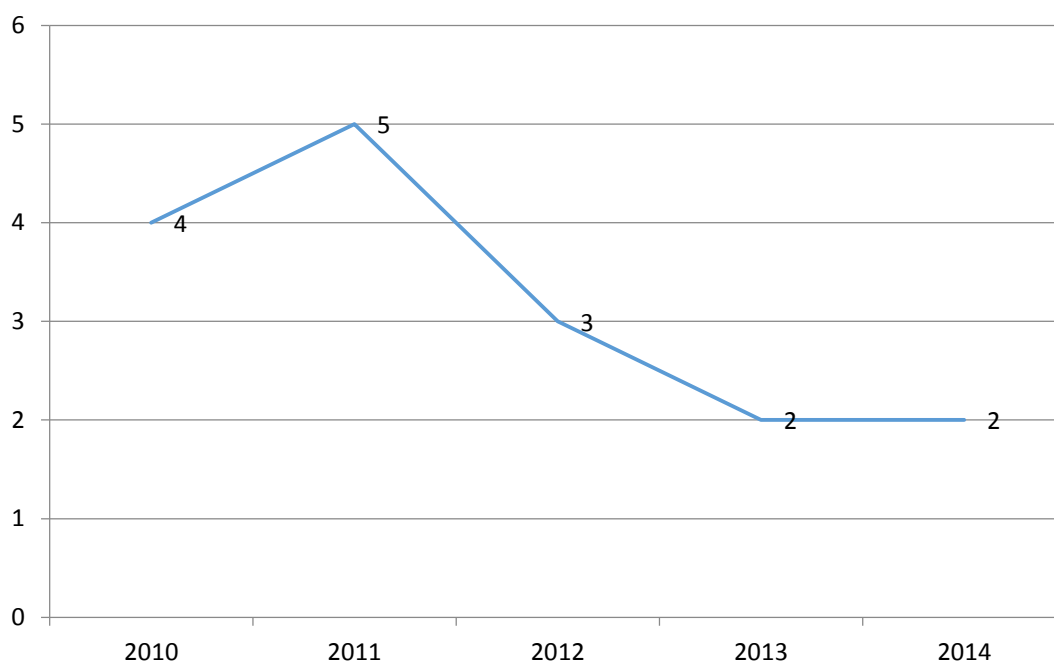
**Fuente:** Elaboración propia

**Cuadro 5.4 Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas**

<b>Año</b>	<b>Calificacion</b>	<b>Equivalencia</b>
2010	<b>4</b>	En el promedio
2011	<b>5</b>	Mejor que la mayoría
2012	<b>3</b>	En el promedio
2013	<b>2</b>	En el promedio
2014	<b>2</b>	En el promedio

**Fuente:** Elaboración propia

**Gráfico 5.2 Condición Financiera del GADM de Salinas bajo el método de Brown**



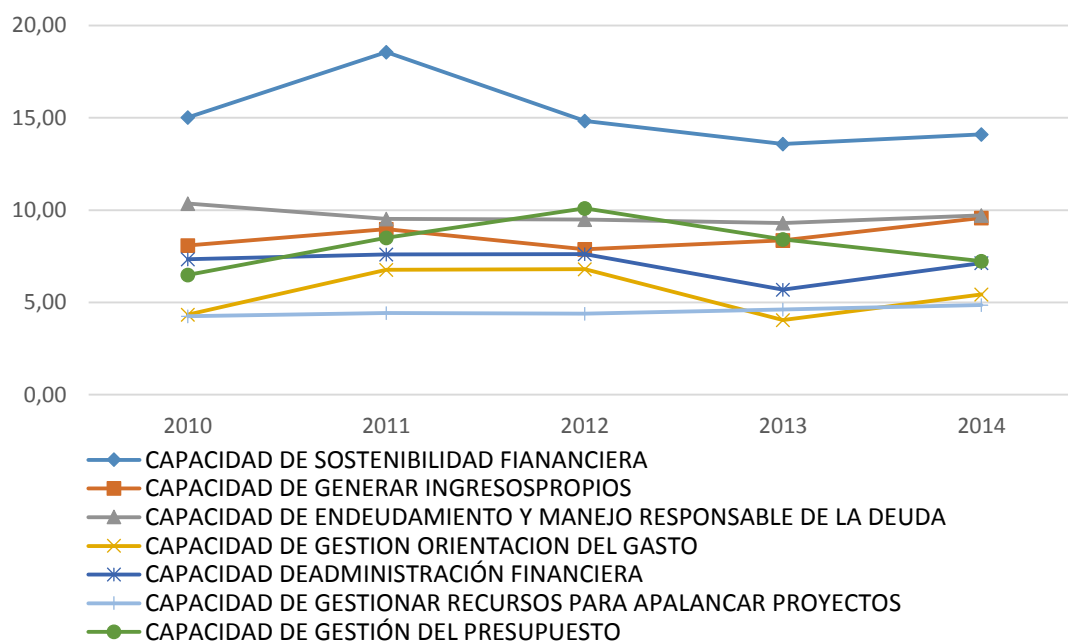
**Fuente:** Elaboración propia

Como se puede observar la condición financiera del GADM de Salinas bajo este método tuvo un crecimiento en el año 2011 en relación al 2010; estando “en el promedio” subió a “Mejor que la mayoría” pero a partir del año 2011 sufrió un decrecimiento llegando a una calificación de “Peor que la mayoría” para el 2012 y, posteriormente, para el año 2013 y 2014 manteniéndose en esa calificación “Peor que la mayoría”.

## 5.2 RESULTADOS OBTENIDOS POR LA HERRAMIENTA PARA EL DIAGNÓSTICO Y LA AUTOEVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA

Seguidamente se presentan los resultados obtenidos en la aplicación del método de herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera en base a los resultados obtenidos en el análisis de los indicadores de gestión y su gráfico, los cuales se presentan a continuación:

**Gráfico 5.3 Indicadores del método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera aplicada al GADM de salinas**



Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 5.5 Calificación obtenida en evaluación financiera por el método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera**

VARIABLE DE ANALISIS	Estándar	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	20,00	15,03	18,56	14,83	13,58	14,10
CAPACIDAD DE GENERAR INGRESOS PROPIOS	20,00	8,08	8,97	7,87	8,36	9,58
CAPACIDAD DE ENDEUDAMIENTO Y MANEJO RESPONSABLE DE LA DEUDA	12,00	10,35	9,53	9,48	9,30	9,72
CAPACIDAD DE GESTION ORIENTACION DEL GASTO	15,00	4,34	6,77	6,81	4,04	5,44
CAPACIDAD DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA	13,00	7,34	7,61	7,62	5,69	7,12
CAPACIDAD DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO	10,00	6,49	8,50	10,10	8,41	7,23
CAPACIDAD DE GESTIONAR RECURSOS PARA APALANCAR PROYECTOS	10,00	4,24	4,42	4,40	4,62	4,86
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>100,00</b>	<b>55,87</b>	<b>64,35</b>	<b>61,10</b>	<b>54,01</b>	<b>58,05</b>

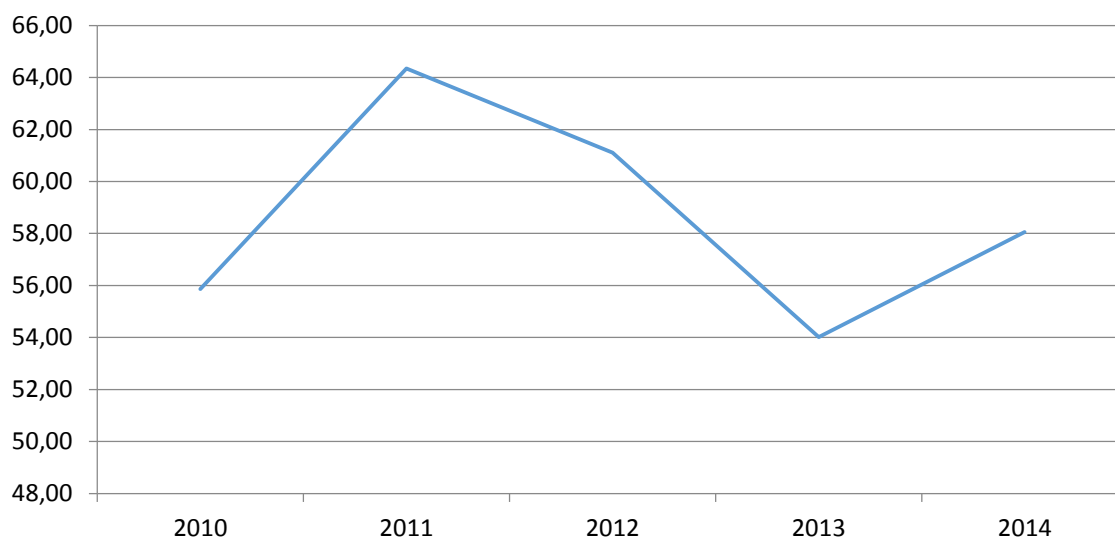
Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 5.6 Resultado de la evaluación financiera del GADM de Salinas**

<b>Año</b>	<b>Calificacion</b>	<b>Equivalencia</b>
2010	<b>55,87</b>	Medio
2011	<b>64,35</b>	Medio
2012	<b>61,10</b>	Medio
2013	<b>54,01</b>	Medio
2014	<b>58,05</b>	Medio

**Fuente:** Elaboración propia

**Gráfico 5. 4 Condición Financiera del GADM de Salinas bajo el método de la herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera**



**Fuente:** Elaboración propia

Como se puede observar, la condición financiera del GADM de Salinas, bajo este método, tuvo un crecimiento en el año 2011 en relación al 2010, estando con la clasificación “en el medio” con una calificación de 55.87 subió a 64.35 pero de igual manera se mantuvo “en el medio” pero a partir del año 2011 sufrió un decrecimiento llegando a una calificación de 61,10 de igual manera clasificándose “en el medio” para el 2012 siguió bajando hasta 54,01 y 58,05 para el año 2013 y 2014 respectivamente manteniéndose en esa calificación “en el medio” (VER ANEXO 8)

Los resultados obtenidos por los dos métodos que el autor utilizó para evaluar financieramente al GADM de Salinas con el fin de obtener la condición financiera, mantienen la misma tendencia, resultados que evidencia que esta institución no goza de una

buena salud financiera, y que se deberán elaborar planes de mejoras para alcanzar una condición financiera óptima, que le permita cumplir con los objetivos propuestos y mantener su sostenibilidad fiscal.



## 6. CONCLUSIONES

El personal del área financiera del GAD Municipal de Salinas no realiza el proceso de evaluación financiera con el fin de identificar cual es la condición financiera de la entidad, debido a que no cuenta con un modelo para realizar dicha actividad, lo que sugiere que no existe planificación en este sentido.

El método Brown es un método adecuado para evaluar financieramente a un GAD Municipal; de este método critico la dificultad de encontrar y calcular los estándares que sirven para calificar cada uno de sus 10 indicadores, ya que se los obtiene cuantificando un universo muy amplio de gobiernos similares, debiendo obtener los cuartiles necesarios para definir dichos estándares, por lo que se lo podría utilizar de forma alternativa.

El método de la “Herramienta para el diagnóstico y Autoevaluación de la gestión financiera municipal” elaborado por el AME es el método idóneo para evaluar financieramente el GAD Municipal de Salinas y debería ser utilizado de forma permanente por los administradores financieros, para que tengan mayor y más amplia información respecto a la condición financiera de la entidad y así tomar las mejores decisiones.

Las evaluaciones financieras realizadas determinan que el GADM de Salinas no está pasando por un buen momento en el ámbito financiero, y que tiene necesariamente que elaborar e implementar un plan de mejoras que le permita mejorar su condición financiera. Esta situación coincide con los resultados obtenidos por los dos métodos de evaluación financiera utilizados.

## REFERENCIAS

- Brown, K. (1996). *The 10 Point Test of Financial Condition: Toward an Easy-to-Use Assessment Tool for Smaller Cities*. Government Finance Review.
- Gilbert, M. (1996). *Finance Condition Index for Nova Scotia Municipalities*. Government Finance Review.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, *Estado de Ejecución Presupuestaria*, periodo 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014. Salinas, Ecuador.
- Godsay, G. (1981). *Financial Indicators for local Government*. Budgeting & Finance
- Gómez, Z. (2006). *La valoración de la condición financiera*. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad.
- Hendrick, R. (2004). *Assessing and Measuring the Fiscal Health of Local Governments Focus on Chicago Suburban Municipalities*. Urban Affairs Review, 40(1), 78–114.
- Hernández, L. (2006). *La valoración de la condición financiera*. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad
- Martínez, C. (2006). *Condición Financiera de los Municipios*. México: Economía y Sociedad.
- Meza, O. (2009). *Evaluación financiera de proyectos*. Finanzas.
- Miranda, J. J. (2005). *La evaluación Financiera*. Gestión de Proyectos.
- Néstor, A. (2005). *Evaluación financiera de proyectos de inversión*. Segunda Edición. Karen Marie Mokate.
- Pérez, C. (2014). *Evaluación Financiera a proyectos de inversión*.
- Plata Díaz, A. P. (2013). *Principales tendencias en la evaluación de la condición financiera municipal y el efecto crisis management*. Contaduría Universidad de Antioquia, (60), 165–178.
- Proaño & Maldonado (2015) *Perspectivas Económicas*. Ekos Negocios.com
- RosalesOrtegaEnrique.(n.d.).[www.eluniverso.com/opinion/2013/08/05/nota/1248511/salinas-cifras](http://www.eluniverso.com/opinion/2013/08/05/nota/1248511/salinas-cifras) -
- Zafra, Hernández y Bastidas (2006). *Evaluación de la Condición Financiera*. Presupuesto y Gasto Público Guía de Análisis de las Finanzas Municipales. BDE. Noviembre 2010.

Guía de Análisis de las Finanzas Municipales. BDE. Noviembre 2010.

Guía metodológica para la gestión y mejoramiento de servicios de agua potable y alcantarillado. PUCE – GIZ. 2006.

Guía para el mejoramiento de la gestión de los servicios públicos municipales. AME. 2005.

Método para la autoevaluación de la gestión de los gobiernos locales y Guía de Aplicación. GIZ, septiembre 2010.

Asamblea Nacional, *Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas*, Primera Edición, publicado en R.O. No. 306, Viernes 22 de Octubre del 2010, Quito - Ecuador.

Asamblea Nacional, *Constitución de la República del Ecuador*, publicada en el R.O. No. 449, octubre 2008, Montecristi - Ecuador.

Asamblea Nacional, *La Inversión en el Presupuesto General del Estado*, R.O. 660, del martes 13 de marzo del 2012, Quito, Ecuador.

Ecuador. *Ministerio Coordinador de la política económica*, Indicadores macroeconómicos Abril-2014.

Ecuador. Ministerio de Comercio Exterior Pro Ecuador Instituto de promociones de exportaciones e inversiones Marzo 2014

Ecuador. *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*, publicada en R.O. No. 303, martes 19 de Octubre del 2010, Primera Edición, 2010, Quito – Ecuador.

Ecuador. Banco Central del Ecuador. (2014). *Informe Inversión extranjera directa* Diciembre 2014

Ecuador. *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Informe inflación Diciembre 2014

Ecuador. *Instituto Nacional de Estadísticas y Censo*. Informe desempleo Diciembre 2015

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, *Estado de Flujo de Caja*, periodo 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014. Salinas, Ecuador.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, *Estado de Situación Financiera*, periodo 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014. Salinas, Ecuador.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Salinas, *Estado Resultado*, periodo 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014. Salinas, Ecuador.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Salinas, *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Salinas*, 2011-2016.ç

Ecuador. Ministerio de Finanzas (2013) *Asignación Presupuestaria a los Gobiernos Autónomos Descentralizados*. Quito. A.M 244 <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=859>.

Ecuador. Ministerio de Finanzas (2014) *Asignación Presupuestaria a los Gobiernos Autónomos Descentralizados*. Quito. A.M 086 <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Acuerdo-086.pdf>

Ecuador. Ministerio de Finanzas (2015) *Asignación Presupuestaria a los Gobiernos Autónomos Descentralizados*. Quito. A.M 0197 <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=2781>

## **GLOSARIO**

### **Contribución especial de mejoras**

Tributos que se cobran en razón del mayor valor que adquieren los bienes por efecto de la actividad del Estado (contribución especial de mejoras) o por el incremento en el gasto que ocasiona la actividad del contribuyente (contribución especial por gasto).

### **Ingresos públicos**

Son los medios para atender la cobertura de los servicios públicos que demanda la comunidad. Tales medios pueden ser por cuenta de la renta o por cuenta del capital, según la fuente sobre la que incidan.

### **Ingresos Corrientes**

Los ingresos corrientes provienen de impuestos, tasas y contribuciones, venta de bienes y servicios, rentas del patrimonio y transferencias corrientes. Los ingresos que son responsabilidad exclusiva de los Gobiernos Autónomos Descentralizados se los conoce como ingresos propios corrientes, que están clasificados en ingresos tributarios y no tributarios.

### **Ingresos no tributarios**

Los ingresos no tributarios son los recursos obtenidos a cambio de la contraprestación de un servicio específico. Están conformados por las tasas, contribuciones especiales o de mejoras, ventas de bienes y servicios, rentas provenientes del patrimonio, multas y otros ingresos no tributarios.

### **Otros ingresos**

Comprenden los ingresos no tributarios corrientes excluidos de las categorías antes mencionadas.

### **Ingresos de Capital**

Los ingresos de capital provienen de la venta de bienes de larga duración, venta de intangibles y de la recepción de fondos como transferencias o donaciones sin contraprestación, destinadas a la inversión en la formación bruta de capital.

### **Ingresos totales**

Corresponde a la sumatoria de los ingresos corrientes más los ingresos de capital.

### **Ingresos de financiamiento**

Corresponden a los ingresos que provienen de empréstitos que realiza la entidad.

Ingresos por la prestación de servicios Corresponden a los ingresos provenientes de la prestación de un servicio (Venta de agua potable, conexión, reconexión, multas, etc.).

### **Gastos**

El gasto es una disminución del patrimonio neto como resultado de una transacción. Los gobiernos tienen dos funciones económicas generales: asumir la responsabilidad de proveer ciertos bienes y servicios a la comunidad sobre una base de no mercado y redistribuir el ingreso y la riqueza mediante pagos de transferencia.

### **Gasto Corriente**

Son los gastos destinados por el Estado para adquirir bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales de administración y transferir recursos sin contraprestación, relacionados con remuneraciones, compra de bienes y servicios, intereses, transferencias y donaciones y otros gastos corrientes.

### **Egresos Permanentes**

Son los egresos de recursos públicos que el Estado, a través de sus entidades, instituciones y organismos, efectúa con carácter operativo, que requieren repetición permanente y permiten la provisión continua de bienes y servicios públicos a la sociedad. Los egresos permanentes no generan directamente acumulación de capital o activos públicos.

### **Gastos de Inversión**

Son los gastos destinados al incremento patrimonial del Estado mediante actividades operacionales de inversión, comprendido en programas sociales o proyectos institucionales de ejecución de obra pública.

### **Gastos de Capital**

Son los gastos destinados a la adquisición de bienes de larga duración para uso institucional a nivel operativo y productivo.

### **Gasto devengado**

Corresponde a las obligaciones contraídas, aunque no estén pagadas efectivamente.

### **Valor emitido/facturado**

Corresponde al valor total de facturación por impuestos, tasas de servicios o contribución especial de mejoras en un periodo determinado (Anual, mensual, etc.).

## **ANEXOS**

### **ANEXO 1 Funciones de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales**

- a)** Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción territorial cantonal, para garantizar la realización del buen vivir a través de la implementación de políticas públicas cantonales, en el marco de sus competencias constitucionales y legales;
- b)** Diseñar e implementar políticas de promoción y construcción de equidad e inclusión en su territorio, en el marco de sus competencias constitucionales y legales;
- c)** Establecer el régimen de uso del suelo y urbanístico, para lo cual determinará las condiciones de urbanización, parcelación, lotización, división o cualquier otra forma de fraccionamiento de conformidad con la planificación cantonal, asegurando porcentajes para zonas verdes y áreas comunales;
- d)** Implementar un sistema de participación ciudadana para el ejercicio de los derechos y la gestión democrática de la acción municipal:
- e)** Elaborar y ejecutar el plan cantonal de desarrollo, el de ordenamiento territorial y las políticas públicas en el ámbito de sus competencias y en su circunscripción territorial, de manera coordinada con la planificación nacional, regional, provincial y parroquial, y realizar en forma permanente, el seguimiento y rendición de cuentas sobre el cumplimiento de las metas establecidas:
- f)** Ejecutar las competencias exclusivas y concurrentes reconocidas por la Constitución y la ley y en dicho marco, prestar los servicios públicos y construir la obra pública cantonal correspondiente, con criterios de calidad, eficacia y eficiencia, observando los principios de universalidad, accesibilidad, regularidad, continuidad, solidaridad, interculturalidad, subsidiariedad, participación y equidad:
- g)** Regular, controlar y promover el desarrollo de la actividad turística cantonal, en coordinación con los demás gobiernos autónomos descentralizados, promoviendo especialmente la creación y funcionamiento de organizaciones asociativas y GADM de Salinas comunitarias de turismo;
- h)** Promover los procesos de desarrollo económico local en su jurisdicción, poniendo una atención especial en el sector de la economía social y solidaria, para lo cual coordinará con los otros niveles de gobierno:
- i)** Implementar el derecho al hábitat y a la vivienda y desarrollar planes y programas de vivienda de interés social en el territorio cantonal:

- a) Implementar los sistemas de protección integral del cantón que aseguren el ejercicio, garantía y exigibilidad de los derechos consagrados en la Constitución y en los instrumentos internacionales, lo cual incluirá la conformación de los consejos cantonales, juntas cantonales y redes de protección de derechos de los grupos de atención prioritaria. Para la atención en las zonas rurales coordinará con los gobiernos autónomos parroquiales y provinciales;
- b) Regular, prevenir y controlar la contaminación ambiental en el territorio cantonal de manera articulada con las políticas ambientales nacionales;
- c) Prestar servicios que satisfagan necesidades colectivas respecto de los que no exista una explícita reserva legal a favor de otros niveles de gobierno, así como la elaboración, manejo y expendio de víveres; servicios de faenamiento, plazas de mercado y cementerios;
- d) Regular y controlar el uso del espacio público cantonal y, de manera particular, el ejercicio de todo tipo de actividad que se desarrolle en él. la colocación de publicidad, redes o señalización;
- e) Crear y coordinar los consejos de seguridad ciudadana municipal, con la participación de la Policía Nacional, la comunidad y otros organismos relacionados con la materia de seguridad, los cuales formularán y ejecutarán políticas locales, planes y evaluación de resultados sobre prevención, protección, seguridad y convivencia ciudadana;
- f) Regular y controlar las construcciones en la circunscripción cantonal, con especial atención a las normas de control y prevención de riesgos y desastres;
- g) Regular, fomentar, autorizar y controlar el ejercicio de actividades económicas, empresariales o profesionales, que se desarrollen en locales ubicados en la circunscripción territorial cantonal con el objeto de precautelar los derechos de la colectividad;
- h) Promover y patrocinar las culturas, las artes, actividades deportivas y recreativas en beneficio de la colectividad del cantón;
- i) Las demás establecidas en la ley.

Fuente: Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización



## **ANEXO 2 Competencias de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales**

- a) Planificar, junto con otras instituciones del sector público y actores de la sociedad, el desarrollo cantonal y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, de manera articulada con la planificación nacional, regional, provincial y parroquial, con el fin de regular el uso y la ocupación del suelo urbano y rural, en el marco de la interculturalidad y plurinacionalidad y el respeto a la diversidad;
- b) Ejercer el control sobre el uso y ocupación del suelo en el cantón;
- c) Planificar, construir y mantener la vialidad urbana;
- d) Prestar los servicios públicos de agua potable, alcantarillado, depuración de aguas residuales, manejo de desechos sólidos, actividades de saneamiento ambiental y aquellos que establezca la ley;
- e) Crear, modificar, exonerar o suprimir mediante ordenanzas, tasas, tarifas y contribuciones especiales de mejoras;
- f) Planificar, regular y controlar el tránsito y el transporte terrestre dentro de su circunscripción cantonal;
- g) Planificar, construir y mantener la infraestructura física y los equipamientos de salud y educación, así como los espacios públicos destinados al desarrollo social, cultural y deportivo, de acuerdo con la ley;
- h) Preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico, cultural y natural del cantón y construir los espacios públicos para estos fines;
- i) Elaborar y administrar los catastros inmobiliarios urbanos y rurales;
- j) Delimitar, regular, autorizar y controlar el uso de las playas de mar, riberas y lechos de ríos, lagos y lagunas, sin perjuicio de las limitaciones que establezca la ley;
- k) Preservar y garantizar el acceso efectivo de las personas al uso de las playas de mar, riberas de ríos, lagos y lagunas;
- l) Regular, autorizar y controlar la explotación de materiales áridos y pétreos, que se encuentren en los lechos de los ríos, lagos, playas de mar y canteras;
- m) Gestionar los servicios de prevención, protección, socorro y extinción de incendios; y,
- n) Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.

Fuente: Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización

**ANEXO 3 Estructura Orgánica GAD Municipal de Salinas**

<b>FUNCION Y PROGRAMA</b>	<b>UNIDAD EJECUTORA</b>
<b>FUNCION I</b>	<b>SERVICIOS GENERALES:</b>
Programa 1	ADMINISTRACION GENERAL Con las Unidades:
	<b>ALCALDIA</b> Alcaldía Vice-alcaldía Concejo Cantonal Asesor
	<b>SECRETARIA GENERAL Y DIRECCION JURIDICA</b> Secretaria General Prosecretaria Auditoria Interna Coordinador General de Gestión Municipal Dirección Jurídica Procuraduría Sindico Asesoría Jurídica
	<b>DIRECCION ADMINISTRATIVA</b> Dirección Administrativa Talento Humano Servicios Generales y Parque Automotor Compras Publicas Sistemas
	<b>COMUNICACIÓN SOCIAL</b> Dirección de Comunicación Social Relaciones Publicas Prensa
Programa 2	<b>PROGRAMA 2: ADMINISTRACIÓN FINANCIERA</b> <b>Con las Unidades:</b> Dirección Financiera Presupuesto Contabilidad Rentas Tesorería y Coactiva Bodega y Activos Fijos
Programa 3	<b>PROGRAMA 3 : DIRECCION DE JUSTICIA Y</b> Con las Unidades : Dirección de Justicia y Vigilancia Comisaria Urbanos y Rurales

<b>FUNCION II</b>	<b>SERVICIOS SOCIALES:</b>
Programa 1	<b>DIRECCION DE ACCION SOCIAL Y CIUDADANA.-</b> Con las Unidades:
	Dirección de Acción Social y Ciudadana Unidad de Cultura Deporte y Recreación Desarrollo Integral de la Familia y Emprendimientos Participación Ciudadana Unidad de Consejo Cantonal de la Niñez y Adolescencia Unidad de Junta Cantonal de Protección de derechos de la
<b>FUNCION III</b>	<b>SERVICIOS COMUNALES:</b>
Programa 1	<b>DIRECCION DE COMPETENCIAS MUNICIPALES.-</b> Con las Unidades Ejecutoras:
	Dirección De Gestión De Competencias Municipales Vialidad Y Movilidad Urbana Medio Ambiente Control Sanitario y Desechos Solidos Riesgos Turismo y Patrimonio Planificación y Proyectos de Desarrollo Cooperación Nacional E Internacional
Programa 2	<b>DIRECCION PLANEAMIENTO.-</b> Con las Unidades Ejecutoras:
	Dirección de Planeamiento Terrenos Unidad de Avalúos y Catastro Equipamiento Urbano Rural Seguimiento y Evaluación Gestión Urbanística y Ordenamiento Territorial Registro de la Propiedad
Programa 3	<b>DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS.-</b> Con las Unidades Ejecutoras:
	Dirección de Obras Publicas Diseño, Mantenimiento vial, Infraestructura y Espacio Publico Control de Obras Presupuesto de Obras
<b>FUNCION IV</b>	<b>FUNCION 4. SERVICIOS NO CLASIFICABLES:</b>
Programa 1	<b>PROGRAMA 1: SERVICIO DE LA DEUDA.-</b> Con las Unidades Ejecutoras:
	Gastos Comunales de la Entidad Servicio de la Deuda

Fuente: Ordenanza de Presupuesto Institucional 2015

### ANEXO 4 Estado de Situación Financiera

CUENTAS	2010	2011	2012	2013	2014
<b>ACTIVO</b>					
<b>OPERACIONALES</b>	<b>7.553.742,21</b>	<b>10.391.923,97</b>	<b>6.924.458,30</b>	<b>6.182.945,86</b>	<b>8.955.652,86</b>
Disponibilidades	175.084,82	120.894,29	217.078,45	437.504,61	2.777.518,69
Anticipos de Fondo	3.189.080,46	4.501.028,84	3.490.231,47	3.921.500,26	4.503.285,45
Cuentas por Cobrar	4.189.576,93	5.770.000,84	3.217.148,38	1.823.940,99	1.674.848,72
<b>INVERSIONES FINANCIERAS</b>	<b>14.829.288,28</b>	<b>10.802.283,44</b>	<b>14.431.608,80</b>	<b>16.339.186,18</b>	<b>16.588.490,16</b>
Inversiones Permanentes	1.770.928,86	1.770.928,86	1.770.928,86	1.770.928,86	1.770.928,86
Inversiones en Préstamos y Anticipos	10.764,27	10.764,27	10.764,27	10.764,27	10.764,27
Deudores Financieros	13.047.595,15	9.020.590,31	12.649.915,67	14.557.493,05	14.793.546,93
Inversiones Diferidas					13.250,10
<b>INVERSIONES PARA CONSUMO, PRODUCC</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>148.263,79</b>
Existencia para Consumo Corriente	0,00	0,00	0,00	0,00	38.682,59
Existencia de Bienes de Uso y Consumo para Inv	0,00	0,00	0,00	0,00	109.581,20
<b>INVERSIONES EN BIENES DE LARGA DURAC</b>	<b>3.642.477,80</b>	<b>3.607.087,41</b>	<b>3.584.884,27</b>	<b>3.606.012,89</b>	<b>3.610.055,38</b>
Bienes de Administración	4.828.205,55	4.861.868,93	4.897.493,15	4.981.120,06	5.314.361,60
(-) Depreciación Acumulada	-1.185.727,75	-1.254.781,52	-1.312.608,88	-1.375.107,17	-1.704.306,22
Bienes de Programa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
(-) Depreciación Acumulada	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>26.025.508,29</b>	<b>24.801.294,82</b>	<b>24.940.951,37</b>	<b>26.128.144,93</b>	<b>29.302.462,19</b>
<b>PASIVO</b>					
<b>DEUDA FLOTANTE</b>	<b>4.729.089,17</b>	<b>3.792.758,45</b>	<b>4.221.923,71</b>	<b>3.493.335,62</b>	<b>3.274.874,53</b>
Depósitos y Fondos de Terceros	543.787,00	667.914,96	1.160.094,60	219.646,47	763.965,71
Cuentas por Pagar	4.185.302,17	3.124.843,49	3.061.829,11	3.273.689,15	2.510.908,82
<b>DEUDA PÚBLICA</b>	<b>19.959.069,65</b>	<b>19.721.573,48</b>	<b>13.073.439,29</b>	<b>14.049.133,78</b>	<b>13.226.448,50</b>
Deuda Pública (Empréstitos)	14.575.698,26	13.926.743,13	6.412.217,77	5.969.796,71	5.692.337,24
Deuda Pública (Financieros)	5.383.371,39	5.794.830,35	6.661.221,52	8.079.337,07	7.534.111,26
<b>TOTAL PASIVOS</b>	<b>24.688.158,82</b>	<b>23.514.331,93</b>	<b>17.295.363,00</b>	<b>17.542.469,40</b>	<b>16.501.323,03</b>
<b>PATRIMONIO</b>					
Patrimonio Público	185.427,14	-4.442.468,82	7.051.028,54	7.645.588,37	8.500.121,83
Resultados del Ejercicio Anteriores	1.151.922,33	5.729.431,71	594.559,83	940.087,16	4.301.017,33
Resultados del Ejercicio Vigente	0,00	0,00	0,00		
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>1.337.349,47</b>	<b>1.286.962,89</b>	<b>7.645.588,37</b>	<b>8.585.675,53</b>	<b>12.801.139,16</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>26.025.508,29</b>	<b>24.801.294,82</b>	<b>24.940.951,37</b>	<b>26.128.144,93</b>	<b>29.302.462,19</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas de Orden Deudoras	4.701.939,40	3.646.163,37	3.249.432,11	104.646,42	36.383,57
Cuentas de Orden Acreedoras	4.701.939,40	3.646.163,37	3.249.432,11	104.646,42	-36.383,57

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

**ANEXO 5 Estado de Estado de Resultados**

DENOMINACIÓN	2010	2011	2012	2013	2014
<b>INGRESOS DE GESTIÓN</b>	<b>16.089.971,78</b>	<b>20.008.127,79</b>	<b>15.225.817,91</b>	<b>14.791.371,40</b>	<b>16.998.711,16</b>
Impuestos	2.741.080,85	3.475.460,08	3.471.084,21	3.824.692,68	3.773.095,21
Tasas y Contribuciones	4.501.497,78	8.040.798,59	3.565.282,49	2.749.267,74	3.180.397,84
Ventas de Bienes y Servicios	28.423,66	83.081,84	120.060,13	122.708,86	360.406,42
Rentas de Inversiones y Otros	435.107,44	589.844,56	564.194,49	467.147,71	554.943,85
Trasferencias Recibidas	8.383.862,05	7.818.942,72	7.505.196,59	7.627.554,41	9.129.867,84
<b>GASTOS DE GESTIÓN</b>	<b>14.938.049,45</b>	<b>14.278.696,08</b>	<b>14.631.258,08</b>	<b>13.851.284,24</b>	<b>12.697.693,83</b>
Inversiones Públicas	10.942.812,72	9.610.793,77	10.097.268,22	8.779.856,39	7.601.248,38
Remuneraciones	2.926.021,39	2.804.899,46	2.659.474,93	2.619.853,47	2.353.553,79
Bienes y Servicios de Consumo	660.817,19	1.274.634,65	559.802,56	450.917,55	990.478,95
Gastos Financieros y Otros	326.948,71	366.647,55	632.057,12	965.530,05	836.746,77
Transferencias Entregadas	0,00	56.497,16	617.143,06	488.153,81	307.663,76
Costos de Ventas y Otros	81.449,44	69.053,77	57.827,36	62.498,29	329.199,05
Actualizaciones y Ajustes de Gastos	0,00	96.169,72	7.684,83	484.474,68	278.803,13
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>	<b>1.151.922,33</b>	<b>5.729.431,71</b>	<b>594.559,83</b>	<b>940.087,16</b>	<b>4.301.017,33</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

## ANEXO 6 Estado de Flujo de Caja

Denominación	2010	2011	2012	2013	2014
<b>FUENTES CORRIENTES</b>	<b>5.257.666,59</b>	<b>8.672.528,61</b>	<b>6.871.294,04</b>	<b>7.400.175,40</b>	<b>8.489.014,70</b>
Impuestos	1.529.630,17	2.129.798,40	2.395.794,01	2.806.279,35	2.897.730,89
Cuentas por Cobrar Tasas y Contribuciones	2.434.039,04	4.247.553,32	2.096.691,57	2.000.194,21	2.507.984,26
Cuentas por Cobrar Venta No Industriales	25.192,41	45.715,34	46.781,72	47.569,07	71.069,02
Cuentas por Cobrar Renta de Inversiones y Multas	322.116,17	262.638,39	323.539,28	302.252,19	346.052,07
Cuentas por Cobrar Transferencias y Donaciones Corrientes	850.249,01	1.869.575,05	1.865.799,00	2.110.100,44	2.480.178,00
Cuentas por Cobrar Otros Ingresos (No Operacionales)	96.439,79	117.248,11	142.688,46	133.780,14	186.000,46
<b>USOS CORRIENTES</b>	<b>3.079.569,71</b>	<b>3.735.693,38</b>	<b>3.508.032,64</b>	<b>3.690.714,29</b>	<b>3.897.437,44</b>
Cuentas por Pagar Gastos en Personal	2.243.341,16	2.398.232,06	2.194.282,50	2.142.832,15	1.951.496,06
Cuentas por Pagar Bienes y Servicios de Consumo	515.359,07	918.712,97	348.662,11	226.444,32	837.009,04
Cuentas por Pagar Gastos Financieros	312.355,66	325.054,20	342.751,11	821.265,44	761.199,46
Cuentas por Pagar Otros Gastos	8.513,82	37.196,99	80.952,55	72.402,09	43.560,62
Cuentas por Pagar Transferencias y Donaciones Corrientes	0,00	56.497,16	541.384,37	427.770,29	304.172,26
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT CORRIENTE</b>	<b>2.178.096,88</b>	<b>4.936.835,23</b>	<b>3.363.261,40</b>	<b>3.709.461,11</b>	<b>4.591.577,26</b>
<b>FUENTES DE CAPITAL</b>	<b>7.533.996,14</b>	<b>5.974.155,64</b>	<b>5.669.547,47</b>	<b>5.567.255,01</b>	<b>6.831.939,44</b>
Cuentas por Cobrar Venta de Activos de Larga Duración	383,10	24.787,97	30.149,88	49.801,04	185.157,90
Cuentas por Cobrar Transferencias de Capital Sector Público	7.533.613,04	5.949.367,67	5.639.397,59	5.517.453,97	6.646.781,54
<b>USOS DE PRODUCCIÓN, INVERSIÓN Y CAPITAL</b>	<b>7.264.471,04</b>	<b>7.758.110,17</b>	<b>8.380.834,50</b>	<b>6.428.381,09</b>	<b>6.176.100,82</b>
Cuentas por Cobrar Recuperación de Inversiones	-1.065.566,95	0,00	0,00	0,00	
Cuentas por Pagar Activos de Larga Duración	426.802,16	32.304,41	22.237,36	28.048,32	315.891,01
Cuentas por Pagar Inversiones Financieras	0,00	0,00	0,00	0,00	
Cuentas por Pagar Recuperación de Inversiones	80.904,91	0,00	0,00	0,00	
Cuentas por Pagar Gastos en Personal para Inversión	3.505.944,95	3.185.185,49	4.253.412,57	3.934.262,40	4.647.504,23
Cuentas por Pagar Bienes y Servicios para Inversión	1.454.613,32	2.789.965,16	2.165.245,50	1.414.409,04	759.611,60
Cuentas por Pagar Obras Públicas	2.861.772,65	1.750.655,11	1.939.939,07	1.051.661,33	453.093,98
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT DE CAPITAL</b>	<b>269.525,10</b>	<b>-1.783.954,53</b>	<b>-2.711.287,03</b>	<b>-861.126,08</b>	<b>655.838,62</b>
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT BRUTO</b>	<b>2.447.621,98</b>	<b>3.152.880,70</b>	<b>651.974,37</b>	<b>2.848.335,03</b>	<b>5.247.415,88</b>
<b>FUENTES DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>1.938.732,43</b>	<b>2.825.720,68</b>	<b>3.132.054,02</b>	<b>3.002.868,92</b>	<b>1.423.999,04</b>
Cuentas Por Cobrar Anticipos de Fondos de Años Anteriores	0,00	0,00	781.171,66	1.276.056,64	2.839,26
Cuentas por Cobrar Financiamiento Público	1.003.164,67	388.957,20	200.491,66	69.665,42	184.570,16
Cuentas Por Cobrar Años Anteriores	935.567,76	2.436.763,48	2.150.390,70	1.657.146,86	1.236.589,62
<b>USOS DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>2.137.206,42</b>	<b>5.451.712,26</b>	<b>4.025.890,36</b>	<b>3.311.048,29</b>	<b>4.293.934,89</b>
Cuentas por Pagar Amortización de la Deuda Pública	320.293,33	1.037.912,33	1.091.838,25	512.086,48	462.029,63
Cuentas Por Pagar Años Anteriores	1.485.448,99	4.024.676,66	2.200.756,48	2.154.901,01	3.454.911,26
Cuentas Por Pagar de Años Anteriores Depósitos y Fondos de Terceros	331.464,10	389.123,27	733.295,63	644.060,80	376.994,00
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>-198.473,99</b>	<b>-2.625.991,58</b>	<b>-893.836,34</b>	<b>-308.179,37</b>	<b>-2.869.935,85</b>
<b>FLUJOS NO PRESUPUESTARIOS</b>	<b>344.023,35</b>	<b>481.777,33</b>	<b>378.537,72</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Cuentas por Cobrar Cobros Impuesto al Valor Agregado	0,00	272.365,55	97.845,94	0,00	0,00
Cuentas Por Pagar Pagos Impuesto al Valor Agregado	344.023,35	209.411,78	280.691,78	0,00	
<b>FLUJOS NETOS</b>	<b>-344.023,35</b>	<b>62.953,77</b>	<b>-182.845,84</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>VARIACIONES NO PRESUPUESTARIAS</b>	<b>109.547,00</b>	<b>308.706,80</b>	<b>788.748,74</b>	<b>175.075,63</b>	<b>253.518,04</b>
Depositos de Intermediación	84.115,02	103.441,94	112.011,04	94.392,25	42.411,86
Fondos de Terceros	345185,14	203.329,57	674.548,72	79.295,80	206.656,21
Obligaciones de otros entes públicos	25.431,98	1.935,29	2.188,98	1.387,58	4.449,97
Garantías Recibidas	89.049,28	359.208,16	371.345,86	44.569,42	290.698,12
Fondos de Reposición	-3.204,80	-8.039,44	-6.301,07	68.337,27	4.590,92
Anticipos a Viáticos	0,00	0,00	267,49	465,10	411,32
Cajas Recaudadoras	-29.399,48	27.874,68	-13.106,96	-321.900,14	295.434,82
Banco Central del Ecuador	246.173,27	-8.039,44	8.364,34	-12.658,21	-2.260.545,20
Banco Central del Ecuador (Cuentas Especiales)	47.267,20	16,62	-35.000,00		-342.391,67
Bancos Comerciales Moneda Extranjera	-13.448,08	34.338,67	-56.441,74	114.132,19	-32.512,03
Anticipos a Servidores Públicos	-12.935,86	-78.238,97	-189.733,47	123.553,40	-10.844,32
Anticipos a Contratistas	-2.391.966,35	66.840,28	115.969,55	-1.707.089,29	65.643,79
Anticipos a Proveedores	-291.006,44	-1.291.612,25	-559.405,13	-1.024.642,45	-279.877,66
Egresos realizados por recuperar					-146.946,07
Debitos indebidos					-214.763,14
Créditos Provisionales por Reintegros	5,58	0,00	0,00	1,42	103,08
<b>VARIACIONES NETAS</b>	<b>-2.249.918,68</b>	<b>-588.944,89</b>	<b>424.707,81</b>	<b>-2.540.155,66</b>	<b>-2.377.480,00</b>
<b>SUPERÁVIT O DÉFICIT BRUTO</b>	<b>-2.792.416,02</b>	<b>-3.151.982,70</b>	<b>-651.974,37</b>	<b>-2.848.335,03</b>	<b>-5.247.415,88</b>

Fuente: Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014



## ANEXO 7. Estado de Ejecución Presupuestaria

DENOMINACIÓN	DEVENGADO				
	2010	2011	2012	2013	2014
<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>8.556.613,49</b>	<b>14.029.592,95</b>	<b>9.515.932,63</b>	<b>9.199.693,79</b>	<b>10.060.762,27</b>
Impuestos	2.741.080,85	3.475.460,08	3.471.084,21	3.824.692,68	3.773.095,21
Tasas y Contribuciones	4.501.497,78	8.040.798,59	3.565.282,49	2.749.267,74	3.180.397,84
Ventas de Bienes y Servicios	27.974,21	53.914,67	49.572,44	48.485,22	72.147,37
Rentas de Inversiones y Multas	323.943,67	295.738,54	328.146,63	311.395,17	353.414,18
Transferencias y Donaciones Corrientes	850.249,01	1.869.575,05	1.865.799,00	2.110.100,44	2.480.178,00
Otros Ingresos	111.867,97	294.106,02	236.047,86	155.752,54	201.529,67
<b>GASTOS CORRIENTE</b>	<b>3.899.149,78</b>	<b>4.501.920,86</b>	<b>4.468.477,67</b>	<b>4.524.454,88</b>	<b>4.540.375,96</b>
Gastos en Personal	2.926.021,39	2.804.899,46	2.659.474,93	2.619.853,47	2.353.553,79
Bienes y Servicios de Consumo	646.179,68	1.273.876,69	559.802,56	450.917,55	1.029.161,54
Gastos Financieros	312.796,15	325.054,20	534.460,40	891.754,21	806.416,99
Otros Gastos Corrientes	14.152,56	41.593,35	97.596,72	73.775,84	43.579,88
Transferencias y Donaciones Corrientes	0,00	56.497,16	617.143,06	488.153,81	307.663,76
Previsiones para Reasignar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT CORRIENTE</b>	<b>4.657.463,71</b>	<b>9.527.672,09</b>	<b>5.047.454,96</b>	<b>4.675.238,91</b>	<b>5.520.386,31</b>
<b>INGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>8.599.629,44</b>	<b>5.978.534,84</b>	<b>5.709.885,28</b>	<b>5.591.677,61</b>	<b>6.935.040,59</b>
Venta de Activos de Larga Duración	449,45	29.167,17	70.487,69	74.223,64	288.259,05
Recuperación de Inversiones	1.065.566,95	0,00	0,00	0,00	0,00
Transferencias de Capital	7.533.613,04	5.949.367,67	5.639.397,59	5.517.453,97	6.646.781,54
<b>GASTOS DE INVERSIÓN</b>	<b>10.752.409,66</b>	<b>9.611.551,73</b>	<b>10.097.268,22</b>	<b>8.779.856,39</b>	<b>7.710.829,58</b>
Gastos en Personal para Inversión	4.622.034,24	3.829.268,93	5.105.427,54	4.958.714,41	5.948.180,00
Bienes y Servicios de Consumo para Inversión	1.852.928,02	3.114.372,26	2.583.948,02	1.931.181,30	890.939,14
Obras Públicas	4.277.447,40	2.667.910,54	2.407.892,66	1.889.960,68	871.441,94
Otros gastos de Inversión	0,00	0,00	0,00	0,00	268,50
Transferencias para Inversión	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>542.393,65</b>	<b>33.663,38</b>	<b>35.624,22</b>	<b>83.626,91</b>	<b>333.241,54</b>
Activos de Larga Duración	461.488,74	33.663,38	35.624,22	83.626,91	333.241,54
Inversiones Financieras	80.904,91	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT INVERSIÓN</b>	<b>-2.695.173,87</b>	<b>-3.666.680,27</b>	<b>-4.423.007,16</b>	<b>-3.271.805,69</b>	<b>-1.109.030,53</b>
<b>INGRESOS DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>2.084.668,08</b>	<b>2.825.720,68</b>	<b>3.132.054,02</b>	<b>3.487.343,60</b>	<b>1.755.243,60</b>
Financiamiento Público	1.149.100,32	388.957,20	200.491,66	69.665,42	184.570,16
Saldos Disponibles	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cuentas Pendientes por Cobrar	935.567,76	2.436.763,48	2.931.562,36	3.417.678,18	1.570.673,44
<b>APLICACIÓN DEL FINANCIAMIENTO</b>	<b>2.137.206,42</b>	<b>5.451.712,26</b>	<b>4.025.890,36</b>	<b>3.315.894,64</b>	<b>4.293.934,89</b>
Amortización Deuda Pública	320.293,33	1.037.912,33	1.091.838,25	512.086,48	462.029,63
Pasivo Circulante	1.816.913,09	4.413.799,93	2.934.052,11	2.803.808,16	3.831.905,26
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT FINANCIAMIENTO</b>	<b>-52.538,34</b>	<b>-2.625.991,58</b>	<b>-893.836,34</b>	<b>171.448,96</b>	<b>-2.538.691,29</b>
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT PRESUPUESTARIO</b>	<b>1.909.751,50</b>	<b>3.235.000,24</b>	<b>-269.388,54</b>	<b>1.574.882,18</b>	<b>1.872.664,49</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014

## ANEXO 7.1 Estado de Ejecución Presupuestaria

DENOMINACIÓN	CODIFICADO				
	2010	2011	2012	2013	2014
<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>9.200.668,73</b>	<b>14.265.455,90</b>	<b>9.671.629,73</b>	<b>9.199.693,79</b>	<b>10.378.132,97</b>
Impuestos	3.137.983,35	3.666.799,84	3.553.764,04	3.824.692,68	4.037.689,34
Tasas y Contribuciones	4.502.334,74	8.080.924,30	3.633.919,57	2.749.267,74	3.184.814,62
Ventas de Bienes y Servicios	60.000,00	56.730,00	50.000,00	48.485,22	72.240,37
Rentas de Inversiones y Multas	449.985,03	297.320,51	328.146,63	311.395,17	354.750,26
Transferencias y Donaciones Corrientes	850.365,61	1.869.575,23	1.865.799,49	2.110.100,44	2.522.118,40
Otros Ingresos	200.000,00	294.106,02	240.000,00	155.752,54	206.519,98
<b>GASTOS CORRIENTE</b>	<b>3.904.723,28</b>	<b>4.758.952,89</b>	<b>4.468.477,67</b>	<b>4.898.888,05</b>	<b>4.870.671,68</b>
Gastos en Personal	2.931.549,82	2.825.201,28	2.659.474,93	2.619.853,47	2.372.598,47
Bienes y Servicios de Consumo	646.224,75	1.470.808,21	559.802,56	807.112,93	1.272.672,40
Gastos Financieros	312.796,15	358.946,24	534.460,40	891.754,21	837.020,72
Otros Gastos Corrientes	14.152,56	47.500,00	97.596,72	92.013,63	76.680,00
Transferencias y Donaciones Corrientes	0,00	56.497,16	617.143,06	488.153,81	311.700,09
Previsiones para Reasignar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT CORRIENTE</b>	<b>5.295.945,45</b>	<b>9.506.503,01</b>	<b>5.203.152,06</b>	<b>4.300.805,74</b>	<b>5.507.461,29</b>
<b>INGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>11.235.254,25</b>	<b>7.154.181,17</b>	<b>5.869.571,00</b>	<b>5.639.680,78</b>	<b>7.106.926,10</b>
Venta de Activos de Larga Duración	575.500,00	30.546,86	153.907,82	74.223,64	290.060,14
Recuperación de Inversiones	1.340.040,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Transferencias de Capital	9.319.714,25	7.123.634,31	5.715.663,18	5.565.457,14	6.816.865,96
<b>GASTOS DE INVERSIÓN</b>	<b>16.923.768,63</b>	<b>14.183.998,64</b>	<b>11.083.071,18</b>	<b>11.722.414,34</b>	<b>10.258.547,96</b>
Gastos en Personal para Inversión	4.622.034,24	3.830.015,50	5.105.427,54	5.048.871,97	5.980.401,40
Bienes y Servicios de Consumo para Inversión	2.100.453,93	3.114.372,26	2.583.948,02	3.721.709,80	1.789.128,31
Obras Públicas	10.201.280,46	7.239.610,88	3.393.695,62	2.951.832,57	2.478.749,75
Otros gastos de Inversión	0,00	0,00	0,00	0,00	10.268,50
Transferencias para Inversión	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>542.393,65</b>	<b>128.100,00</b>	<b>35.624,22</b>	<b>114.298,58</b>	<b>376.845,47</b>
Activos de Larga Duración	461.488,74	128.100,00	35.624,22	114.298,58	376.845,47
Inversiones Financieras	80.904,91	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT INVERSIÓN</b>	<b>-6.230.908,03</b>	<b>-7.157.917,47</b>	<b>-5.249.124,40</b>	<b>-6.197.032,14</b>	<b>-3.528.467,33</b>
<b>INGRESOS DE FINANCIAMIENTO</b>	<b>3.118.069,00</b>	<b>3.103.126,72</b>	<b>4.071.862,70</b>	<b>5.212.121,04</b>	<b>2.314.941,03</b>
Financiamiento Público	1.487.240,00	666.363,24	271.472,00	69.665,42	185.000,00
Saldos Disponibles	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cuentas Pendientes por Cobrar	1.630.829,00	2.436.763,48	3.800.390,70	5.142.455,62	2.129.941,03
<b>APLICACIÓN DEL FINANCIAMIENTO</b>	<b>2.183.106,42</b>	<b>5.451.712,26</b>	<b>4.025.890,36</b>	<b>3.315.894,64</b>	<b>4.293.934,89</b>
Amortización Deuda Pública	366.193,33	1.037.912,33	1.091.838,25	512.086,48	462.029,63
Pasivo Circulante	1.816.913,09	4.413.799,93	2.934.052,11	2.803.808,16	3.831.905,26
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT FINANCIAMIENTO</b>	<b>934.962,58</b>	<b>-2.348.585,54</b>	<b>45.972,34</b>	<b>1.896.226,40</b>	<b>-1.978.993,86</b>
<b>SUPERÁVIT/DÉFICIT PRESUPUESTARIO</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,10</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los EE FF del GADM de Salinas 2010 - 2014



**ANEXO 8 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
1	<a href="#">Sostenibilidad Global</a>	$(\text{Ingresos Totales} - \text{Recuperación de Inversiones} - \text{Ingresos de Financiamiento}) / (\text{Gastos Totales} - \text{Inversiones Financieras} - \text{Aplicación de Financiamiento}) \times 100$	Medir la capacidad de la entidad para cubrir los gastos inherentes a su gestión con el aporte de sus ingresos, sin considerar la contribución de los ingresos de financiamiento y la recuperación de inversiones.	Un valor igual o superior al 100% indica que la entidad puede cubrir los gastos inherentes a su gestión con el aporte de sus ingresos, generando incluso un superávit global en el caso de que el valor supere el 100%.	MAYOR A 100%	1,06	3	2	1
							<b>3,00</b>		
							Mayor al 100%	del 66% al 100%	menos del 66%
2	<a href="#">Sostenibilidad Operacional</a>	$(\text{Ingresos Corrientes}) / (\text{Gastos Corrientes} + \text{Gastos de Producción}) \times 100$	Medir la capacidad de la entidad para cubrir sus gastos de operación (corrientes y de producción) con sus ingresos de operación (corrientes).	Un valor igual o superior al 100% indica que la entidad puede cubrir sus gastos de operación con el aporte de sus ingresos de operación, generando incluso un ahorro corriente en el caso de que el valor supere el 100%.	MAYOR A 100%	2,19	3	2	1
							<b>3,00</b>		
							Mayor al 100%	del 66% al 100%	menos del 66%
3	<a href="#">Autosuficiencia Operacional</a>	$(\text{Ingresos Propios}) / (\text{Gastos Corrientes} + \text{Gastos de Producción}) \times 100$	Medir la capacidad de la entidad para cubrir sus gastos corrientes y de producción con ingresos autogestionados.	Un valor cercano o mayor al 100% indica que la entidad puede operar con el aporte de sus ingresos autogestionados.	CERCANO O MAYOR A 100%	1,98	3	2	1
							<b>5,93</b>		
							Mayor al 75%	del 50% al 75%	menos del 50%
4	<a href="#">Dependencia Financiera</a>	$(\text{Transferencias Corrientes} + \text{Transferencias de Capital}) / (\text{Ingresos Totales} - \text{Recuperación de Inversiones} - \text{Ingresos de Financiamiento}) \times 100$	Medir la incidencia que ejercen las transferencias corrientes y de capital sobre el total de ingresos sin la contribución de los ingresos de financiamiento y la recuperación de inversiones.	Un valor porcentual tendiente al 0% indica que la participación de las transferencias totales sobre el volumen de ingresos es reducida, por lo tanto, la entidad presenta un nivel de dependencia financiera bajo.	MENOR AL 25%	0,52	2	1	0,5
									<b>0,26</b>
							Menor al 25%	del 26% al 50%	Mayor al 50%
5	<a href="#">Autocosteabilidad De Los Servicios</a>	$(\text{Ingresos por la prestación del servicio}) / \text{Gasto total del servicio} - \text{gasto de inversión}$	Medir la cobertura financiera de los ingresos que genera el servicio respecto de los gastos incurridos.	Un valor que cubra más del 100% de los gastos de administración, operación, mantenimiento y la depreciación de los activos relacionados es lo deseable y todo valor que se aleja de esta situación requiere ser ajustado.	AUTOCOSTEABILIDAD	0,69	3	2	0
								<b>2</b>	
							Ingresos cubren A:O:M y	Ingresos cubren A:O:M	Ingresos no cubren A:O:M
6	<a href="#">Rezago Tarifario</a>	1- (Tarifa aplicada para la unidad de medida del servicio) / (tarifa promedio de acuerdo al gasto total incurrido)	Medir si la tarifa promedio aplicada para el servicio cubre el valor promedio que se requiere para atender sus gastos.	Una tarifa que cubra más del 100% de los gastos de administración, operación, mantenimiento y la depreciación de los activos relacionados es lo deseable y todo valor que se aleja de esta situación requiere ser ajustado.	0	0,00	3	2	1
								<b>0,00</b>	
							Menor al 0%	entre 0% al 49%	Mayor al 50%
7	<a href="#">Recuperación De Las Inversiones</a>		Medir la capacidad de recuperación de inversiones, mediante la aplicación de la CEM.	Una entidad que aplique la CEM, para todas las inversiones ejecutadas en su territorio es lo recomendable.	100% DE LAS INVERSIONES	0,42	3	2	1
									<b>0,84</b>
							Se aplica al 100% de las	Se aplica a más del 50% de las	Se aplica a menos del 50%

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.1 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE GENERAR INGRESOS PROPIOS**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
8	<a href="#">Crecimiento De Los Ingresos Propios</a>	Calculo de la tasa de crecimiento de los últimos 5 años	Medir el crecimiento de los ingresos propios: impuestos , tasas, CEM, etc. en el tiempo.	Un valor que supere al m porcentaje de inflación del periodo analizado es el mínimo esperado, los valores que superen este muestran que las finanzas propias tiene un crecimiento efectivo.	CRECIMIENTO SOSTENIDO MAYOR A LA INFLACION	0,10	4	2,5	1
								<b>1,01</b>	
							Mayor al 25%	Variación entre el 10% y 25%	Variación menor al 10%
9	<a href="#">Eficiencia En La Determinación De Tributos</a>	(Valor emitido y/o facturado)/(Potencial de emisión y/o facturación)	Medir la eficiencia de la entidad para emitir y facturar sus ingresos propios durante el ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad emite y factura eficientemente sus ingresos propios.	IGUAL AL 100%	1,00	3	2	1
							<b>3,00</b>		
							igual al 100% de los usuarios o	del 90% al 99%	Menor al 90%
10	<a href="#">Eficiencia En La Recaudación De Valores</a>	$(\text{Ingresos Propios Recaudados}) / (\text{Total de ingresos propios emitidos y/o facturados}) \times 100$	Medir la eficiencia de la entidad para recaudar sus ingresos propios durante el ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad recauda eficientemente sus ingresos propios.	MAYOR A 90%	0,53	3	2	1
									<b>0,75</b>
							Mayor al 90%	del 70% al 90%	Menor al 70%
11	<a href="#">Eficiencia En La Recaudación. N0 De Contribuyentes Que Pagan</a>	(Total contribuyentes emitidos y/o facturados)/(Total de contribuyentes que pagan)	Medir la eficiencia de la entidad para recaudar sus ingresos propios durante el ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad recauda eficientemente sus ingresos propios.	MAYOR A 90%	0,80	3	2	1
								<b>1,78</b>	
							Mayor al 90%	del 70% al 90%	Menor al 70%
12	<a href="#">Peso De La Cartera Vencida</a>	(Cartera vencida)/(Ingresos propios)	Medir el peso e importancia relativa del monto global de l cartera vencida frente al total de los ingresos propios de la entidad.	Un valor menor al 10% indica que la entidad recauda eficientemente sus ingresos propios.	MENOR AL 10%	0,12	3	2	1
								<b>0,81</b>	
							Menor al 10%	del 10% al 30%	Mayor al 30%
13	<a href="#">Eficiencia En La Recaudación Con Cartera Vencida</a>	$(\text{Ingresos Propios Recaudados}) / (\text{Total de ingresos propios emitidos y/o facturados} + \text{saldo de cartera vencida}) \times 100$	Medir la eficiencia de la entidad para recaudar sus ingresos propios esperados en el año, más la cartera vencida de años anteriores, durante el ejercicio fiscal analizado.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad recauda eficientemente sus ingresos propios.	MAYOR A 90%	0,51	4	2,5	1
									<b>0,73</b>
							Mayor al 90%	del 70% al 90%	Menor al 70%

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.2 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE ENDEUDAMIENTO Y MANEJO RESPONSABLE DE LA DEUDA**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
14	<a href="#">Peso De La Deuda</a>	(Servicio de la Deuda [intereses+amortizaciones] + Pasivo circulante) / (Ingreso Disponible) x 100	Controlar que los flujos correspondientes al servicio de la deuda y deuda flotante no comprometan en exceso la capacidad de pago de la entidad, dada por su ingreso disponible.	Un valor porcentual de hasta el 40% indica que la entidad no compromete significativamente su ingreso disponible, consecuentemente, tiene la capacidad de pago suficiente para atender cumplidamente el servicio de la deuda, la deuda flotante y financiar parcial o totalmente.	MENOR 40%	0,13	5	3	1,5
							<b>3,35</b>	Menor al 20%	mayor a 20% al 30%
15	<a href="#">Solvencia Financiera</a>	(Ingresos Corrientes) / (Gastos Corrientes) x 100	Medir la capacidad de la entidad para cubrir sus gastos de operación (corrientes y de producción) con sus ingresos de operación (corrientes).	Un valor igual o superior al 100% indica que la entidad puede cubrir sus gastos de operación con el aporte de sus ingresos de operación, generando incluso un ahorro corriente en el caso de que el valor supere el 100%, para atender nuevas inversiones o contraer deuda.	MAYOR AL 100%	2,19	2	1	0,5
							<b>2,00</b>	Mayor al 100%	del 90% al 100%
16	<a href="#">Capacidad De Ahorro Interno</a>	(Ingreso corriente - Gasto corriente)	Medir el superávit o déficit corriente de la entidad.	Un valor positivo, indica que la entidad tienen un superávit corriente y que puede destinar estos recursos para apalancar inversiones o nuevo servicio de la deuda.	MAYOR AL 100%	4.657.463,71	5	2,5	0
							<b>5,00</b>	Mayor al 110%	del 100% al 110%

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.3 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE GESTION ORIENTACION DEL GASTO**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
17	<a href="#">Peso Del Gasto Corriente</a>	(Gasto corriente)/Gasto total	Medir el peso e importancia del gasto corriente de la entidad frente al gasto total.	Un valor porcentual menor al 50% indica que la participación del gasto corriente, sobre el volumen de gastos es razonable, por lo tanto, la entidad presenta capacidad de inversión para el desarrollo.	RELATIVO	0,22	4	2,5	1
							<b>1,84</b>	Menor al 50%	mayor a 50% al 70%
18	<a href="#">Destino De Las Inversiones</a>	% según el sector: Servicios básicos, equipamiento urbano, servicios sociales, otros	Medir si las inversiones realizadas están en concordancia con los problemas locales y las propuestas del PDOT.	Un valor cercano al 100% indica que la relación es adecuada, un valor que se aleja muestra problemas de relación de la problemática local, las propuestas del PDOT y la inversión que se realiza.	RELACION CON EL PDOT	0,62	5	2,5	1
								Mayor al 75%	mayor al 50% al 75%
19	<a href="#">Existen Partidas Presupuestarias Para Grupos Vulnerables</a>	Divida la asignación del presupuesto ejecutado en proyectos para sectores (en desventaja) con vulnerabilidad social, entre el presupuesto ejecutado de inversión y multilateral por cien	Conocer si existen partidas específicas para sectores con vulnerabilidad social: pobres, mujeres, niñez y juventud; tercera edad y personas con capacidades especiales; enfermos de VIH/SIDA, trabajadoras y trabajadores	Si existen partidas específicas para estos grupos vulnerables de manera permanente en el presupuesto municipal, muestra que la entidad está atendiendo estas demandas.	PERMANENTE ENTE	OCASIONAL	3	1,5	0
								PERMANENTE	OCASIONAL
20	<a href="#">Peso Del Gasto De Remuneraciones</a>	(Gasto total de remuneraciones) / (Gasto corriente + gasto de producción)	Medir el peso e importancia del gasto total de remuneraciones de la entidad frente al gasto corriente y de producción.	Un valor porcentual menor al 50% indica que la participación del gasto en remuneraciones, sobre el volumen de gasto corriente y de producción, es razonable, por lo tanto, la entidad presenta una carga razonable de recursos humanos.	MENOR AL 50%	0,75	3	1	0
								Menor al 50%	mayor a 50% al 70%

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.4 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
21	<a href="#">Información Oportuna Y Confiable</a>	Mantiene sistematizado el sistema financiero de la entidad. Genera informes gerenciales para la toma de decisiones	Conocer si los sistemas de gestión financiera están automatizados y generan información oportuna, confiable y reportes o informes para la toma de decisiones.	Si la entidad genera información de acuerdo a la normativa del Mfinanzas oportunamente y es confiable, genera informes gerenciales y aplica indicadores para medir la gestión financiera esta en el camino esperado, para una gestión y control eficiente de sus finanzas	INFORMACION PARA TOMAR DECISIONES	Si	3	2	1
							<b>1,50</b>		
							Genera información de	Genera información de	Genera información de
22	<a href="#">Eficiencia En Los Pagos</a>	(Gastos Pagados) / (Gastos Devengados) x 100	Medir la eficiencia de la entidad en el pago de sus gastos reconocidos como obligatorios durante un ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad cumple eficientemente con los pagos correspondientes a sus gastos.	100% DE EFICIENCIA	1,39	1,5	1	0,5
							<b>1,39</b>		
							igual al 100%	del 90% al 99%	Menor al 90%
23	<a href="#">Registro De Costos De Servicios</a>	Cuenta con registros contables - financieros del gasto de cada uno de los servicios	Conocer si la entidad conoce los gastos incurridos en cada uno de los servicios que presta.	Si la entidad genera información del gasto de cada uno de los servicios y la utiliza para tomar de cisiones, esta en el camino de una gestión financiera eficiente.	SE CONOCEN LOS COSTOS DE LOS SERVICIOS	No	3	2	0
							<b>1,50</b>		
							Para todos los servicios	Información parcial	No dispone
24	<a href="#">Proceso De S,Eym De La Gestión Financiera</a>	Existe un proceso de S,Ey M	Conocer si la entidad aplica algún sistema de S,EyM, para la gestión financiera.	Si la entidad aplica un sistema y utiliza sus resultados para tomar decisiones, esta en el camino de una gestión financiera eficiente.	APLICACIÓN DEL SISTEMA	No	2	1	0
							<b>1,00</b>		
							Si aplica el sistema	Aplica parcialmente	No dispone
25	<a href="#">Control De Caja, Determinación Y Recaudación</a>	Se aplica procesos de control	Conocer si la entidad aplica procesos claves de control para la gestión financiera.	Si la entidad aplica y utiliza sus resultados para tomar decisiones, esta en el camino de una gestión financiera eficiente.	APLICA CONTROLES	No	1,5	0,75	0
							<b>0,75</b>		
							Es rutina de control	Ocasionalmente	No se aplica
26	<a href="#">Inventarios Valorizados, Registrados Y Depreciados</a>	Cuenta con inventarios, valorizados, registrados y cargada la depreciación al gasto	Conocer si la entidad con inventarios, valorizados, registrados y cargada la depreciación al gasto	Si la entidad cuenta con esta información y la registra contablemente afectando sus estados financieros, esta en el camino de una gestión eficiente.	BIENES INVETARIADOS, CONTABILIZADOS Y SE CARGA EL GASTO DE DEPRECIACION	Si	2	1	0,5
							<b>1,20</b>		
							El 100% de los bienes están	El 100% de los bienes están	Menos del 100% de los

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.5 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
27	<a href="#">Eficiencia Del Ingreso De Capital</a>	$(\text{Gastos de Capital e Inversión}) / (\text{Ingresos de Capital}) \times 100$	Medir la eficiencia de la entidad en la utilización de los ingresos de capital en gastos de capital e inversión.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad utiliza eficientemente los recursos destinados a la generación de capital e inversión durante el ejercicio fiscal analizado. Un valor superior al 100% puede referir que el nivel de <del>gasto de capital e inversión requirió de ingresos</del>	IGUAL AL 100%	1,31	3	2	1
							<b>3,94</b>		
							del 90% al 100%	del 70% al 90%	Menor al 70%
28	<a href="#">Cumplimiento Presupuestario - Ingresos</a>	$(\text{Ingresos Devengados}) / (\text{Ingresos Codificados}) \times 100$	Medir el nivel de ejecución del presupuesto de ingresos durante el ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad ejecuta su presupuesto de ingresos acorde a su programación.	EFICIENCIA EN LA FORMULACION Y EJECUCION	0,82	2	1	0,5
								<b>0,82</b>	
							del 90% al 100%	del 70% al 90%	Menor al 70%
29	<a href="#">Cumplimiento Presupuestario - Gastos</a>	$(\text{Gastos Devengados}) / (\text{Gastos Codificados}) \times 100$	Medir el nivel de ejecución del presupuesto de gastos durante el ejercicio fiscal.	Un valor cercano o igual al 100% indica que la entidad ejecuta su presupuesto de gastos acorde a su programación.	EFICIENCIA EN LA FORMULACION Y EJECUCION	0,74	2	1	0,5
								<b>0,74</b>	
							del 90% al 100%	del 70% al 90%	Menor al 70%
30	<a href="#">Uso Del Poa Para Evaluar Y Monitorear Las Actividades</a>	La entidad tiene un POA: relacionado al PDL, lo aplica y evalúa		Si la entidad tiene un POA que esta relacionado al PDL, lo aplica y evalúa, esta en un relación eficiente de POA vs Planificación-ejecución	EFICIENCIA EN LA FORMULACION Y EJECUCION	Si	3	1,5	0
								<b>1,00</b>	
							Tiene un POA relacionado al	Tiene un POA relacionado	Tiene un POA, sin relación al

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.6 Calificaciones obtenidas en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010**  
**CAPACIDAD DE GESTIONAR RECURSOS PARA APALANCAR PROYECTOS**

CODIGO	Indicador	FORMULA	OBJETIVO	INTERPRETACION	ESTANDAR	2010	ALTO	MEDIO	BAJO
31	<a href="#">N0. De Proyectos Financiados Con La Pp</a>	$(\text{N0 proyectos financiados con PP}) / \text{N0 total de proyectos ejecutados}$	Conocer si la entidad gestiona recursos del sector privado para apalancar proyectos de inversión para su desarrollo.	Si existen proyectos financiados por el sector privado, muestra que la entidad tiene capacidad de gestión de recursos para ejecutar proyectos.	APORTES DEL SECTOR PRIVADO PARA INVERSION	0,20	3	2	0
								<b>0,08</b>	
							MAS DE 5	Entre 1 y 5	NINGUNO
32	<a href="#">Montos De Inversión En Proyectos Con Pp</a>	$(\text{Monto de proyectos financiados con PP}) / \text{Monto total de proyectos ejecutados}$	Conocer si la entidad gestiona recursos del sector privado para apalancar proyectos de inversión para su desarrollo.	Si existen proyectos financiados por el sector privado y los montos captados son significativos frente al total invertido, muestra que la entidad tiene capacidad de gestión de recursos para ejecutar proyectos.	APORTES DEL SECTOR PRIVADO PARA INVERSION	0,05	4	2,5	0
								<b>1,16</b>	
							Más del 10%	Entre 5% y 10% del monto total	no inversión
33	<a href="#">Proyectos Presentados A La Senplades</a>	Cuenta con proyectos presentados a la SENPLADES	Conocer si la entidad gestiona recursos del sector público nacional para apalancar proyectos de inversión para su desarrollo.	Si existen proyectos presentados y gestionados a través de la SENPLADES, muestra que la entidad tiene capacidad de gestión de proyectos.	APALANCAMIENTO DE RECURSOS NACIONALES	Si	3	2	0
							<b>3,00</b>		
							MAS DE 3	Entre 1 y 3	NINGUNO

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 8.7 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto Año 2010.**

AREA DE ANALISIS	VARIABLES		CODIGO INDICADOR	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	PUNTAJE	PUNTAJE	%	alto	medio	bajo
					TOTAL	OBTENIDO				
SOSTENIBILIDAD	1	CAPACIDAD DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	1	Sostenibilidad Global	3,00	3,00	100%	100%	67%	33%
			2	Sostenibilidad Operacional	3,00	3,00	100%	100%	67%	33%
			3	Autosuficiencia Operacional	3,00	5,93	198%	100%	67%	33%
			4	Dependencia Financiera	2,00	0,26	13%	100%	67%	33%
			5	Autocosteabilidad De Los Servicios	3,00	2,00	67%	100%	67%	33%
			6	Rezago Tarifario	3,00	0,00	0%	100%	67%	33%
			7	Recuperación De Las Inversiones	3,00	0,84	28%	100%	67%	33%
GENERACION DE RECURSOS	2	CAPACIDAD DE GENERAR RECURSOS PROPIOS	8	Crecimiento De Los Ingresos Propios	4,00	1,01	25%	100%	67%	33%
			9	Eficiencia En La Determinación De Tributos	3,00	3,00	100%	100%	67%	33%
			10	Eficiencia En La Recaudación De Valores	3,00	0,75	25%	100%	67%	33%
			11	Eficiencia En La Recaudación. N0 De Contribuyentes Que Pagan	3,00	1,78	59%	100%	67%	33%
			12	Peso De La Cartera Vencida	3,00	0,81	27%	100%	67%	33%
			13	Eficiencia En La Recaudación Con Cartera Vencida	4,00	0,73	18%	100%	67%	33%
GESTION DE DEUDA	3	CAPACIDAD DE ENDEUDAMIENTO Y MANEJO	14	Peso Del Gasto Corriente	5,00	3,35	67%	100%	67%	33%
			15	Destino De Las Inversiones	2,00	2,00	100%	100%	67%	33%
			16	Existen Partidas Presupuestarias Para Grupos Vulnerables	5,00	5,00	100%	100%	67%	33%
GESTION GASTO	4	CAPACIDAD DE GESTION ORIENTACION DEL GASTO	17	Peso Del Gasto Corriente	4,00	1,84	46%	100%	67%	33%
			18	Destino De Las Inversiones	5,00	1,00	20%	100%	67%	33%
			19	Existen Partidas Presupuestarias Para Grupos Vulnerables	3,00	1,50	50%	100%	67%	33%
			20	PESO DEL GASTO DE Remuneraciones	3,00	0,00	0%	100%	67%	33%
ADMINISTRACION FINANCIERA	5	CAPACIDAD DE ADMINISTRACION FINANCIERA	21	Información Oportuna Y Confiable	3,00	1,50	50%	100%	67%	33%
			22	Eficiencia En Los Pagos	1,50	1,39	93%	100%	67%	33%
			23	Registro De Costos De Servicios	3,00	1,50	50%	100%	67%	33%
			24	Proceso De S;Eym De La Gestión Financiera	2,00	1,00	50%	100%	67%	33%
			25	Control De Caja, Determinación Y Recaudación	1,50	0,75	50%	100%	67%	33%
			26	Inventarios Valorizados, Registrados Y Depreciados	2,00	1,20	60%	100%	67%	33%
GESTION DE PRESUPUESTO	6	CAPACIDAD DE GESTION DEL PRESUPUESTO	27	Eficiencia Del Ingreso De Capital	3,00	3,94	131%	100%	67%	33%
			28	Cumplimiento Presupuestario - Ingresos	2,00	0,82	41%	100%	67%	33%
			29	Cumplimiento Presupuestario - Gastos	2,00	0,74	37%	100%	67%	33%
			30	Uso Del POA Para Evaluar Y Monitorear Las Actividades	3,00	1,00	33%	100%	67%	33%
GESTION DE RECURSOS	7	CAPACIDAD DE GESTIONAR RECURSOS PARA	31	N0. De Proyectos Financiados Con La Pp	3,00	0,08	3%	100%	67%	33%
			32	Montos De Inversión En Proyectos Con PP	4,00	1,16	29%	100%	67%	33%
			33	Proyectos Presentados A La SENPLADES	3,00	3,00	100%	100%	67%	33%
<b>TOTALES</b>					<b>100,00</b>	<b>55,87</b>				

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 9 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	1	Sostenibilidad Global	$(\text{Ingresos Totales} - \text{Recuperación de Inversiones} - \text{Ingresos de Financiamiento}) / (\text{Gastos Totales} - \text{Inversiones Financieras} - \text{Aplicación de Financiamiento}) \times 100$	1,06	1,41	1,04	1,10	1,35
	2	Sostenibilidad Operacional	$(\text{Ingresos Corrientes}) / (\text{Gastos Corrientes} + \text{Gastos de Producción}) \times 100$	2,19	3,12	2,13	2,03	2,22
	3	Autosuficiencia Operacional	$(\text{Ingresos Propios}) / (\text{Gastos Corrientes} + \text{Gastos de Producción}) \times 100$	1,98	2,70	1,71	1,57	1,67
	4	Dependencia Financiera	$(\text{Transferencias Corrientes} + \text{Transferencias de Capital}) / (\text{Ingresos Totales} - \text{Recuperación de Inversiones} - \text{Ingresos de Financiamiento}) \times 100$	0,52	0,39	0,49	0,52	0,54
	5	Autocosteabilidad de los servicios	$(\text{Ingresos por la prestación del servicio}) / (\text{Gasto total del servicio} - \text{gasto de inversión})$	0,69	0,81	0,42	0,35	0,35
	6	Rezago tarifario	$1 - (\text{Tarifa aplicada para la unidad de medida del servicio}) / (\text{tarifa promedio de acuerdo al gasto total incurrido})$					
	7	Recuperación de las inversiones		0,42	0,84	0,35	0,31	0,41

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 9.1 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE GENERAR INGRESOS PROPIOS	8	CRECIMIENTO DE LOS INGRESOS PROPIOS	Calculo de la tasa de crecimiento de los últimos 5 años Medir el crecimiento de los ingresos propios: impuestos, tasas, CEM, etc. en el tiempo.	0,10	0,34	0,10	0,06	0,06
	9	EFICIENCIA EN LA DETERMINACIÓN DE TRIBUTOS	$(\text{Valor emitido y/o facturado}) / (\text{Potencial de emisión y/o facturación})$	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	10	EFICIENCIA EN LA RECAUDACIÓN DE VALORES	$(\text{Ingresos Propios Recaudados}) / (\text{Total de ingresos propios emitidos y/o facturados}) \times 100$	0,53	0,55	0,64	0,75	0,76
	11	EFICIENCIA EN LA RECAUDACIÓN DE CONTRIBUYENTES QUE PAGAN	$(\text{Total contribuyentes emitidos y/o facturados}) / (\text{Total De contribuyentes que pagan})$	0,80	0,82	0,84	0,86	0,88
	12	PESO DE LA CARTERA VENCIDA	$(\text{Cartera vencida}) / (\text{Ingresos propios})$	0,12	0,20	0,38	0,48	0,21
	13	EFICIENCIA EN LA RECAUDACIÓN DE LA CARTERA VENCIDA	$(\text{Ingresos Propios Recaudados}) / (\text{Total de ingresos propios emitidos y/o facturados} + \text{saldo de cartera vencida}) \times 100$	0,51	0,47	0,47	0,50	0,66

Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 9.2 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE ENDEUDAMIENTO Y MANEJO RESPONSABLE DE LA DEUDA	14	Peso de la deuda	(Servicio de la Deuda [intereses+amortizaciones] + Pasivo circulante) / (Ingreso Disponible) x 100	0,13	0,25	0,25	0,23	0,27
	15	SOLVENCIA FINANCIERA	(Ingresos Corrientes) / (Gastos Corrientes) x 100	2,19	3,12	2,13	2,03	2,22
	16	Capacidad de ahorro interno	(Ingreso corriente -Gasto corriente)	4.657.464	9.527.672	5.047.455	4.675.239	5.520.386

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 9.3 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE GESTION ORIENTACION DEL GASTO	17	PESO DEL GASTO CORRIENTE	(Gasto corriente)/Gasto total	0,22	0,23	0,24	0,27	0,27
	18	DESTINO DE LAS INVERSIONES	% según el sector: Servicios básicos, equipamiento urbano, servicios sociales, otros	0,62	0,49	0,54	0,53	0,46
	19	EXISTEN PARTIDAS PRESUPUESTARIAS PARA GRUPOS VULNERABLES	Divida la asignación del presupuesto ejecutado en proyectos para sectores (en desventaja) con vulnerabilidad social, entre el presupuesto ejecutado de inversión y multiplíquelo por cien	SI	SI	SI	SI	SI
	20	PESO DEL GASTO DE remuneraciones	(Gasto total de remuneraciones) / (Gasto corriente + gasto de producción))	0,75	0,62	0,60	0,58	0,52

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

**ANEXO 9.4 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA	21	Información oportuna y confiable	Mantiene sistematizado el sistema financiero de la entidad. Genera informes gerenciales para la toma de decisiones	Si	Si	Si	Si	Si
	22	Eficiencia en los Pagos	(Gastos Pagados) / (Gastos Devengados) x 100	1,39	1,16	1,17	1,24	1,17
	23	Registro de costos deservicios	Cuenta con registros contables -financieros del gasto de cada uno de los servicios	No	No	No	No	No
	24	Proceso de S;EyM de la gestión financiera	Existe un proceso de S,Ey M	No	No	No	No	No
	25	Control de caja, determinación y recaudación	Se aplica procesos de control	No	No	No	No	No
	26	Inventarios valorizados, registrados y depreciados	Cuenta con inventarios, valorizados, registrados y cargada la depreciación al gasto	Si	Si	Si	Si	Si

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto



**ANEXO 9.5 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO	27	Eficiencia del Ingreso de Capital	$(\text{Gastos de Capital e Inversión}) / (\text{Ingresos de Capital}) \times 100$	1,31	1,61	1,77	1,59	1,16
	28	Cumplimiento Presupuestario Ingresos	$(\text{Ingresos Devengados}) / (\text{Ingresos Codificados}) \times 100$	0,82	0,93	0,94	0,91	0,95
	29	Cumplimiento Presupuestario -Gastos	$(\text{Gastos Devengados}) / (\text{Gastos Codificados}) \times 100$	0,74	0,80	0,95	0,83	0,85
	30	Uso del POA para evaluar y monitorear las actividades	La entidad tiene un POA relacionado al PDL, lo aplica y lo evalúa	Si	Si	Si	Si	Si

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

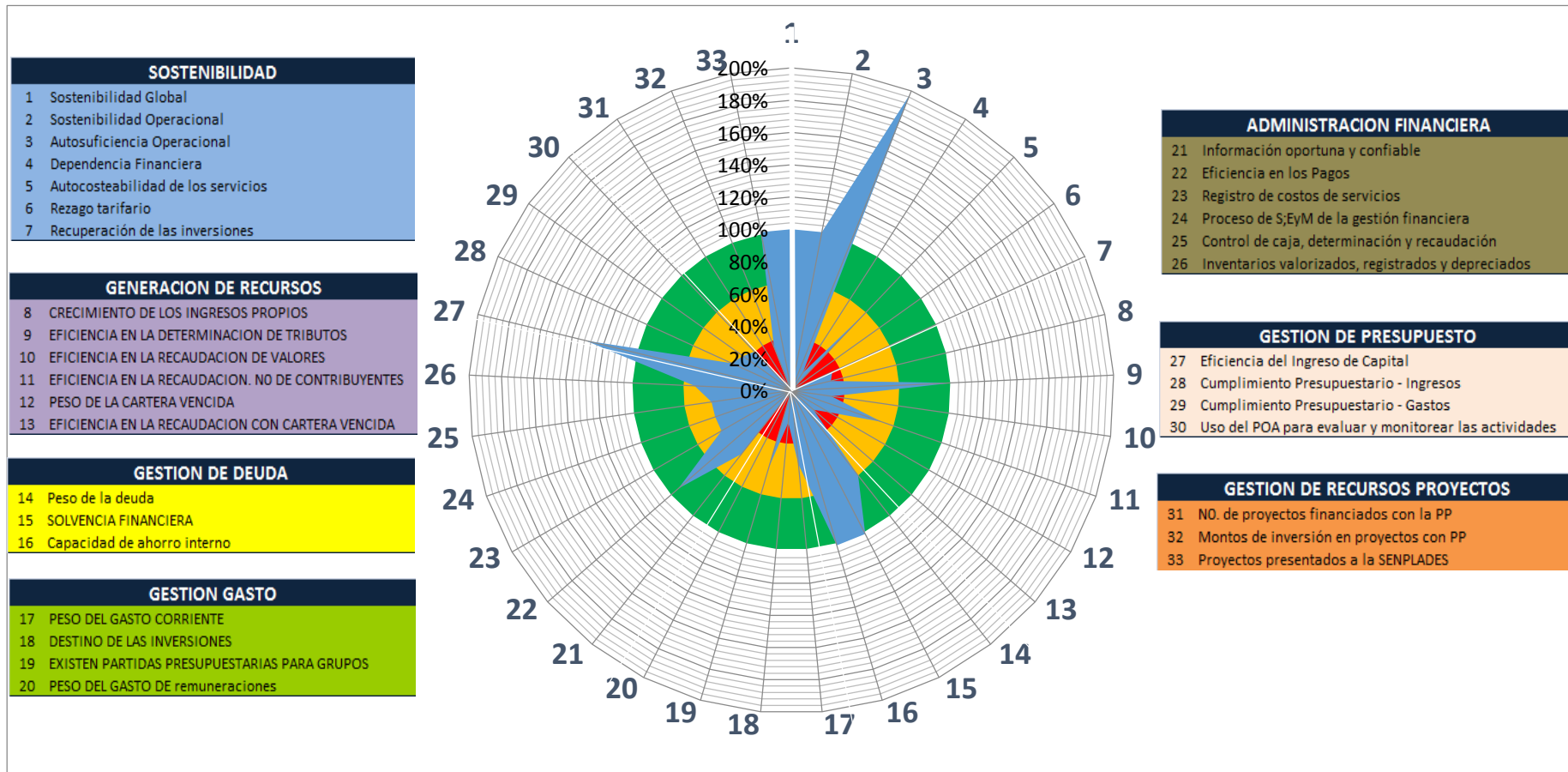
**ANEXO 9.6 Resultados obtenidos en desarrollo de índices por variable de análisis utilizando el método propuesto.**

VARIABLE DE ANALISIS	CODIGO	INDICADOR	FORMULA	2010	2011	2012	2013	2014
CAPACIDAD DE GESTIONAR RECURSOS PARA APALANCAR PROYECTOS	31	N0. de proyectos financiados con la PP	$(\text{No proyectos financiados con PP}) / \text{N0 total de proyectos ejecutados}$	0,20	0,30	0,40	0,50	0,60
	32	Montos de inversión en proyectos con PP	$(\text{Monto de proyectos financiados con PP}) / \text{Monto total de proyectos ejecutados}$	0,05	0,05	0,05	0,06	0,06
	33	Proyectos presentados a la SENPLADES	Cuenta con proyectos presentados a la SENPLADES	SI	SI	SI	SI	SI

**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto

## ANEXO 10

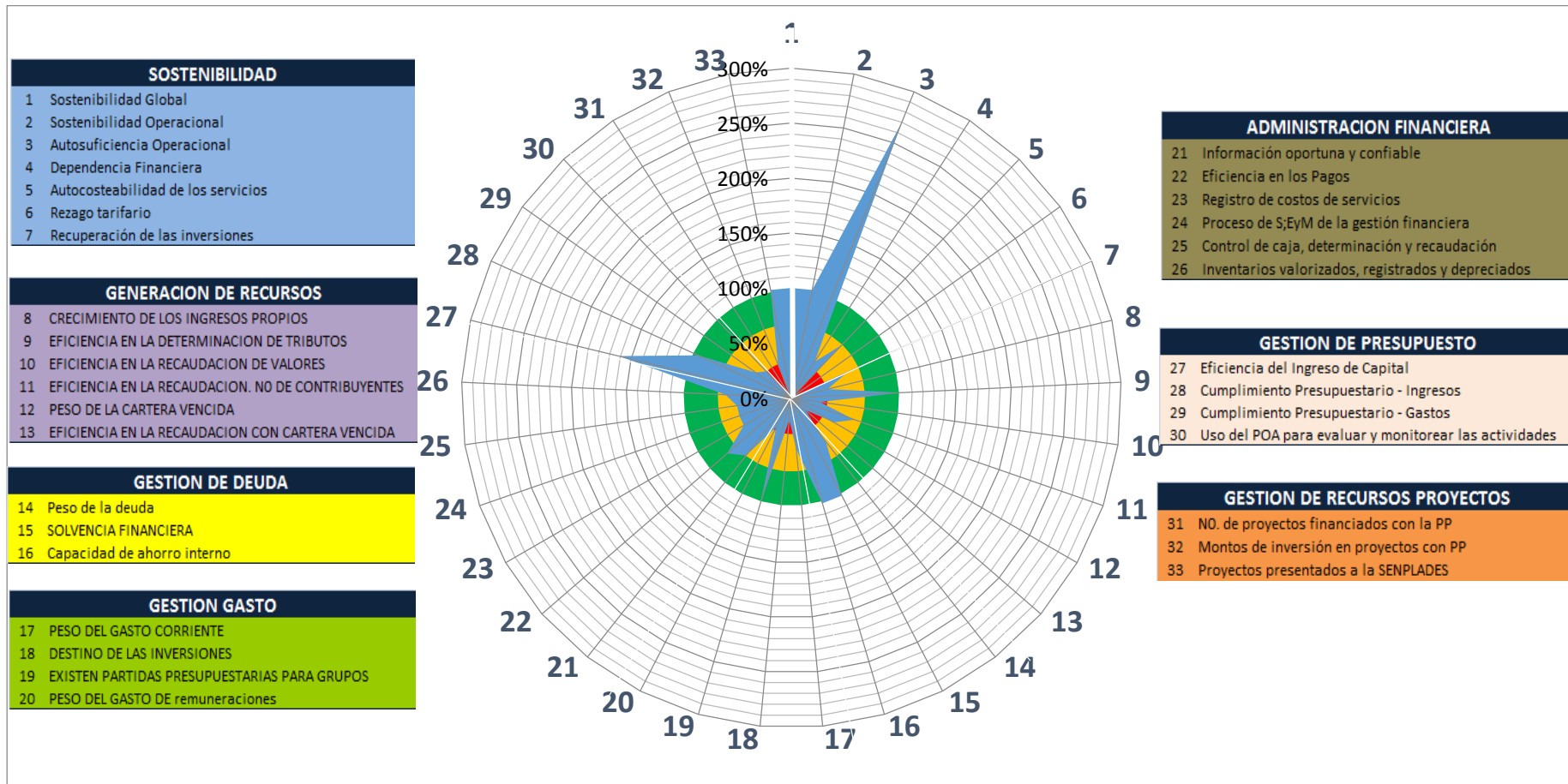
Resultados globales obtenidos en aplicación del Modelo “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” por el año 2010



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

## ANEXO 10.1

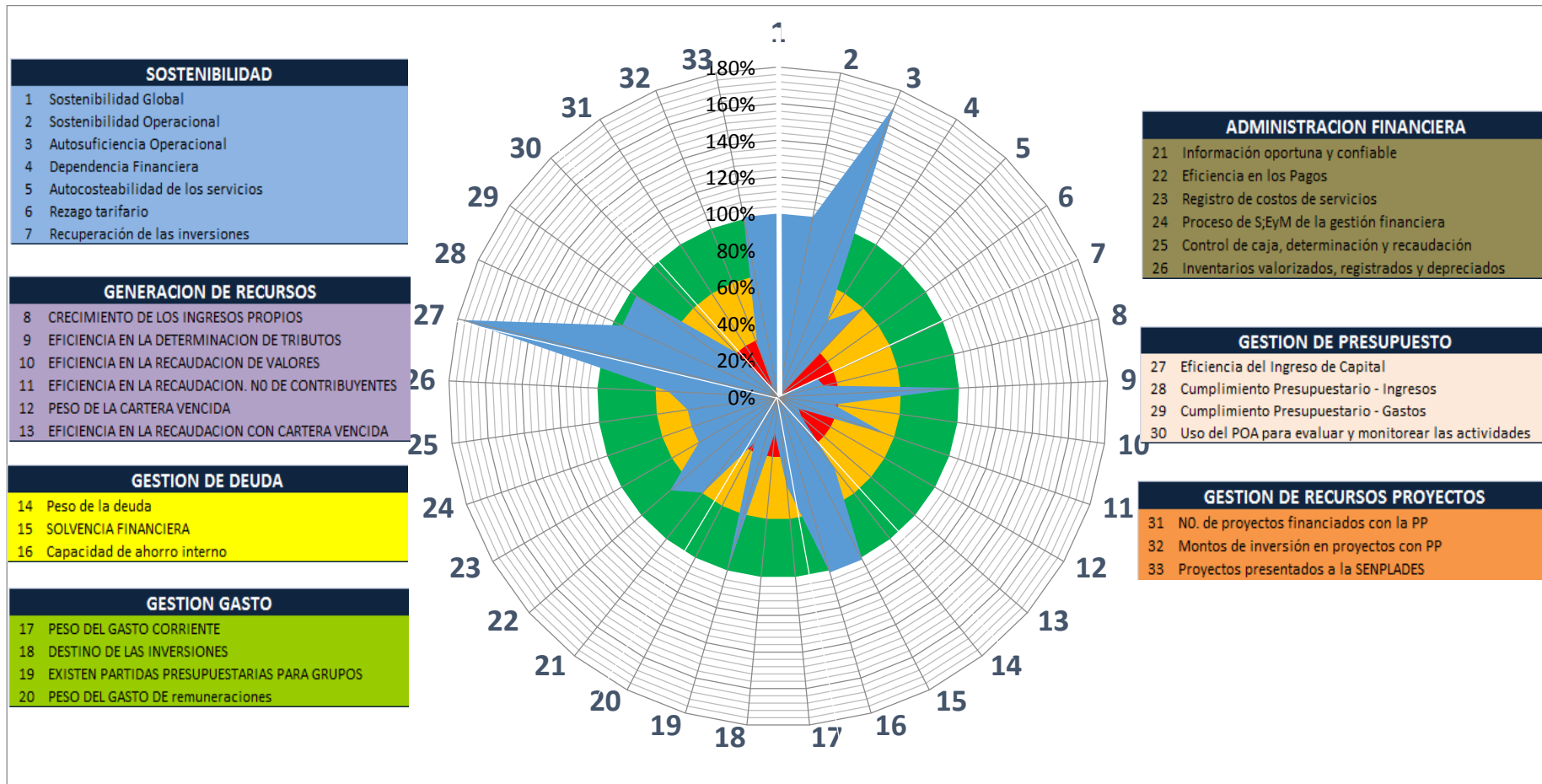
Resultados globales obtenidos en aplicación del Modelo “Herramienta para el diagnóstico y la autoevaluación de la gestión financiera” por el año 2011



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

## ANEXO 10.2

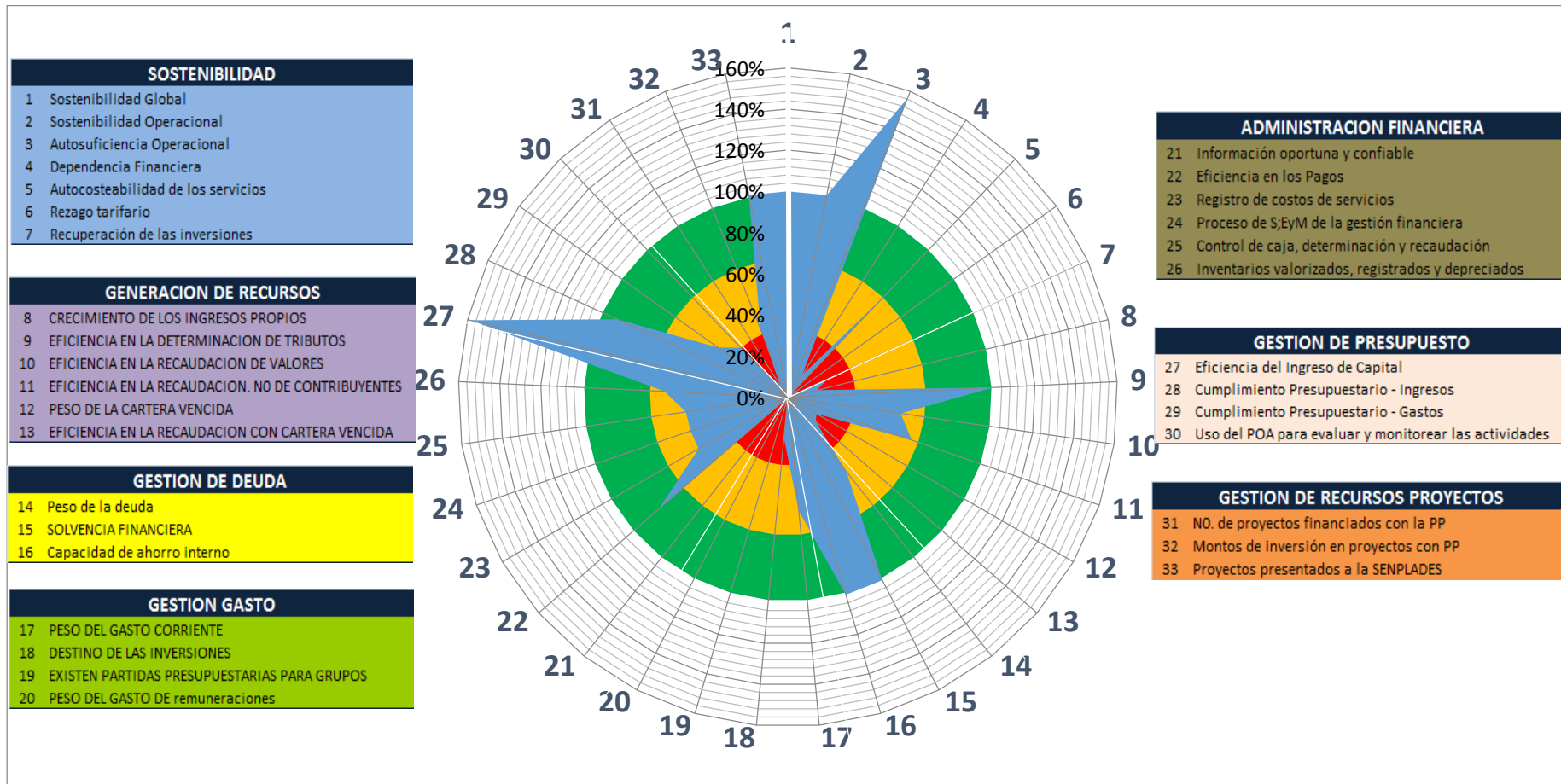
Resultados globales obtenidos en aplicación del Modelo “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” por el año 2012



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

### ANEXO 10.3

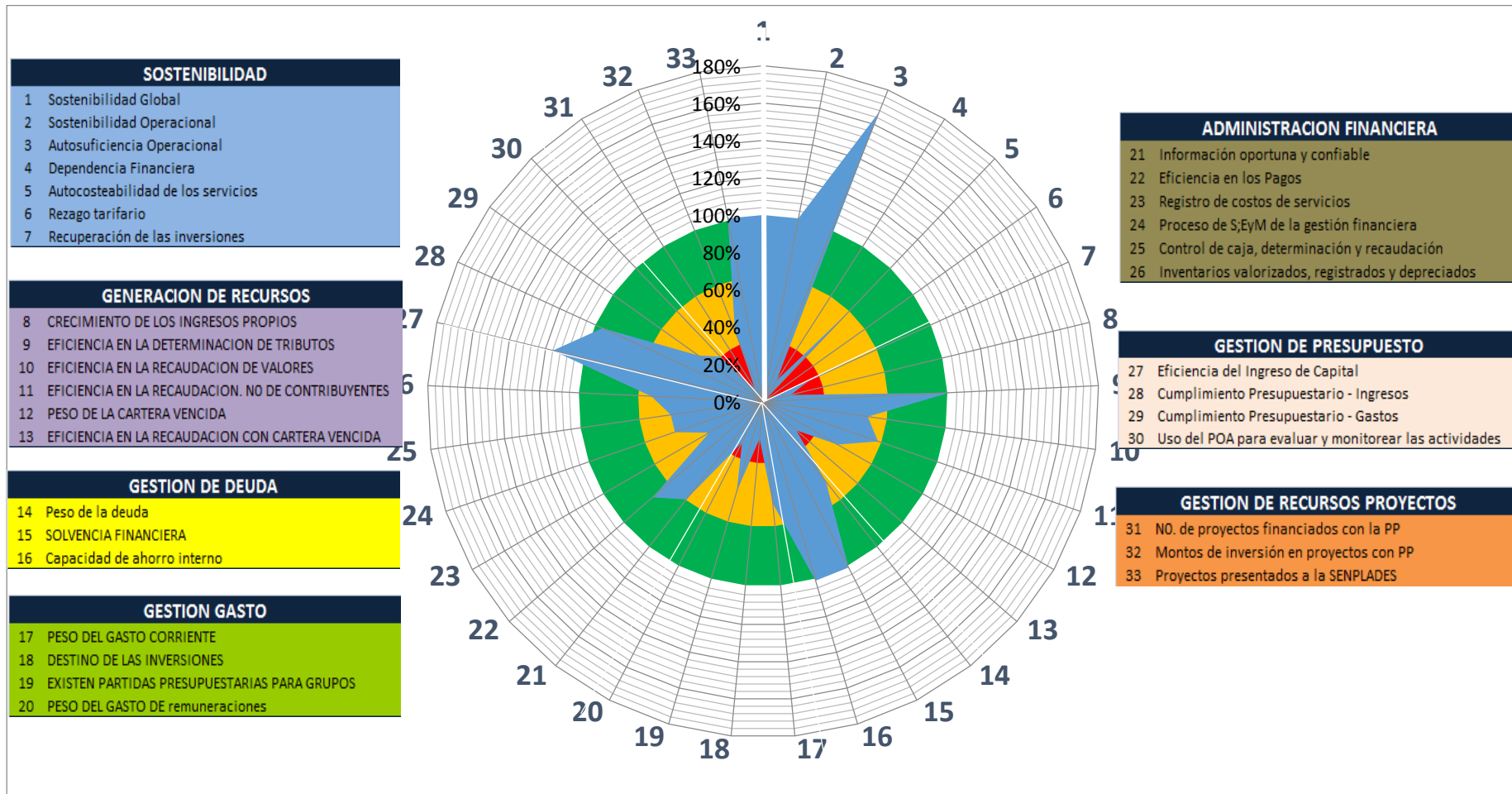
Resultados globales obtenidos en aplicación del Modelo “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” por el año 2013



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo propuesto

## ANEXO 10.4

Resultados globales obtenidos en aplicación del Modelo “Herramienta para el diagnóstico y la Autoevaluación de la gestión financiera” por el año 2014



**Fuente:** Elaboración propia con base en el modelo propuesto