

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL

Facultad De Ciencias Sociales Y Humanísticas



**“DISPOSICIÓN A PAGAR POR REDUCIR EL ACOSO ESCOLAR O
BULLYING: UN ESTUDIO DE EVALUACIÓN CONTINGENTE”**

TESIS DE GRADO

Previa la obtención del título de:

ECONOMISTA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

Presentado por:

KELVIN JASSON FIGUEROA CEDEÑO

KAREN GABRIELA RIVAS AVILA

GUAYAQUIL – ECUADOR

2017

Resumen

Las consecuencias del bullying escolar sobre la población más joven son cada vez más alarmantes y los esfuerzos por reducirlo van en constante aumento de tal manera que ha pasado de ser una preocupación exclusivamente social a una económico-social. Este estudio busca identificar el nivel de aceptación de un programa anti-bullying en Guayaquil-Ecuador estimando la Disposición a Pagar (DAP) de los residentes por reducir el bullying en las escuelas y colegios. Emplea el Método de Valoración Contingente (MVC), ampliamente usado para analizar las preferencias de los consumidores respecto a bienes que no poseen mercado, a través de sus dos enfoques: Single Bounded Dichotomous Choice (SBDC) y Double Bounded Dichotomous Choice (DBDC). Con el objetivo de ganar consistencia en los resultados, la muestra fue calibrada excluyendo las respuestas protestas. Los resultados de la estimación demuestran que los guayaquileños están dispuestos a pagar en promedio \$25,02 mensuales durante un año para reducir el acoso escolar entre compañeros, cantidad que resulta mayormente influenciada por la condición de ser padre o madre. Estos resultados pueden ser usados en la evaluación económica de un programa anti-bullying tal y como se presenta en este documento a través de un análisis costo-beneficio. Contribuye también con información relevante para los tomadores de decisiones sobre las preferencias en asignación de los residentes.

Palabras clave: Bullying, disposición a pagar, valoración contingente, doble cota, acoso escolar, análisis costo-beneficio

Abstract

The consequences of school bullying on the younger population are increasingly alarming and the efforts to reduce it are constantly increasing in such a way that it has gone from being an exclusively social concern to an economic and social one. This study seeks to identify the level of acceptance of an anti-bullying program in Guayaquil-Ecuador by estimating residents' willingness to pay (WTP) for reducing bullying in schools and colleges. It uses the Contingent Valuation Method (CVM), widely used to analyze consumer preferences for non-market goods, through its two approaches: Single Bounded Dichotomous Choice (SBDC) and Double Bounded Dichotomous Choice (DBDC). In order to gain consistency in the results, the sample was calibrated excluding the protest responses. The results of the estimate show that people in Guayaquil are willing to pay an average of \$ 25.02 per month for a year to reduce school bullying among peers, an amount that is largely influenced by the condition of being a parent. These results can be used in the economic evaluation of an anti-bullying program as presented in this document through a cost-benefit analysis. It also contributes information relevant to decision makers on resident's allocation preferences.

Keywords: Bullying, willingness to pay, contingent valuation, double bounded, cost-benefit analysis

Dedicatoria

De manera especial dedico el presente trabajo de investigación a mi madre, su esfuerzo y apoyo incondicional han permitido que hoy yo sea una profesional. Ha sembrado en mí la responsabilidad y dedicación para enfrentar mi vida académica y ahora serán las bases más sólidas para construir mi vida profesional. Su fortaleza, humildad, sencillez y su gran corazón provocan en mí admiración infinita.

A mi padre porque, aunque no esté presente, con su esfuerzo hecho en vida aseguró el futuro de mi madre y el mío. Y finalmente pero no menos importante a mi familia pues sus palabras de aliento y su confianza en mí me ayudaron a no desistir y mantener mis deseos de superación intactos.

Karen Rivas Ávila

A mis padres, que con su esfuerzo, tiempo y respeto han permitido mi correcto desarrollo, incentivando en mí el sentido de responsabilidad e independencia para lograr hacer frente a cada obstáculo que surge en la vida. Sus enseñanzas a través del ejemplo son lo más palpable para lograr entender cómo se desarrolla aquella que llamamos vida.

Jasson Figueroa Cedeño

Agradecimiento

A Dios por darme la oportunidad de culminar exitosamente una etapa más en mi vida. Al Econ. Manuel Zambrano por su orientación clara y precisa, paciencia, conocimiento científico y capacidad de dirección pues estos fueron elementos claves en el desarrollo de la presente investigación. A mi compañero de trabajo por ofrecer su máximo esfuerzo, compartir sus conocimientos y tener capacidad autocrítica. A la Escuela Superior Politécnica del Litoral en general y a todos los profesores que me han acompañado en el transcurso de mi vida académica por sus conocimientos impartidos y consejos.

Karen Rivas Ávila

A cada uno de los profesores que inculcaron en mí el conocimiento que hoy en día puedo utilizar y transmitir. Sus enseñanzas académicas y valores como el respeto, perseverancia, honestidad, entre otros son lo más valioso que pondré en práctica durante mi vida profesional. Al Econ. Manuel Zambrano que con su ayuda y conocimientos logró direccionar la investigación hacia el camino de la excelencia, de manera que no quedara en el olvido, sino que intente aportar algo a la literatura existente en el ámbito de la investigación económica. A mi compañera de trabajo, por su dedicación total, tiempo, paciencia, y motivación, sin ella la presente investigación no habría sido posible. A la Escuela Superior Politécnica del Litoral por ofrecerme las facilidades en infraestructura, áreas de recreación, personal docente y administrativo de manera que cada estudiante pueda desenvolverse de la mejor manera.

Jasson Figueroa Cedeño

Declaración Expresa

“La responsabilidad del contenido de este Trabajo de Titulación, corresponde exclusivamente al autor, y al patrimonio intelectual de la misma Escuela Superior Politécnica Del Litoral”

Jasson Figueroa Cedeño

Karen Rivas Ávila

Siglas

HBSC	Health Behaviour in School-aged Children
GSHS	Global School-based Health Survey
BEM	Behavioral-Ecological Model
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DAA	Disposición a Aceptar
DAP	Disposición a Pagar
DBDC	Double Bounded Dichotemous Choice
MVC	Método de Valoración Contingente
NSM	Neuman System Model
OBPP	Olweus Bullying Prevention Program
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
SBDC	Single Bounded Dichotemous Choice
Unicef	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
VC	Valoración Contingente

Contenido

Resumen	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria.....	3
Agradecimiento.....	4
Declaración Expresa	5
Siglas.....	6
1. Introducción	9
2. Revisión Literaria.....	12
3. Metodología	16
3.1. Datos	17
3.1.1. Diseño de la encuesta	17
3.1.2. Muestreo.....	19
3.1.3. Control del sesgo	21
3.2. Marco Teórico	22
4. Resultados.....	27
4.1. Análisis descriptivo	27
4.2. Estimación de la DAP	31
5. Discusión e implicaciones de política.....	38

Listado de Figuras

Fig. 1: Proporción de hombres y mujeres con hijos	28
Fig. 2: Nivel de gravedad del acoso escolar a criterio de los encuestados	28
Fig. 3: Relación entre la variable personas con hijos y la variable conocimiento de la afectación del Bullying en sus hijos	30
Fig. 4: Tipo de acoso escolar padecido por los encuestados	30

Listado de Tablas

Tabla 1	
Nivel de gravedad por categoría de género	27
Tabla 2	
Número de hombres y mujeres que han sido víctimas de bullying en su nivel de estudios primarios y/o secundarios.....	28
Tabla 3	
Nivel de gravedad que las personas que han sido víctimas de bullying en su escuela o colegio conceden a este problema	29
Tabla 4	
Institución donde el encuestado o su familiar fue víctima de bullying	30
Tabla 5	
Bullying padecido por los familiares de las personas encuestadas	31
Tabla 6	
Proporción de personas dispuestas a pagar la oferta inicial propuesta	31
Tabla 7	
Respuestas protestas presentes en la muestra.....	32
Tabla 8	
Estimación de la DAP con tratamiento a través del modelo de una sola cota	33
Tabla 9	
Distribución de respuestas de la DAP	34
Tabla 10	
Definición de variables	35
Tabla 11	
Modelo de doble cota (DBDC)	36
Tabla 12	
DAP media estimada para un modelo de doble cota.....	36

1. Introducción

El bullying entre niños y adolescentes es un problema social que ha generado mayor conciencia pública en las décadas recientes (Cosma & Baban, 2013); y es que un tercio de la población se ve afectado por este problema (O' Conner, 2007).

El bullying escolar se define como el comportamiento repetitivo de persecución y agresión física, psicológica o moral llevado a cabo por un estudiante o grupo de estudiantes en contra de otro, el cual es caracterizado por una asimetría de poderes (Olweus, 1993; Smith et al, 2008; Merrell, Gueldner, Ross e Isava, 2008).

El acoso escolar puede darse de manera directa o indirecta; la primera incluye golpes, amenazas, insultos y burlas, mientras que la segunda incluye la difusión de rumores maliciosos y la exclusión de actividades grupales (Beaty y Alexeyev, 2008).

A nivel global el acoso escolar constituye un gran problema social. Elgar et al. (2015) examina la prevalencia de victimización por intimidación y peleas físicas en jóvenes de 72 países en cinco regiones del mundo empleando dos grandes encuestas internacionales que miden la violencia en los adolescentes, Comportamiento sanitario en niños en edad escolar (HBSC) y Encuesta Mundial de Salud Escolar (GSHS), así estima que el 30% de los adolescentes son víctimas de bullying en su unidad educativa.

Una cifra semejante es presentada por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2015), de acuerdo a estudios realizados por la organización, uno de cada tres estudiantes entre 13 y 15 años en el mundo sufre actos de acoso o intimidación. Esto es más serio de lo que parece. La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (como se citó en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2015) señalan que cada año se suicidan alrededor de 600.000 adolescentes entre 14 y 18 años, de los cuales al menos la mitad son resultado de presentar cuadros de victimización.

En Estados Unidos el 32% de los estudiantes entre 12 y 18 años aseguró ser víctima de bullying, en Canadá esta cifra asciende a 20% entre niños de 4 y 14 años. En Europa el país con un mayor porcentaje de estudiantes de 11 años acosados en un pasado reciente es Turquía con un 33%, la cifra mínima corresponde a Suecia con un 4%. En las escuelas públicas de Nairobi (Kenia - África) la tasa de victimización varía entre el 63% y 82% y en los países de Asia Pacífico los estudiantes que se identificaron como víctimas

ascienden a más del 13%. (UNESCO, 2013). Para Latinoamérica el escenario es más grave. Las cifras muestran que 62% de los estudiantes latinoamericanos de 6° grado de primaria han sufrido directamente algún tipo de violencia por parte de sus compañeros en el último mes. En este contexto, Argentina (23,5%), República Dominicana (21,8%), Costa Rica (21,2%) y Nicaragua (21,2%) son los países en los que la violencia física entre pares se destaca por su alto grado (Román y Murillo, 2011).

Por otro lado, la situación del Ecuador no se aleja mucho de la realidad. El 55% de la niñez y adolescencia entre 8 y 17 años declaró haber visto estudiantes que destruyen las cosas de los demás, el 62% observó estudiantes que molestaban a los más pequeños, el 59% que molestan a otros por ser diferentes y el 68% que insultan o se burlan de otros (UNICEF et al., 2016). En general 6 de cada 10 niños sufren algún tipo de acoso en el establecimiento educativo en el que estudian (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2016).

Las soluciones planteadas para mitigar este problema son diversas, y el Ecuador ha llevado a cabo varias de ellas: capacitaciones dictadas por la Dirección Nacional de la Policía Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes (Dinapen), en las que hasta el 2013 ya había capacitado a 48.790 estudiantes, 1.464 profesores, 3.526 padres de familia, 6.600 miembros de la policía nacional, y 5.805 personas en general a través de material didáctico, videos, y difusión de las consecuencias del problema (Ministerio del Interior, 2013); “Aplicación de rutas y protocolos para la atención y respuesta de casos de violencia en establecimientos educativos, entre las cuales consta una ruta específica para casos de violencia entre estudiantes y acoso escolar; Capacitación a autoridades de los distritos educativos, rectores, directores de instituciones educativas y profesionales de Departamentos de Consejería Estudiantil sobre cómo abordar esta forma de violencia; Entrega de la guía de acoso escolar “Basta de bullying! No te quedes callado!” a las instituciones educativas. Iniciativa liderada por Cartoon Network y aplicada en varios países de la región en la cual se entrega un folleto explicativo respecto al bullying, su definición, consecuencias, y actividades a realizar por estudiantes, maestros y padres de familia; Réplica de las capacitaciones sobre acoso escolar en el sistema educativo y socialización del material relacionado a estudiantes, padres y madres de familia, por parte de los Departamentos de Consejería Estudiantil”. (Ministerio de Educación, 2016).

La prevalencia del acoso escolar en el mundo muestra cómo este problema se ha convertido, dentro del imaginario social, en uno de los riesgos más grande que tienen los niños y niñas (UNICEF et al., 2016), por tal motivo son realmente extensos los estudios que dirigen su línea de investigación tanto a determinar los factores que influyen en el niño o niña a ser parte de este fenómeno social, bien sea como víctima o agresor, como a exteriorizar las consecuencias individuales, psicológicas, sociales e incluso económicas, a corto y largo plazo, que vienen vinculadas con este problema. El análisis en la literatura también se concentra en evaluar la efectividad de los diversos programas y variedad de políticas que se implementan en ciertos países para reducir tasas tanto de victimización como agresión y de acuerdo a ello proponer nuevas alternativas que busquen alcanzar el clima escolar adecuado y a la vez un determinado nivel de bienestar.

Sin embargo, el análisis del acoso escolar desde un ámbito económico ha sido limitado. Únicamente Persson y Svensson (2013) aportan a la literatura en este contexto con un artículo donde estiman la disposición a pagar por reducir el bullying en Suecia y aunque llegan a resultados interesantes y muy útiles no se encuentran estudios que refuercen tal perspectiva.

El propósito del presente estudio es valorar la disposición a pagar (DAP) por una reducción de las víctimas de bullying en la ciudad de Guayaquil-Ecuador y determinar las razones de esta DAP a través de una encuesta de preferencias declaradas y un análisis de valoración contingente. En forma específica la pregunta que la investigación intenta resolver es cuán amplia es la valoración económica que cada individuo proporciona al acoso escolar y su valor a nivel de la sociedad.

El análisis arrojó una DAP positiva y significativa. Entre los resultados más importantes está la magnitud del efecto positivo que genera el hecho de ser padre o madre de familia en la DAP y un ratio beneficio-costos mayor a uno, el mismo que indica un rendimiento positivo de la inversión.

El documento está estructurado de la siguiente manera: la sección 2 hace una revisión de la literatura existente resaltando el enfoque que se le ha dado al acoso escolar en diversos estudios. El apartado 3 explica la metodología utilizada. En el siguiente punto se exponen los principales resultados tales como estadísticas descriptivas, estimación de la DAP e interpretaciones relevantes. Finalmente se realizan las conclusiones para poder

generar una discusión y analizar implicaciones de política, además de un análisis beneficio-costos.

2. Revisión Literaria

En la literatura es posible encontrar un amplio número de estudios relacionados con el acoso escolar no obstante, su foco de atención es analizar el bullying desde una perspectiva más psicosocial que económica. Habría que mencionar, además que, de acuerdo a la profunda investigación realizada, artículos dedicados a explicar la disposición a pagar por reducir el acoso escolar son realmente escasos.

Así, por ejemplo, Persson y Svensson (2013) advierten que, en concordancia con su indagación, su estudio es el primero en estimar la DAP social para reducir el bullying. Los autores aplican un experimento de elección discreta (EED) utilizando una encuesta de preferencias declaradas llevada a cabo en la ciudad de Örebro en Suecia a 2001 personas entre 18 y 70 años. Su análisis incluye un modelo no paramétrico (estimación sin distribución Kaplan-Meier-Turnbull) y paramétrico (modelo de utilidad aleatoria). Sus resultados indican que los encuestados están dispuestos a pagar 5,95-8,48 coronas suecas (US\$0,645-0,92) por cada estudiante que deje de ser víctima de bullying y una DAP social agregada de 585.090-835.280 coronas suecas (US\$63.489,87-90.638,74).

Desde la óptica psicosocial los análisis que abordan este problema buscan, en primera instancia, establecer sus causas y consecuencias. Yang et al. (2013) emplean una encuesta escolar prospectiva de dos años para determinar los factores ambientales y psicológicos asociados al acoso escolar tradicional y cibernético. Sus resultados demuestran que el género y los síntomas depresivos están asociados positivamente con ser agresor o víctima de bullying tanto en acoso escolar tradicional como cibernético; vivir con papá o mamá soltera(o) aumenta el riesgo de convertirse en agresor del acoso tradicional mientras que altos niveles de hiperactividad y déficit de atención impulsan la victimización de este tipo de acoso; además, bajo rendimiento académico y baja autoestima influyen directamente en ser agresor o víctima del acoso cibernético.

Liu, Chen, Yan y Luo. (2015), Bacchini et al. (2015) y S. G. Kim, Yun, y J. H. Kim. (2015) encuentran que la obesidad es uno de los aspectos altamente significativos en un niño para ser categorizado como agresor o víctima de acoso escolar en China, Italia

y Corea del Sur, respectivamente. Mientras en China las niñas obesas tienen mayor probabilidad de ser víctimas de bullying que los niños, en Corea del Sur ambas variables no mantienen relación. En los tres casos los niños son más propensos a permanecer involucrados en el acoso escolar como víctimas y agresores a la vez.

Además de la obesidad, otras cualidades que con frecuencia son usadas como pretexto para discriminar a los demás son la raza y la etnia. Así, por ejemplo Mendez, Bauman, Sulkowski, Davis, y Nixon. (2016) muestra que 22% de los 13.177 estudiantes encuestados en Estados Unidos fueron objeto de una agresión racial y de estos aquellos que fueron victimizados por su raza tienen 1.4 veces más probabilidad de reportar un impacto emocional severo. De igual manera la diversidad étnica dentro de la escuela es un factor de riesgo importante de intimidación (Jensen et al., 2016; Vitoroulis, Brittain y Vaillancourt, 2015). Así como el género, la raza, la etnia y el peso del niño están vinculados individualmente a la victimización del bullying, la interacción de estas variables también tiene una relación significativa con la condición de víctima (Kahle y Peguero, 2015).

No sólo las condiciones de carácter estrictamente individual están asociadas a que un niño pueda involucrarse en el bullying sino también ciertas características propias de la escuela o colegio tienden a relacionarse directamente con el problema, así lo demuestran Vidourek, King y Merianos. (2016) al encontrar que los estudiantes en escuelas públicas son significativamente más propensos a ser acosados que su contraparte, situación que puede derivar en niveles altos de miedo y evasión. El tamaño de la escuela (Bowes et al., 2009), urbanidad de la escuela, número de estudiantes por profesor (Bradshaw, Sawyer y O'brennan, 2009) y tamaño de la clase (Tolsma, van Deurzen, Stark, y Veenstra, 2013) también mantienen una relación positiva con el acoso.

Las consecuencias de este problema son extensas, y numerosos estudios son prueba de ello. La literatura demuestra los efectos negativos que ocasiona el bullying sobre aspectos individuales, interpersonales y académicos. Desde una perspectiva individual; debido al bullying el niño puede presentar altos niveles de depresión, ansiedad (Lereya, Copeland, Costello y Wolke, 2015), pensamiento suicida no sólo en la víctima sino también en el agresor (Hong et al., 2016; Fullchange y Furlong, 2016), baja autoestima (Tsaousis, 2016) y en el caso de la intimidación racial ésta se relaciona significativamente con el consumo de sustancias como cigarrillo, alcohol y marihuana

(Stone y Carlisle, 2015). Cuando se trata de relaciones interpersonales, el acoso escolar conlleva una disminución de la confianza hacia los demás y hacia sí mismo (Fullchange y Furlong, 2016), soledad (Larrañaga, 2016), y menos probabilidad de formar amistad con otros (Boulton, 2013). A nivel académico el bullying ha sido asociado a sentimientos de inseguridad dentro de la escuela (Jacobson, Riesch, Temkin, Kedrowski y Kluba, 2011) y bajo rendimiento escolar como lo justifican estudios realizados en Chile (Contreras, Elacqua, Martínez y Miranda, 2016) y Ghana (Kibriya, Xu y Zhang, 2016).

El corolario de este problema social va más allá haciendo posible medir su efecto en el ámbito económico. Drydakis (2013) encuentra que la participación en el mercado laboral, la tasa de empleo y los salarios por hora se ven afectados negativamente por la intimidación. El autor explica que el capital humano es una de los factores más importantes que afectan el empleo y la productividad laboral por ello, la educación y las habilidades adquiridas son esenciales para aumentar el capital humano, los salarios y su productividad. Al mismo tiempo la compensación del individuo depende del tipo y cantidad de habilidades que este sea capaz de ofertar y de la contribución que cada una de esas habilidades haga al desempeño de determinada ocupación. En la etapa escolar, el bullying afecta negativamente a distintas variables académicas como por ejemplo, el rendimiento (previamente sustentado), que a largo plazo influyen en el capital humano y su eficiencia (Juvonen, Wang y Espinoza, 2010).

Otras investigaciones han estudiado el bullying desde un análisis de efectividad de los programas aplicados para mitigarlo, logrando identificar diferencias estadísticamente significativas entre los factores determinantes del acoso escolar (Comportamiento en clases, grado de agresión, ambiente escolar, externalización, estilos parentales, entre otros) y el ser víctima o agresor antes y después de aplicado el programa (Fonagy et al, 2009; Brown, Low, Smith y Haggerty, 2011; Kärnä et al., 2011; Waasdorp, Bradshaw y Leaf, 2012)

Entre los programas más destacados en la literatura está el “Olweus Bullying Prevention Program (OBPP)” y varios modelos como el Behavioral-Ecological Model (BEM) y el Neuman Systems Model (NSM) cada uno de ellos con grandes beneficios. De hecho, se evalúa la implementación de un nuevo programa anti-bullying que consiste en integrar ambos modelos de tal modo que actúen de manera complementaria demostrando que la tasa de acoso descendió es decir, el programa fue efectivo en su

reducción (Albayrak, 2016). Respecto al OBPP, su relación costo-efectividad es de 131.250 coronas suecas (US\$14.866,16) para una escuela secundaria sueca con 300 alumnos, de hecho, la probabilidad de que el OBPP sea rentable en un valor máximo de ratio costo-efectividad es de aproximadamente el 97 por ciento. Sin embargo, no hay un programa específico que sea apropiado para todas las escuelas por lo que es preciso que se desarrollen programas acordes a las condiciones propias de la cultura de cada país. (Beckman y Svensson, 2015).

Una forma de evaluar la diversidad de políticas respecto a este tema es a través de un similar comparativo como lo realiza Marsh, McGee, Hemphill y Williams (2011). El autor presenta una lista de puntos clave que una política anti-bullying debe considerar y los divide en cuatro grupos: A) Definición del acoso escolar, B) Informar y responder a incidentes de intimidación, C) Registro de la situación de acoso y evaluación de la política D) Estrategias para prevenir el acoso escolar. Cada punto es comparado con las políticas implementadas en escuelas de Nueva Zelanda y Victoria donde se demuestra una diferencia significativa en el contenido de sus políticas, una vez más debido a las diferencias culturales.

El presente trabajo ofrece una contribución al estudio del acoso escolar desde una perspectiva económica. Como se observa previamente las consecuencias del problema son numerosas y pueden representar graves daños para la salud física y mental del niño, por ello resulta significativo conocer la valoración económica de las personas para reducir o erradicar la victimización e intimidación.

3. Metodología

La valoración del impacto generado por problemas ambientales y/o sociales no es capturada por el mercado y por tanto, a través de métodos convencionales como el análisis de la función de demanda Marshalliana, no es posible cuantificar su valor monetario. Frente a este escenario es preciso aplicar modelos que han sido creados justamente para valorar bienes y servicios no comerciales.

Los métodos para valorar económicamente los bienes de este tipo pueden clasificarse en dos grupos: enfoques que valoran un bien a través de una curva de demanda y aquellos que no; los primeros a su vez se dividen en métodos de preferencias declaradas y métodos de preferencias reveladas (Oerleman, Chan y Volschenk, 2016). Estos últimos capturan las elecciones hechas por los individuos en el mercado y pueden aplicarse tanto desde la perspectiva de los visitantes de las áreas bajo análisis (a través del método de costo de viaje) como en el mercado de vivienda o mercado de trabajo (a través del método de precios hedónicos). Por el contrario, los métodos de preferencias declaradas se analizan por medio de la variación compensatoria o equivalente de Hicks para un conjunto de atributos en general como es el caso del método de valoración contingente (MVC) o para un atributo individual como se lo practica en los experimentos de elección discreta (Botelho, Pinto, Lourenco-Gomes, Valente y Sousa, 2016).

El presente estudio utiliza el MVC para examinar la disposición a pagar por reducir los niveles de acoso escolar. El objetivo de este método es estimar el cambio neto en los ingresos de un individuo u hogar que es equivalente o compensa cambios en la cantidad o calidad del bien ambiental (Haab y Connell, 2002) o problema social. En este sentido, los métodos de costo de viaje y precios hedónicos no serían aplicables. De manera similar, los experimentos de elección discreta no representan la mejor opción ya que el estudio no se enfoca en los impactos individuales sino más bien en las consecuencias negativas que en general acompañan a este problema.

El MVC está basado en un cuestionario que proviene directamente de una muestra de la población respectiva, éste permite conocer la cantidad máxima que los encuestados estarían dispuestos a pagar por un cambio ambiental hipotético, denominada Disposición a Pagar (DAP¹) (Hanley, Mourato y Wright, 2001). Alternativamente, a

¹ Más conocida por sus siglas en inglés WTP (Willingness to Pay)

través de este método es posible indagar sobre la mínima Disposición a Aceptar (DAA)² una compensación por un cambio en la cantidad o calidad del bien no comercial que se está analizando. En ambos casos, es de suponer que los encuestados responden a la pregunta del MVC de acuerdo a la valoración que le dan al escenario de la política propuesta. (Giannakopoulou, Xypolitakou, Damigos y Kaliampakos, 2016).

La mayoría de los estudios de valoración contingente (VC) emplean preguntas de elección dicotómica. En primera instancia Hanemann (1984) desarrolló un modelo conocido como Single Bounded Dichotomus Choice (SBDC) o modelo de una sola cota que se basa en un cuestionario con una sola pregunta de elección dicotómica para conocer la DAP de una persona. Más tarde, Hanemann, Loomis y Kanninen (1991) propuso un modelo más eficiente que incluye un cuestionario con preguntas dicotómicas de seguimiento denominado Double Bounded Dichotomous Choice (DBDC) o modelo de doble cota.

Aun cuando el modelo de doble cota mantiene mayor eficiencia estadística que el modelo de una sola cota, el riesgo de encontrar sesgo es mayor debido a la naturaleza de los datos. Sin embargo, las implicaciones de política que se derivan de los resultados de la aplicación del MVC son significativos en lo que se refiere a determinar si un proyecto debe ser aprobado o no. (Lee y Heo, 2016). Por tanto, es conveniente reducir el sesgo aún si esto implica un costo como disminuir la eficiencia estadística (Hanemann et al., 1991).

3.1. Datos

3.1.1. Diseño de la encuesta

Un elemento crucial en cualquier estudio de VC es el diseño de la encuesta, pues de ello depende la fiabilidad de los resultados (Botelho et al., 2016).

Este estudio emplea dos modalidades de encuesta, personales y vía correo electrónico. Las encuestas personales han demostrado ser la modalidad de interviú más confiable en estudios de VC por la interacción que mantienen las partes involucradas. En este sentido, el entrevistador tiene la oportunidad de explicar de forma más detallada el escenario hipotético por el que los encuestados deben reflejar su disposición a pagar y el

² También conocida por sus siglas en inglés WTA (Willingness to Accept)

beneficio que ellos pueden obtener de la mejora (Guo et al., 2014). Sin embargo, las encuestas vía correo electrónico permiten llegar a más personas a un menor costo y sin comprometer en gran medida la fiabilidad de los resultados, pues los cuestionarios fueron diseñados cuidadosamente para ofrecer al encuestado la información adecuada y necesaria que le permita comprender cada una de las preguntas. La aplicación GoogleForms fue utilizada para diseñar y enviar las encuestas.

Previo a la obtención del cuestionario definitivo, se realizó un grupo focal con 10 participantes de edad, profesión y nivel socioeconómico diversos. Además, se aplicaron 30 encuestas piloto con el objetivo de identificar algún tipo de error de fondo o de forma que no permita reflejar la claridad del cuestionario.

El sondeo final se compuso de tres secciones principales: La primera incluye los datos socioeconómicos de los encuestados como edad, sexo, estado civil, ocupación, nivel de estudios, ingreso y gasto; la segunda ofrece información elemental sobre el acoso escolar (bullying) como definición general, formas en las que puede presentarse este problema con su respectiva descripción, causas y consecuencias. Además, contiene preguntas destinadas a indagar sobre el conocimiento y relación del encuestado con casos y temas asociados al acoso escolar; la última sección da a conocer a la persona entrevistada, la situación actual del problema en Ecuador y consecuentemente en la ciudad de Guayaquil. En un intento de suavizar el escepticismo hacia el Gobierno se informó sobre la creación de un fideicomiso público y se preguntó qué tan confiable era esta medida para ellos. Aquí también se detalla el escenario hipotético y las preguntas clave para conocer su DAP.

El escenario asumido se describió como sigue: “Suponga que el Gobierno Central junto con el Municipio de la ciudad de Guayaquil planean reducir los niveles de acoso escolar en las unidades educativas de la ciudad a 30% del total de alumnos inscritos durante los siguientes doce meses. Para alcanzar este objetivo se propone la creación de un fondo, el cual será usado para la implementación de un programa anti-bullying, el mismo que incluye: nuevos métodos de disciplina implementados por países desarrollados; educación a los maestros en el tratamiento de los casos de acoso escolar; inclusión de los padres de familia a través de charlas informativas sobre las causas, consecuencias y actitudes que los niños o adolescentes pueden tomar cuando se encuentran en esta situación; implementación de valores como una materia adicional

donde, de forma dinámica, se resalte el respeto por los demás y se concientice sobre el acoso escolar; campañas informativas a través de los principales medios de comunicación y reducción del número de estudiantes por aula. Los recursos necesarios serán manejados a través de un fideicomiso público, el mismo que por cuestiones legales no puede tener otro destino que no sea la implementación de programa anti-bullying. El fondo se financiará por un año con aportes mensuales realizados por los residentes, dinero que será recaudado por el Municipio de Guayaquil junto con el Gobierno Central y depositado en el fideicomiso por las mismas autoridades”.

La presentación de este escenario estuvo seguida por las preguntas de elección dicotómica con seguimiento, las razones por las que están o no dispuestos a pagar, la modalidad (Voluntario u Obligatorio) y medio de pago. La pregunta clave se formuló como sigue: “Para obtener resultados más exitosos y alcanzar un nivel de reducción desde un 60% a un 30% en un año, el Municipio de Guayaquil junto con el Gobierno Central plantean la implementación de una política, según la cual los ciudadanos deban aportar al fondo público X dólares mensualmente por un año, ¿está usted dispuesto a pagar?”

En base a los resultados obtenidos en el grupo focal y encuestas piloto se definieron siete distintos valores de pago: 5, 10, 15, 20, 25, 35 y 50 dólares organizados en cuatro esquemas que definen cuatro distintos cuestionarios. Como primer paso se partió de un valor inicial asignado por los investigadores para luego realizar una pregunta de seguimiento en la que su valor será más alto o más bajo respecto del inicial dependiendo si la respuesta a la pregunta inicial es afirmativa o negativa.

3.1.2. Muestreo

Los participantes del estudio fueron seleccionados mediante un muestreo estratificado tomando “sexo” como variable de estratificación para en un segundo paso seleccionar de manera aleatoria del total de residentes de entre 20 y 74 años de la ciudad de Guayaquil de cada estrato la muestra final que procuró seguir el patrón proporcional de hombres y mujeres de la población (49% y 51% respectivamente) sin embargo, luego de filtrada la base y eliminadas las encuestas no válidas se llegó a proporciones poco alejadas de la realidad (39% y 61%). El número total de encuestados se determinó usando la siguiente fórmula:

$$n = Z^2 * p * (1 - p)/e^2)$$

Donde:

n = tamaño de la muestra;

Z = desviación del valor medio que se está dispuesto a aceptar para lograr el nivel de confianza deseado

p = nivel de éxito que se espera encontrar medido en porcentaje

e = margen de error esperado.

La población total de la ciudad de Guayaquil asciende a 2.350.915 habitantes de acuerdo al último censo realizado en Ecuador en el 2010 por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC), de los cuales el 58,07% (1.365.115) tienen entre 20 y 74 años. Basados en un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5%, un nivel de éxito del 50%, el tamaño muestral (población infinita) para la realización de este estudio fue de 384 encuestas, sin embargo, dada la información obtenida en las encuestas piloto Malhotra y Birks (2007) sugiere utilizar el tamaño de muestra final estadísticamente ajustado por las tasas de incidencia y terminación. Como resultado se obtuvo un tamaño inicial de la muestra de 460.

$$n_{inicial} = n_{final}/(i_{incidencia} * i_{terminación})$$

Donde:

$n_{inicial}$ = tamaño inicial de la muestra

n_{final} = tamaño final de la muestra

$i_{incidencia}$ = Tasa de incidencia medida por el porcentaje de personas con DAP mayor a cero

$i_{terminación}$ = tasa de terminación de la encuesta

El 70% de las encuestas se realizaron de manera personal y fueron aplicadas en los hogares de los sectores más representativos de la ciudad. Mientras que el 30% restante se realizó vía correo electrónico.

3.1.3. *Control del sesgo*

Guo et al. (2014) presenta en su estudio diversas medidas para reducir cuatro importantes tipos de sesgos: sesgo hipotético, sesgo estratégico, sesgo originado por el método de la encuesta y sesgo del investigador. En este caso, los dos últimos sesgos los presentamos en uno sólo llamado sesgo del entrevistador basados en los tipos de sesgos presentados por Azqueta (1994).

(*) Para minimizar el sesgo hipotético, el autor sugiere la descripción detallada del escenario asumido, ayudando al encuestado a entender con claridad el cuestionario propuesto. En el presente estudio se incluye un párrafo sumamente detallado explicando conceptos claves sobre el acoso escolar y otro especificando las medidas a tomar orientadas a reducir el bullying junto con los beneficios que representa su implementación. Además, se recordó a los encuestados su limitado nivel de ingresos y su nivel de gastos para que incluyan en su respuesta estas consideraciones y así suavizar el sesgo hipotético.

(*) El sesgo estratégico fue reducido al mencionar a cada uno de los encuestados que, si más del 50% de las personas entrevistadas en Guayaquil están dispuestas a pagar por reducir el acoso escolar, la política sería implementada mientras que si la mayoría ofrecía una respuesta negativa la política no se implementaría. A través de este procedimiento, el autor menciona que los encuestados son conscientes de la influencia de su respuesta en la decisión de implementación y por tanto, se reducirá la prevalencia de valores muy altos o muy pequeños, minimizando así el sesgo estratégico.

(*) Cuando el proceso se lleva a cabo mediante encuestas personales es muy probable que el encuestado se incline a decir “Sí” para satisfacer al entrevistador, o tienda a exagerar su disposición a pagar por temor a parecer una persona poco solidaria o poco consciente del problema (Azqueta, 1994). Por ese motivo, en ningún momento el encuestador ofreció algún tipo de guía en las preguntas y el tiempo de duración se fijó en un rango de 15 a 20 minutos, de tal manera que las personas cuenten con el tiempo suficiente para leer detenidamente y contestar a conciencia cada una de las preguntas.

3.2. Marco Teórico

El MVC ha sido ampliamente aplicado en la literatura para obtener la DAP de bienes no comerciales (Kwak y Yoo, 2015). Lo anterior es justificable porque no hay restricciones sobre los bienes que pueden ser valorados con este método pues es más útil que otros métodos por su capacidad para medir el valor de no uso o no existencia de bienes ambientales o bienes públicos como el programa contra el acoso escolar que se plantea en el presente documento (Lim, Kim y Yoo, 2017). Además, a diferencia del método de costo de viaje y precios hedónicos es el único que mide tanto el valor de uso como el valor de no uso de estos bienes. Por este motivo y por las razones expuestas anteriormente este estudio utiliza el MVC.

A continuación, se utiliza la estimación econométrica detallada por Lopez-Feldman (2012) en su documento de trabajo “Introducción a la valoración contingente usando Stata”. Cuando se aplica un cuestionario de valoración contingente usando preguntas de elección dicotómica, la información que se obtiene directamente del individuo i es simplemente una respuesta dicotómica, donde:

$$\begin{cases} y_i = 0 \text{ si el individuo responde "no"} \\ y_i = 1 \text{ si el individuo responde "si"} \end{cases}$$

a una pregunta acerca de su disposición a pagar por una cantidad determinada t_i , que varía aleatoriamente entre los individuos. Así, se estima la DAP asumiendo que esto puede ser modelado como una función lineal:

$$WTP_i(z_i, u_i) = z_i\beta + u_i \quad (1)$$

Donde z_i es un vector que contiene las variables explicativas, β es el vector de parámetros y u_i es el término de error. A partir de aquí, se espera que el individuo responda “si” cuando su DAP es mayor que la cantidad sugerida, es decir cuando $WTP_i > t_i$. En este caso, la probabilidad de obtener una respuesta positiva dado los valores de las variables explicativas, está dado por:

$$\begin{aligned} \Pr(y_i = 1|z_i) &= \Pr(WTP_i > t_i) \\ &= \Pr(z_i\beta + u_i > t_i) \\ &= \Pr(u_i > t_i - z_i\beta) \end{aligned}$$

Si se asume que $u_i \sim N(0, \sigma^2)$ se tiene que:

$$\begin{aligned} \Pr(y_i = 1|z_i) &= \Pr\left(v_i > \frac{t_i - t_i z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ &= 1 - \Phi\left(v_i > \frac{t_i - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ &= \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} > t_i \frac{1}{\sigma}\right) \end{aligned} \quad (2)$$

Lo anterior se estima a partir del modelo Probit. Este modelo asume una varianza igual a uno debido a que en el caso tradicional no hay suficiente información disponible para estimar el parámetro. En este caso lo anterior no es necesario por cuanto contamos con la variable t_i . De este modo es posible usar el comando “probit” en Stata, incluyendo t_i , como una variable explicativa. Al hacer esto se obtiene la estimación de: $\frac{\beta}{\sigma}$ y $-\frac{1}{\sigma}$, es decir, se obtiene lo siguiente:

$$\begin{aligned} \hat{\alpha} &= \frac{\hat{\beta}}{\hat{\sigma}} \text{ (Vector de coeficientes asociados a cada una de las variables explicativas)} \\ \hat{\delta} &= -\frac{\hat{1}}{\hat{\sigma}} \text{ (Coeficiente que captura la cantidad ofertada)} \end{aligned}$$

Hasta aquí ha sido posible estimar los parámetros del modelo y aunque la información puede ser muy valiosa lo que se requiere es la estimación de la Disposición a Pagar. Partiendo del supuesto de normalidad y usando la Ecuación (1) se obtiene que el valor esperado de la disposición a pagar está dado por:

$$E(DAP_i | z_i, \beta) = z_i' \beta$$

Lo que se tiene luego es que $\hat{\beta} = -\frac{\hat{\alpha}}{\hat{\delta}}$. Dado esto, existen diferentes formas en las que se puede estimar la DAP dependiendo en los valores que se le da al vector z . Tres de las opciones son: 1) Estimar la DAP para cada individuo, 2) la DAP para individuos con características individuales y 3) la DAP usando el promedio de las variables explicativas. En general lo que se tiene es:

$$E(DAP | \tilde{z}_i, \beta) = \tilde{z}_i' \left[-\frac{\hat{\alpha}}{\hat{\delta}} \right] \quad (3)$$

Donde \tilde{z}_i' es un vector con los valores de interés de las variables explicativas.

Uno de los problemas más destacados de este método es que los individuos proveen muy poca información respecto a su disposición a pagar. Por esta razón, Hanemann et al. (1991) propuso una alternativa para mejorar la eficiencia de estimación, esta alternativa es conocida como preguntas dicotómicas con seguimiento o modelo de doble cota. De este modo si un individuo responde “Sí” a la primera pregunta se le proporciona una cantidad más alta, pero si responde “No” se ofrece un valor más bajo que el inicial. De acuerdo a esto por cada individuo se obtiene mayor información y a la vez complejidad en la estimación.

De aquí en adelante la primera oferta recibirá el nombre de t^1 y la segunda oferta t^2 (note que por simplicidad el sub-índice 1 ha sido omitido), así, cada individuo será ubicado en una de las siguientes categorías:

1. El individuo responde “Si” a la primera pregunta y “No” a la segunda, entonces $t^2 > t^1$, por lo que $t^1 \leq DAP < t^2$.
2. El individuo responde si a la primera y segunda pregunta, entonces $t^1 \leq DAP < \infty$.
3. El individuo responde “No” a la primera pregunta y “Sí” a la segunda, entonces $t^2 < t^1$ y por tanto $t^2 \leq DAP < t^1$.
4. El individuo responde “No” a la primera y segunda pregunta, entonces $0 \leq DAP < t^2$.

Como se puede observar se han definido intervalos de la disposición a pagar de un individuo, situación que no puede ser posible en el modelo de una cota. Por otra parte, los intervalos del 2 al 4 son similares a los usados en el modelo anterior a diferencia del t^2 que ahora está más cerca del verdadero valor de disposición a pagar de una persona que el t^1 .

Se define ahora a y_i^1 y y_i^2 como variables dicotómicas que capturan las respuestas a la primera y segunda pregunta, respectivamente. De acuerdo a esto la probabilidad de que un individuo responda “Si” a la primera pregunta y no a la segunda puede expresarse de la siguiente manera:

$$\Pr(y_i^1 = 1, y_i^2 = 0 | z_i) = \Pr(s, n)$$

Dado esto y bajo la suposición que $DAP_i(z_i, u_i) = z_i' \beta + u_i \sim N(0, \sigma^2)$ se tiene que la probabilidad para cada escenario está dada por:

1. $y_i^1 = 1$ y $y_i^2 = 0$

$$\begin{aligned} \Pr(s, n) &= \Pr(t^1 \leq DAP < t^2) \\ &= \Pr(t^1 \leq z_i' \beta + u_i < t^2) \\ \text{Considerando que } \Pr(a \leq X < b) &= F(b) - F(a) \longrightarrow &= \Pr\left(\frac{t^1 - z_i' \beta}{\sigma} \leq \frac{u_i}{\sigma} < \frac{t^2 - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ \text{Usando la asimetría de la } & \longrightarrow &= \left(\frac{t^1 - z_i' \beta}{\sigma}\right) - \Phi\left(\frac{t^2 - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ \text{distribución normal} & & \\ \Pr(s, n) &= \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^1}{\sigma}\right) - \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma}\right) \end{aligned}$$

2. $y_i^1 = 1$ y $y_i^2 = 1$

$$\begin{aligned} \Pr(s, s) &= \Pr(DAP > t^1, DAP > t^2) \\ \Pr(s, s) &= \Pr(z_i' \beta + u_i > t^1, z_i' \beta + u_i \geq t^2) \\ \text{Usando la regla de Bayes: } \Pr(A, B) &= \Pr(A|B) * \Pr(B) \longrightarrow &= \Pr(z_i' \beta + u_i > t^1 | z_i' \beta + u_i \geq t^2) * \Pr(z_i' \beta + u_i \geq t^2) \\ \Pr(s, s) &= \Pr(u_i \geq t^2 - z_i' \beta) \\ \Pr(s, s) &= 1 - \Phi\left(\frac{t^2 - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ \text{Por simetría: } & \longrightarrow &= \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma}\right) \end{aligned}$$

3. $y_i^1 = 0$ y $y_i^2 = 1$

$$\begin{aligned} \Pr(s, n) &= \Pr(t^2 \leq DAP < t^1) \\ &= \Pr(t^2 \leq z_i' \beta + u_i < t^1) \\ &= \Pr\left(\frac{t^2 - z_i' \beta}{\sigma} \leq \frac{u_i}{\sigma} < \frac{t^1 - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ &= \Phi\left(\frac{t^1 - z_i' \beta}{\sigma}\right) - \Phi\left(\frac{t^2 - z_i' \beta}{\sigma}\right) \\ \Pr(s, n) &= \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma}\right) - \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^1}{\sigma}\right) \end{aligned}$$

$$4. y_i^1 = 0 \text{ y } y_i^2 = 0$$

$$\begin{aligned} \Pr(n, n) &= \Pr(DAP < t^1, DAP < t^2) \\ \Pr(n, n) &= \Pr(z_i' \beta + u_i < t^1, z_i' \beta + u_i < t^2) \\ \Pr(n, n) &= \Pr(z_i' \beta + u_i < t^2) \\ \Pr(n, n) &= 1 - \Phi\left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma}\right) \end{aligned}$$

En contraste con el modelo de una sola cota donde es posible usar el modelo Probit para estimar la DAP, las ecuaciones (4-7) no corresponde directamente a un modelo pre-existente. Una forma de proceder con la estimación es construir una función de probabilidad para obtener de forma directa las estimaciones para β y σ usando estimaciones de máxima probabilidad como lo realiza Lopez-Feldman (2012).

La función a maximizar para encontrar los parámetros del modelo es la siguiente:

$$\begin{aligned} & \sum_{i=1}^N \left[d_i^{sn} \ln \left(\Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^1}{\sigma} \right) - \Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma} \right) \right) + d_i^{ss} \ln \left(\Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma} \right) \right) \right. \\ & \left. + d_i^{ns} \ln \left(\Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma} \right) - \Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^1}{\sigma} \right) \right) + d_i^{nn} \ln \left(1 - \Phi \left(z_i' \frac{\beta}{\sigma} - \frac{t^2}{\sigma} \right) \right) \right] \end{aligned}$$

Donde $d_i^{sn}, d_i^{ss}, d_i^{ns}, d_i^{nn}$ son variables que toman el valor de uno o cero dependiendo el caso en el que se ubique el individuo, es decir, “un determinado individuo contribuye al logaritmo de la función de probabilidad en solo una de sus partes”. Una vez que se tiene esta información es posible obtener la DAP como se hizo anteriormente.

4. Resultados

La encuesta final fue aplicada del 3 al 16 de enero del 2017 a 460 personas entre 18 y 74 años de edad residentes en la ciudad de Guayaquil. Una vez examinados los datos, se excluyó de la muestra aquellas encuestas incompletas, mal llenadas o con respuestas inconsistentes a las preguntas clave que redujeron la muestra final a 388 observaciones.

4.1. Análisis descriptivo

El presente estudio inicia su análisis presentando algunas estadísticas descriptivas de las variables consideradas más importantes empleando una muestra de 28 años promedio con un ingreso mensual que varía con mayor frecuencia entre \$100 y \$400.

En secciones anteriores, se presentaron varios estudios que han demostrado las consecuencias negativas del bullying tanto a corto como a largo plazo. Ante estas consecuencias, los habitantes de la ciudad de Guayaquil no parecen mostrarse indiferentes pues el 81% de los encuestados calificó el acoso escolar como un problema muy grave que debe ser analizado, tratado y solucionado por autoridades locales y nacionales (Fig. 2). De esta proporción, en la tabla 1 se muestra que el 63% son mujeres y el 37% son hombres, lo que significa que las mujeres tienen mayor percepción del problema, argumento que puede justificarse a través de la Fig. 1 donde se puede observar la alta presencia de mujeres con hijos dentro de la muestra (68%), de hecho, más adelante se expone la significancia estadística de la variable *mama_papa* para el presente estudio.

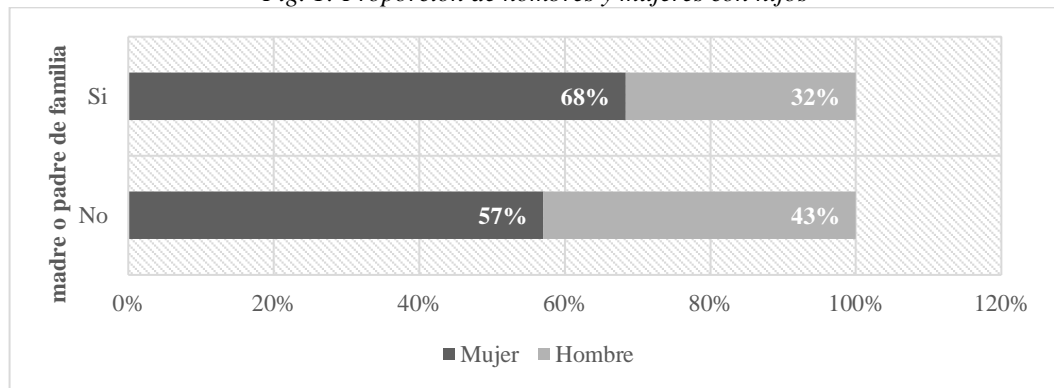
Tabla 1
Nivel de gravedad por categoría de género

	<i>Mujer</i>		<i>Hombre</i>		<i>Total</i>	
<i>Poco grave</i>	25	76%	8	24%	33	100%
<i>Grave</i>	13	33%	27	68%	40	100%
<i>Muy grave</i>	199	63%	116	37%	315	100%

Fuente: Programa estadístico Stata

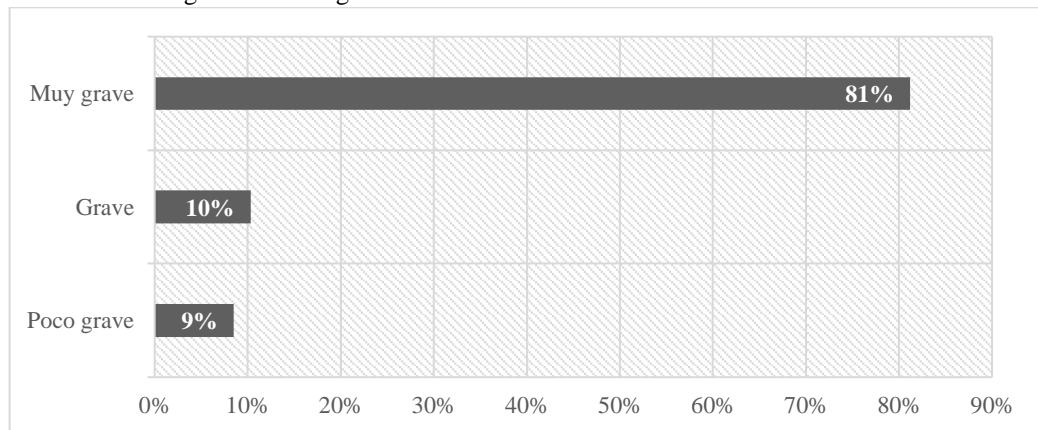
Elaborado por: Los autores

Fig. 1: Proporción de hombres y mujeres con hijos



Fuente: Programa estadístico Stata
Elaborado por: Los autores

Fig. 2: Nivel de gravedad del acoso escolar a criterio de los encuestados



Fuente: Programa estadístico Stata
Elaborado por: Los autores

Por otro lado, cien personas del total de la muestra encuestada mencionaron haber sufrido algún tipo de acoso escolar en su etapa de educación primaria y/o secundaria lo cual representa el 25,77%. De ese porcentaje, el 57% fueron hombres y el 43% restante corresponde a las mujeres (Tabla 2).

Tabla 2

Número de hombres y mujeres que han sido víctimas de bullying en su nivel de estudios primarios y/o secundarios

Víctima de bullying	Mujer	Hombre	Total
No	194	94	288
Si	43	57	100

Fuente: Programa estadístico Stata
Elaborado por: Los autores

A su vez, un 74% de aquellas personas que fueron víctimas de acoso escolar consideran que la gravedad del problema es muy alta sin embargo, se podría decir que haber sido víctima de bullying en la escuela o colegio no es condición necesaria para juzgar el bullying como un problema muy grave ya que el 83,68% de las personas que no sufrieron algún tipo de acoso escolar lo puntuaron como muy grave (Tabla 2). Por tanto, de manera general se puede decir que existe una gran concientización respecto a la gravedad del problema.

Tabla 3

Nivel de gravedad que las personas víctimas de bullying en su escuela o colegio conceden a este problema

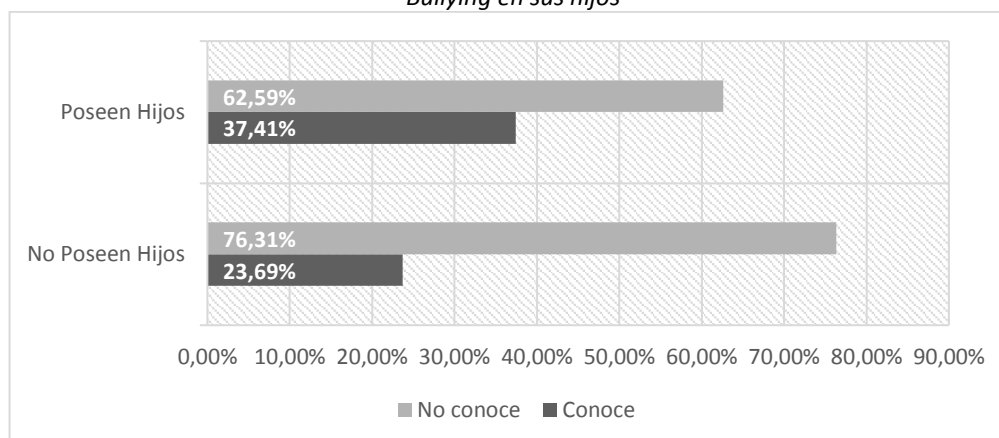
<i>Víctima de bullying</i>	<i>Nivel de gravedad</i>			<i>Total</i>
	<i>Poco grave</i>	<i>Grave</i>	<i>Muy grave</i>	
No	8%	9%	84%	288
Sí	11%	15%	74%	100

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

El 62,59% del total de personas que son padres de familia desconoce si su hijo ha sido o es víctima de acoso escolar, el porcentaje restante indicó que tiene pleno conocimiento de que su hijo ha sufrido de bullying en su etapa escolar. En contraste, las personas de la muestra que indicaron no ser padre o madre desconocen en su mayoría si alguno de sus familiares que estudia en la escuela o el colegio ha sido víctima de éste problema. Finalmente, el 64,17% de la muestra en estudio expresó desconocer si su hijo o familiar ha sido víctima de acoso escolar lo cual resulta preocupante ya que representa la mayor parte de los encuestados.

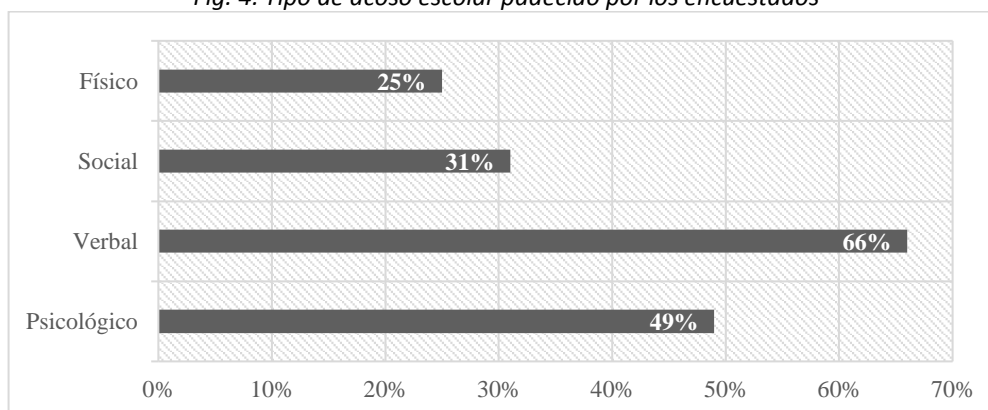
Fig. 3: Relación entre la variable personas con hijos y la variable conocimiento de la afectación del Bullying en sus hijos



Fuente: Programa estadístico Stata
Elaborado por: Los autores

El tipo de bullying que mayor prevalencia presenta entre los encuestados es el verbal con un 66%. Por su parte, el acoso escolar se presenta con porcentajes similares tanto en instituciones públicas como privadas e indistintamente entre los encuestados o sus familiares. (Tabla 4)

Fig. 4: Tipo de acoso escolar padecido por los encuestados



Fuente: Programa estadístico Stata
Elaborado por: Los autores

Tabla 4

Institución donde el encuestado o su familiar fue víctima de bullying

<i>Tipo de institución</i>	<i>Encuestados</i>		<i>Familiar del encuestado</i>	
Pública	56	50,45%	24	55%
Privada	55	49,55%	20	45%

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Del porcentaje de personas que indicaron tener al menos un familiar en primaria o secundaria, el 45% indicó que tienen pleno conocimiento de que han sido víctimas de acoso escolar, mientras que el 55% desconoce si el caso está afectando o no a su familiar.

Tabla 5

Bullying padecido por los familiares de las personas encuestadas

Personas con familiares en primaria o secundaria	25%
Personas con familiares víctimas de bullying	44,89%
Personas que no conocen si sus familiares son o no víctimas de bullying	55,11%

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

La tabla 6 muestra por escenario el porcentaje de personas que están o no dispuestas a pagar por reducir los niveles de bullying en las escuelas y colegios de la ciudad de Guayaquil. De las 388 encuestas que se consideraron para realizar el análisis, 240 (que representan el 61,86%) reflejaron que las personas no están dispuestas a pagar la oferta inicial propuesta y 148 (representado por el 38,14%) declararon una posición positiva frente al escenario presentado. Tal como indican Filippini y Martinez (2016) en su estudio sobre la disposición a pagar para la mejora de la calidad del aire en México, el porcentaje de respuestas positivas se reduce cuando la oferta inicial es mayor, aunque esto no suceda de forma monótona, para el caso del bullying es importante destacar que el porcentaje de respuestas positivas se reduce desde un 41,21% cuando la oferta inicial es de \$10 a un 34,02% cuando la oferta inicial se eleva a \$35.

Tabla 6

Proporción de personas dispuestas a pagar la oferta inicial propuesta

<i>Disposición a pagar</i>	<i>Oferta inicial</i>				<i>Total</i>
	<i>10</i>	<i>20</i>	<i>25</i>	<i>35</i>	
No	58,76%	55,67%	67,01%	65,98%	61,86%
Sí	41,24%	44,33%	32,99%	34,02%	38,14%

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

4.2. Estimación de la DAP

La estimación de la DAP se lleva a cabo considerando inicialmente un modelo de una sola cota y a continuación un modelo de doble cota. Con el objetivo de suavizar el

sesgo por cada modelo, se realizan dos análisis: el primero emplea toda la muestra y el segundo no toma en cuenta aquellas encuestas con respuestas protestas o en desacuerdo. El modelo final a presentar en este documento es aquel que excluye las protestas debido a que estima la DAP con el menor sesgo posible. Las tablas correspondientes al modelo sin tratamiento se presentan en la sección de anexos.

La identificación de las respuestas protestas se basa en aquellas que los encuestados asignaron a la pregunta que examinaba el motivo por el que no están dispuestos a pagar el valor presentado en las preguntas de seguimiento. En este estudio, un individuo proporciona una respuesta protesta si en el momento de justificar su posición negativa frente al escenario presentado, ofrece alguna de las siguientes frases: “No creo que el Gobierno destine el dinero a la ejecución de estos programas, la experiencia lo ha comprobado”, “Debería ser algo gratuito”, “Con lo que pago en impuestos es suficiente”, “La conducta del niño o adolescente depende de su entorno familiar” o si al justificar su respuesta positiva contestó: “Es una pregunta hipotética, yo no pagaría en una situación real”. Otras razones por las que se produjo el rechazo al escenario propuesto fueron: “El sueldo no alcanza para tener mayores gastos” y “La cantidad es muy alta”, pero estos motivos no fueron considerados protestas ya que corresponden a razones económicas. Los resultados se muestran en la tabla 7.

Tabla 7

Respuestas protestas presentes en la muestra

	<i>Número de respuestas</i>	<i>%</i>
No creo que el Gobierno destine el dinero a la ejecución de estos programas, la experiencia lo ha comprobado	52	37
Debería ser algo gratuito	52	37
Con lo que pago en impuestos es suficiente	31	22
El comportamiento se lo forma en casa	3	2
Porque es una pregunta hipotética, yo no pagaría en una situación real	2	1
Respuestas protestas	140	
El sueldo no alcanza para tener mayores gastos	27	84
La cantidad es muy alta	5	16
Respuestas no-protestas	32	

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

En la tabla 7, se puede observar que las razones protestas con más frecuencia dentro de la muestra corresponden a la desconfianza que la ciudadanía tiene sobre el

sector público y a la idea de que la implementación de programas anti-bullying debería ser algo gratuito.

A continuación, se estima la DAP empleando el modelo de una sola cota (SBDC) sin incluir ninguna variable explicativa (Tabla 8).

Tabla 8

Estimación de la DAP con tratamiento a través del modelo de una cota

<i>Excluyendo protestas</i>	
Variable	Coeficiente
BID	-0.0010 (0.0072)
Constante	0.2447 (0.2089)
Log likelihood	-1.679.698
Pseudo R ²	0.0000
LR Chi ²	0.01
Número de observaciones	248
DAP	239,5962
Intervalo de confianza 95%	[-3440.722 - 3919.774]

Nota: Los errores estándar están entre paréntesis

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Aunque el coeficiente de la oferta inicial resulta no significativo, los signos fueron los esperados, ante un incremento de la oferta inicial propuesta la probabilidad de pagar, disminuye. La DAP estimada cuando no se ofrece un tratamiento a las respuestas protestas es de -9,0452(\$ (Ver anexo 1), un valor inesperado por cuanto manifiesta un signo negativo sin embargo, Haab y McConnell (2003) demuestran que el signo negativo es usual en estudios con un alto porcentaje de individuos que no están dispuestos a pagar o una cantidad elevada de respuestas protestas como se da en este caso. Por el contrario, la DAP estimada para la muestra sin protestas es de 239,5962, un valor muy alto y no significativo.

En consecuencia, dados los resultados obtenidos a partir del modelo SBDC, no es posible realizar mayores inferencias porque incluso con variables de control la DAP calculada sigue siendo muy alta y no significativa, razón por la que no se presenta el modelo controlado por variables de interés y socioeconómicas.

Una vez descartado el modelo SBDC, se procede a comprobar la compatibilidad de la muestra seleccionada con el modelo de doble cota (DBDC). Los resultados que se obtengan de este enfoque serán muy importantes por cuanto el modelo DBDC es

asintóticamente más eficiente comparado con el modelo SBDC (Hanemann et al., 1991). A través de este modelo, los encuestados además de responder la pregunta de elección dicotómica inicial contestan una pregunta de seguimiento con el mismo formato, lo que significa que se ofrece a los encuestados dos ofertas: una inicial y otra de seguimiento.

En la tabla 9 se presenta la distribución de las respuestas de la DAP para un modelo de doble cota. Se puede observar que la proporción de encuestados se distribuye uniformemente entre los cuatro escenarios con un 25% para cada uno. Además, tal y como se mencionó anteriormente la proporción de personas que dijeron “No” tanto a la oferta inicial como a la segunda oferta fue mayor a cualquier otra combinación de respuestas.

Tabla 9
Distribución de respuestas de la DAP

<i>Escenario</i>	<i>Oferta inicial</i>	<i>Segunda oferta</i>		<i>Distribución de respuestas de la DAP</i>				<i>No. De respuestas</i>
		<i>Oferta alta</i>	<i>Oferta baja</i>	<i>Si/Si</i>	<i>Si/No</i>	<i>No/Si</i>	<i>No/No</i>	
A	10	15	5	18 (18,56%)	22 (22,68%)	23 (23,71%)	34 (35,05%)	97 (25,00%)
B	20	25	10	19 (19,59%)	24 (24,74%)	20 (20,62%)	34 (35,05%)	97 (25,00%)
C	25	35	15	13 (13,40%)	19 (19,59%)	14 (14,43%)	51 (52,58%)	97 (25,00%)
D	35	50	25	14 (14,43%)	19 (19,59%)	13 (13,40%)	51 (52,58%)	97 (25,00%)

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Tomando en cuenta el criterio de los intervalos de confianza de la DAP que indica que no existe diferencia significativa entre dos modelos si existe al menos un valor en común dentro del intervalo entre las dos muestras (Guo et al., 2014), se decidió optar por el modelo sin respuestas protestas puesto que no se cumple lo expuesto anteriormente es decir, para el caso en estudio si existe una diferencia significativa entre la muestra con tratamiento y sin tratamiento³. La comparación de los intervalos de confianza se muestra en el anexo 3.

³ El modelo estimado para una muestra sin tratamiento se presenta en el anexo 2.

Igual al procedimiento que se siguió en el modelo de una cota, para el modelo de doble cota, se muestran primero los resultados de la estimación sin incluir variables de control. La tabla 11 refleja el valor positivo y significativo del beta correspondiente a la oferta inicial cuando se trata del DBDC. A continuación, con el objetivo de observar la sensibilidad de la DAP, se estima el modelo de doble cota incluyendo algunas variables de interés a partir de la información recopilada en las encuestas. La definición de cada variable utilizada para estimar el modelo, se presenta en la tabla 10.

Tabla 10

Definición de variables

<i>Ofer_inic</i>	Cantidad de dinero que inicialmente se propuso a los encuestados para reducir el bullying
<i>Si/Si</i>	Personas que dieron una respuesta positiva a las dos ofertas proporcionadas
<i>Si/No</i>	Personas que dieron una respuesta positiva a la oferta inicial y una respuesta negativa a la segunda oferta.
<i>No/Si</i>	Personas que dieron una respuesta negativa a la oferta inicial y una respuesta positiva a la segunda oferta.
<i>No/No</i>	Personas que dieron una respuesta negativa a las dos ofertas propuestas
<i>gasto_s</i>	Cantidad monetaria total consumida por un individuo en una semana planteada en seis categorías: 1) \$0 - \$50; 2) \$51 - \$101; 3) \$101 - \$150; 4) \$151 - \$200; 5) \$201 - \$250; 6) mide \$251 en adelante
<i>gravedad</i>	Nivel de importancia que asigna un individuo al problema planteado: 1) Poco importante; 2) Importante; 3) Muy importante
<i>presenci_bullying</i>	Indica si la persona presencié actos de acoso escolar en su escuela o colegio
<i>civilcas</i>	Categorizada como: 1) Casado, 0) Cualquier otro
<i>víctima</i>	Indica si la persona encuestada ha sido víctima de acoso escolar o no
<i>mama_papa</i>	Representa aquellas personas que son madre o padre de familia

Fuente: Trabajo de campo elaborado por los autores

Elaborado por: Los autores

Acorde con los resultados expresados en la tabla 11, a un nivel de confianza del 99% las madres o padres de familia tienen mayor probabilidad de estar dispuestos a pagar para reducir los niveles de bullying en las instituciones educativas que aquellos que no tienen hijos, interpretación que nace a partir del signo positivo de la variable *mama_papa*.

En cuanto a la variable *gravedad*, de forma intuitiva se esperaría que el nivel de trascendencia del problema, se relacione positivamente con la probabilidad de estar dispuesto a pagar para reducir ese problema: el bullying. Sin embargo, los resultados obtenidos no respaldan esta hipótesis. La variable *gravedad* demuestra un coeficiente negativo y significativo es decir, la probabilidad de aportar con cierta cantidad de dinero

para reducir los niveles de bullying en las escuelas y colegios disminuye mientras aumenta la gravedad del problema.

Por otra parte, las variables *presenci_bullying* (si la persona presenció o no actos de acoso escolar) y *civilcas* (si el encuestado está casado o no) presentan los signos esperados positivo y negativo respectivamente pero no demuestran significancia estadística. La variable *víctima* (si ha sido o no víctima de bullying) presenta el signo contrario y no significativo.

Tabla 11
Modelo de doble cota (DBDC)

<i>Excluyendo protestas</i>	
Variable	
BID	24,4967 (1.0898) ****
<i>gasto_s</i>	-0,0181 (0.7825)
<i>víctima</i>	-1,8540 (2.6610)
<i>presenci_bullying</i>	1,6893 (2.2996)
<i>gravedad</i>	-4,5875 (1.6965) ****
<i>civilcas</i>	-3,9823 (3.3523)
<i>mama_papa</i>	6,8683 (2.4895) ****
Constante	34,6313 (5.1884) ****
Log likelihood	-402,0849
Prob > chi2	0,0204
Número de observaciones	248

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por los autores

Nota: Los errores estándar están entre paréntesis

*Significativo al 15%

**Significativo al 10%

***Significativo al 5%

****Significativo al 1%

A continuación, la estimación de la DAP basada en un modelo de doble cota se muestra en la tabla 12. Esto implica una DAP media esperada para reducir el acoso escolar de \$25.02 una vez excluidas las respuestas protestas.

Tabla 12
DAP media estimada para un modelo de doble cota

<i>DAP media estimada</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Error estándar</i>	<i>Intervalo de confianza</i>
Con tratamiento de respuestas protestas	25,0215	1,1538	22,7601 – 27,2829

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

A partir de las variables consideradas para el análisis es posible estimar DAP diferenciadas correspondientes a casos específicos que resulten interesantes detallar. Así, por ejemplo, la DAP para una persona que es padre o madre de familia y considera al bullying como un problema grave es de \$27,7. mientras que la DAP para una persona que es padre o madre de familia es \$36,87. En el primero de los casos, la DAP se ve incrementada en un 10,7 % respecto a la DAP media mientras que en el segundo lo hace en un 47,36% evidenciando así el grado de afectación de las variables de interés en el modelo propuesto.

Finalmente considerando que la DAP media para el modelo propuesto resultó ser \$25,02 es decir, que en promedio una persona que reside en Guayaquil está dispuesta a pagar esta cantidad mensualmente durante un año a cambio de una reducción del 50% en los casos reportados de acoso escolar por lo tanto, la DAP agregada para el mismo periodo y con la misma frecuencia es de \$34.155.177,30.

5. **Discusión e implicaciones de política**

El presente trabajo de investigación contribuye a la creciente literatura empírica orientada al estudio del acoso escolar, pero desde otra perspectiva, pues el enfoque aplicado se centra en el análisis del apoyo público basado en la disposición a pagar por la implementación de un programa anti-bullying que alcance una reducción del 50% en casos reportados por intimidación en escuelas y colegios de Guayaquil. De hecho, constituye un aporte a la limitada literatura sobre la valoración ex-ante de los beneficios económicos derivados de la aplicación del programa anti-bullying. Empleando una encuesta de valoración contingente, se generó información cualitativa y cuantitativa útil como recurso base en el proceso de toma de decisiones. Es importante señalar que, en las sociedades con un bajo grado de participación pública en las decisiones de carácter público, este tipo de estudio y la información que proveen pueden desempeñar un elemento clave en la toma de decisiones (Saz-Salazar y Rausell-Köster, 2008).

En concordancia con el estudio realizado por Pearsson y Svennson (2013) en Suecia, el presente documento evidencia que el acoso psicológico, social, verbal o físico entre compañeros es de gran relevancia para la población local en general. El análisis proporcionado en este estudio muestra con claridad que los residentes de Guayaquil están dispuestos a pagar cantidades significativas de dinero por reducir los niveles de bullying, porque contribuir al bienestar de los niños y adolescente surge como el beneficio más importante de este proyecto. De acuerdo a Latinopoulus D., Mallios y Latinopoulus P. (2016), los resultados obtenidos a partir de este análisis pueden ser empleados en un análisis multicriterio o multiobjetivo (AMO) con el fin de facilitar futuras decisiones de planificación.

Para el presente estudio, se demostró que, en promedio, los individuos están dispuestos a pagar \$25,02 mensuales durante un año por la implementación de un programa antibullying que reduzca en un 50% los niveles de acoso escolar en las escuelas y colegios de la ciudad de Guayaquil. Por tanto, si se consideran los valores de la DAP (que en comparación al estudio de Parsson y Svensson (2013) son relativamente altos) y el alto nivel de importancia que los residentes de Guayaquil ofrecen a este problema social, las autoridades locales y nacionales dispondrán de un argumento valioso para sustentar positivamente el apoyo popular en la ejecución de estos programas.

Se examinaron las variables asociadas con una probabilidad alta de votar a favor de un programa destinado a la reducción del acoso escolar, como el hecho de ser madre o padre de familia. Este precisamente constituye un hallazgo importante de la presente investigación, pues contrariamente a los resultados obtenidos por Pearsson y Svensson (2013), ser madre o padre de familia resultó ser una variable significativa para explicar la DAP de los residentes de la ciudad de Guayaquil. Se demuestra que tener hijos aumenta la probabilidad de votar a favor de la implementación de un programa anti-bullying que reduzca los niveles de acoso escolar en Guayaquil. Por tanto, se sugiere que al momento de implementar una política contra el acoso escolar, se considere principalmente la opinión de aquellas personas que tienen hijos pues su valoración es mucho mayor que la de cualquier otra persona con otras características.

El caso contrario en el que las variables están asociadas a una probabilidad menor de estar dispuestos a pagar cierta cantidad de dinero se cumple cuando aumenta el nivel de gravedad que las personas otorgan al bullying. Lo anterior se puede calificar como un resultado inesperado; la explicación puede derivarse a partir del nivel de recursos económicos de las personas, el problema puede ser muy grave y afectar significativamente el bienestar de cierto grupo de la población, pero si no se cuenta con el dinero suficiente el aporte que crean necesario para combatir el problema será mayor al que reporten. De hecho, en la muestra empleada para este estudio, el 61,27% de los encuestados que calificaron el bullying como un problema muy grave, registran ingresos mensuales menores a \$400.

De igual manera, contrario a lo que sucedería en Örebro (Suecia), implementar una política que centre su atención en aquellas personas que hayan sido víctimas de acoso escolar no sería significativo debido a que en Guayaquil (Ecuador) cumplir con esta condición no influye significativamente y de la forma esperada sobre la DAP de los individuos.

En contraste con el estudio realizado en Suecia por Pearsson y Svensson (2013), este trabajo proporciona estimaciones de la DAP diferenciadas por actitudes sociales y preocupaciones familiares. A partir de aquí, se evidenció que cumplir con la condición de madre o padre de familia eleva la DAP de una persona a un 47,36% mayor que la DAP media. Para Filippini y Martínez-Cruz (2016) las estimaciones diferenciadas son útiles

desde una perspectiva de política pública, porque a partir de ellas es posible plantear un análisis costo-beneficio de las políticas sociales bajo diferentes supuestos.

De manera semejante, la estimación de la DAP en este estudio es políticamente relevante por cuanto representa una herramienta conveniente en la evaluación dirigida a la implementación de programas anti-bullying. Siguiendo los pasos de Pearson y Svensson, a través de un análisis costo-beneficio es posible demostrar la utilidad de la estimación de la DAP. El costo se obtiene a partir del costo promedio que representaría para Guayaquil la implementación del programa Olweus, el cual sería de \$38.966,85⁴ (Ver Anexo 4) anuales por institución educativa. “Este costo incluye los costos directos de implementación del programa (educación, manuales, encuestas, etc.), así como los costos indirectos en forma de recursos perdidos debido al uso de horas de docentes para implementar el programa” (Pearson y Svensson, 2013). De forma global, las entidades encargadas de la implementación del programa necesitarían realizar una inversión de \$101.742.445,35⁵.

Respecto a los beneficios monetarios, se seleccionó la DAP estimada de \$34.155.177,30 aporte promedio mensual que los ciudadanos realizarían durante un año para reducir en 50% el número de víctimas de bullying. El beneficio anual por tanto, sería de \$409.862.127,60.

El beneficio monetario calculado aquí no incluye algunos beneficios indirectos derivados de la aplicación del programa como reducción de costos de delincuencia y mayor inversión en capital humano (Persson y Svensson, 2013) por lo que en realidad el beneficio sería aún más elevado. Análisis como estos pueden ayudar a los decisores de política a evaluar la factibilidad de la implementación de un programa anti-bullying en las escuelas y colegios de la ciudad de Guayaquil.

La ratio beneficio-costo resultó ser de 4,03, un valor positivo que representa el rendimiento promedio de la inversión, lo que concuerda con los resultados expresados por Pearson y Svensson (2013) mismo que registra un ratio beneficio costo de 8,4 poco más del doble que lo registrado en el presente estudio, esto debido al menor número de Instituciones educativas presentes en el área de análisis de Pearson y Svensson (Örebro).

⁴ Los datos se obtuvieron de las páginas oficiales de olweus, nasbe y hazelden, para luego realizar la adaptación con la información de Guayaquil.

⁵ El global se obtuvo al multiplicar el costo del programa por Institución por el total de Instituciones educativas de Guayaquil (2.611)

Otras medidas que han sido evaluadas a través de un análisis costo-beneficio para reducir los niveles de acoso escolar en las escuelas y colegios son por ejemplo, reducir el tamaño de la clase que de acuerdo a los estudios de Krueger (Krueger, 2003; Temple y Reynolds, 2007) tiene una ratio beneficio-costo de aproximadamente 2.8:1 en los primeros años de la educación primaria. Sin embargo, la mayoría de los análisis beneficio-costo relacionados con las intervenciones escolares estiman principalmente los beneficios del programa como el aumento de las ganancias a largo plazo y en algunos casos también reducen los costos de la delincuencia, por lo que en general no han incluido estimaciones monetarias del mejoramiento del clima social y de salud escolar (Persson y Svensson, 2013) como lo hace el presente estudio.

Este documento presenta algunas ideas importantes para realizar futuras investigaciones y aportar a la formulación de políticas. Se presentó con éxito la viabilidad de utilizar el método de valoración contingente para valorar económicamente el acoso escolar en la ciudad de Guayaquil (Ecuador). Desde el punto de vista de la formulación de políticas, este estudio proporciona información útil para ayudar en la toma de decisiones relacionadas al bienestar de los niños y adolescentes y a la calidad del ambiente escolar. En efecto, la DAP puede funcionar como referencia en la planificación estratégica para la implementación de programas anti-bullying y como un indicador de los beneficios derivados de esta implementación.

Aun cuando se han obtenido resultados positivos del presente trabajo, es preciso indicar que como toda investigación presenta limitaciones. Se considera que por escasez de recursos como tiempo y dinero los resultados presentados aquí son parciales y deberían ser validados con mayor profundidad en trabajos posteriores. Se plantea también la estimación de la DAP a través del uso simultáneo de métodos paramétricos y no paramétricos que de acuerdo a la literatura proporcionan mayor validez a la estimación de los datos. Además, el marco de investigación utilizado para este análisis puede ser la base para emprender un estudio más amplio que incluya a todo el Ecuador.

Referencias

- Albayrak, S., Yıldız, A., & Erol, S. (2016). Assessing the effect of school bullying prevention programs on reducing bullying. *Children and Youth Services Review*, 63, 1-9.
- Azqueta Oyarzun, D. (1994). *Valoración económica de la calidad ambiental* (No. 333.7 A996). McGraw-Hill/Interamericana.
- Bacchini, D., Licenziati, M. R., Garrasi, A., Corciulo, N., Driul, D., Tanas, R., ... & Maltoni, G. (2015). Bullying and victimization in overweight and obese outpatient children and adolescents: an Italian multicentric study. *PLoS one*, 10(11), e0142715.
- Barbero, J. A. J., Hernández, J. A. R., Esteban, B. L., & García, M. P. (2012). Effectiveness of antibullying school programmes: A systematic review by evidence levels. *Children and Youth Services Review*, 34(9), 1646-1658.
- Beaty, L. A., & Alexeyev, E. B. (2008). The problem of school bullies: What the research tells us. *Adolescence*, 43(169), 1.
- Beckman, L., & Svensson, M. (2015). The cost-effectiveness of the Olweus Bullying Prevention Program: Results from a modelling study. *Journal of adolescence*, 45, 127-137.
- Botelho, A., Pinto, L. M., Lourenço-Gomes, L., Valente, M., & Sousa, S. (2016). Social sustainability of renewable energy sources in electricity production: An application of the contingent valuation method. *Sustainable Cities and Society*.
- Boulton, M. J. (2013). The effects of victim of bullying reputation on adolescents' choice of friends: Mediation by fear of becoming a victim of bullying, moderation by victim status, and implications for befriending interventions. *Journal of experimental child psychology*, 114(1), 146-160.
- Bowes, L., Arseneault, L., Maughan, B., Taylor, A., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2009). School, neighborhood, and family factors are associated with children's bullying involvement: A nationally representative longitudinal study. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 48(5), 545-553.
- Bradshaw, C. P., Sawyer, A. L., & O'brennan, L. M. (2009). A Social Disorganization Perspective on Bullying- Related Attitudes and Behaviors: The Influence of School Context. *American journal of community psychology*, 43(3-4), 204-220.
- Brown, E. C., Low, S., Smith, B. H., & Haggerty, K. P. (2011). Outcomes from a school-randomized controlled trial of steps to respect: A bullying prevention program. *School Psychology Review*, 40(3), 423.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *América Latina: Violencia entre estudiantes y desempeño escolar*. Recuperado de: repositorio.cepal.org
- Contreras, D., Elacqua, G., Martínez, M., & Miranda, Á. (2016). Bullying, identity and school performance: Evidence from Chile. *International Journal of Educational Development*, 51, 147-162.
- Cosma, A., & Baban, A. (2013). The associations between bullying behaviors and health outcomes among romanian school children. *Cognitie, Creier, Comportament/Cognition, Brain, Behavior*, 17(4).

- Del Saz-Salazar, S., & Rausell-Köster, P. (2008). A double-hurdle model of urban green areas valuation: dealing with zero responses. *Landscape and urban planning*, 84(3), 241-251.
- Drydakis, N. (2014). Bullying at school and labour market outcomes. *International Journal of Manpower*, 35(8), 1185-1211.
- Elgar, F. J., McKinnon, B., Walsh, S. D., Freeman, J., Donnelly, P. D., de Matos, M. G., ... & Currie, C. (2015). Structural determinants of youth bullying and fighting in 79 countries. *Journal of Adolescent Health*, 57(6), 643-650.
- Filippini, M., & Martínez-Cruz, A. L. (2016). Impact of environmental and social attitudes, and family concerns on willingness to pay for improved air quality: a contingent valuation application in Mexico City. *Latin American Economic Review*, 25(1), 7.
- Fonagy, P., Twemlow, S. W., Vernberg, E. M., Nelson, J. M., Dill, E. J., Little, T. D., & Sargent, J. A. (2009). A cluster randomized controlled trial of child- focused psychiatric consultation and a school systems- focused intervention to reduce aggression. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 50(5), 607-616.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, CARE Ecuador, Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional, Fundación Observatorio Social del Ecuador, Plan Internacional, Save the Children Ecuador y World Vision Ecuador. (2016). *Niñez y Adolescencia desde la Intergeneracionalidad - Ecuador 2016*. Recuperado de: https://www.unicef.org/ecuador/Ninez_Adolescencia_Intergeneracionalidad_Ecuador_2016_WEB2.pdf
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2015). *Ocultos a plena luz: un análisis estadístico de la violencia contra los niños*. Recuperado de: <https://www.unicef.org/ecuador/ocultos-a-plena-luz.pdf>
- Fullchange, A., & Furlong, M. J. (2016). An exploration of effects of bullying victimization from a complete mental health perspective. *SAGE Open*, 6(1), 2158244015623593.
- Giannakopoulou, S., Xypolitakou, E., Damigos, D., & Kaliampakos, D. (2016). How visitors value traditional built environment? Evidence from a contingent valuation survey. *Journal of Cultural Heritage*.
- Guo, X., Liu, H., Mao, X., Jin, J., Chen, D., & Cheng, S. (2014). Willingness to pay for renewable electricity: A contingent valuation study in Beijing, China. *Energy Policy*, 68, 340-347.
- Haab, T. C., & McConnell, K. E. (2002). *Valuing environmental and natural resources: the econometrics of non-market valuation*. Edward Elgar Publishing.
- Hanemann, M., Loomis, J., & Kanninen, B. (1991). Statistical efficiency of double-bounded dichotomous choice contingent valuation. *American journal of agricultural economics*, 73(4), 1255-1263.
- Hanemann, W. M. (1984). Welfare evaluations in contingent valuation experiments with discrete responses. *American journal of agricultural economics*, 66(3), 332-341.
- Hanley, N., Mourato, S., & Wright, R. E. (2001). Choice Modelling Approaches: A Superior Alternative for Environmental Valuation?. *Journal of economic surveys*, 15(3), 435-462.

- Hazelden Betty Ford Foundation. (2016). Book Store. Obtenido el 29 de enero del 2017, desde: http://www.hazelden.org/itemquest/search.view?srch=Y&start=0&HAZLWEB_STORE_SELECTED=NONE&kw=olweus
- Hong, L., Guo, L., Wu, H., Li, P., Xu, Y., Gao, X., ... & Lu, C. (2016). Bullying, depression, and suicidal ideation among adolescents in the Fujian Province of China: a cross-sectional study. *Medicine*, 95(5).
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2016). Población y Demografía: Censo de población y vivienda 2010. Obtenido el 2 de enero del 2017, desde: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>
- Jacobson, G., Riesch, S. K., Temkin, B. M., Kedrowski, K. M., & Kluba, N. (2011). Students Feeling Unsafe in School Fifth Graders' Experiences. *The Journal of School Nursing*, 27(2), 149-159.
- Jansen, P. W., Mieloo, C. L., Dommissie-van Berkel, A., Verlinden, M., van der Ende, J., Stevens, G., ... & Tiemeier, H. (2016). Bullying and Victimization Among Young Elementary School Children: The Role of Child Ethnicity and Ethnic School Composition. *Race and Social Problems*, 8(4), 271-280.
- Juvonen, J., Wang, Y., & Espinoza, G. (2010). Bullying experiences and compromised academic performance across middle school grades. *The Journal of Early Adolescence*.
- Kahle, L., & Peguero, A. A. (2015). Bodies and Bullying: The Interaction of Gender, Race, Ethnicity, Weight, and Inequality with School Victimization. *Victims & Offenders*, 1-23.
- Kärnä, A., Voeten, M., Little, T. D., Poskiparta, E., Kaljonen, A., & Salmivalli, C. (2011). A large- scale evaluation of the KiVa antibullying program: Grades 4–6. *Child development*, 82(1), 311-330.
- Kibriya, S., Xu, Z. P., & Zhang, Y. (2016). The negative consequences of school bullying on academic performance and mitigation through female teacher participation: evidence from Ghana. *Applied Economics*, 1-11.
- Kim, S. G., Yun, I., & Kim, J. H. (2015). Associations Between Body Weight and Bullying Among South Korean Adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 0272431615577204.
- Krueger, A. B. (2003). Economic considerations and class size. *The Economic Journal*, 113(485), F34-F63.
- Kwak, S. Y., & Yoo, S. H. (2015). The public's value for developing ocean energy technology in the Republic of Korea: A contingent valuation study. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 43, 432-439.
- Larrañaga, E., Yubero, S., Ovejero, A., & Navarro, R. (2016). Loneliness, parent-child communication and cyberbullying victimization among Spanish youths. *Computers in Human Behavior*, 65, 1-8.
- Latinopoulos, D., Mallios, Z., & Latinopoulos, P. (2016). Valuing the benefits of an urban park project: A contingent valuation study in Thessaloniki, Greece. *Land Use Policy*, 55, 130-141.
- Lee, C. Y., & Heo, H. (2016). Estimating willingness to pay for renewable energy in South Korea using the contingent valuation method. *Energy Policy*, 94, 150-156.

- Lereya, S. T., Copeland, W. E., Costello, E. J., & Wolke, D. (2015). Adult mental health consequences of peer bullying and maltreatment in childhood: two cohorts in two countries. *The Lancet Psychiatry*, 2(6), 524-531.
- Lim, S. Y., Kim, H. J., & Yoo, S. H. (2017). Public's willingness to pay a premium for bioethanol in Korea: A contingent valuation study. *Energy Policy*, 101, 20-27.
- Liu, X., Chen, G., Yan, J., & Luo, J. (2016). Weight status and bullying behaviors among Chinese school-aged children. *Child abuse & neglect*, 52, 11-19.
- Lopez-Feldman, A. (2012). Introduction to contingent valuation using Stata.
- Malhotra, N.K., & Birks, D. F. (2007). *Marketing Research: An applied approach*. Pearson Education
- Marsh, L., McGee, R., Hemphill, S. A., & Williams, S. (2011). Content analysis of school anti-bullying policies: a comparison between New Zealand and Victoria, Australia. *Health promotion journal of Australia*, 22(3), 172-177.
- Mendez, J. J., Bauman, S., Sulkowski, M. L., Davis, S., & Nixon, C. (2016). Racially-focused peer victimization: Prevalence, psychosocial impacts, and the influence of coping strategies. *Psychology of violence*, 6(1), 103.
- Merrell, K. W., Gueldner, B. A., Ross, S. W., & Isava, D. M. (2008). How effective are school bullying intervention programs? A meta-analysis of intervention research. *School Psychology Quarterly*, 23(1), 26.
- Ministerio de Educación. (2016). *Acoso Escolar: Educación para la democracia y el buen vivir*. Recuperado de: <https://educacion.gob.ec/acoso-escolar/>
- Ministerio del Interior. (2013). *Dinapen fortalece acciones a favor de la protección a niños, niñas y adolescentes*. Recuperado de: <http://www.ministeriointerior.gob.ec/dinapen-fortalece-acciones-a-favor-de-la-proteccion-a-ninos-ninas-y-adolescentes/>
- Murillo, J., & Román, M. (2011). América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Revista Cepal*.
- O'Conner, S. (2007). In Potts N.L., & Madleco B.L. (Eds.), *Growth and development of the school age child; pediatric nursing-care for children and their families*. Thompson Delmar Learning.
- Oerlemans, L. A., Chan, K. Y., & Volschenk, J. (2016). Willingness to pay for green electricity: A review of the contingent valuation literature and its sources of error. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 66, 875-885.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school; what we know and what we can do*. Cambridge, MA: Blackwell.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2013) *Respuestas del Sector de Educación Frente al Bullying Homofóbico*. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002229/222918S.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2015). *Bullying o acoso escolar. Un acercamiento desde el estudio bibliométrico de la producción*

científica en el contexto cubano. Recuperado de:
http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Havana/pdf/EstudioBib_Bullying.pdf

- Persson, M., & Svensson, M. (2013). The willingness to pay to reduce school bullying. *Economics of Education Review*, 35, 1-11.
- Román, M. E., & Torrecilla, F. J. M. (2011). América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Revista de la CEPAL*, (104), 37-54.
- Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of child psychology and psychiatry*, 49(4), 376-385.
- Stone, A. L., & Carlisle, S. K. (2015). Racial bullying and adolescent substance use: an examination of school-attending young adolescents in the United States. *Journal of ethnicity in substance abuse*, 1-20.
- Temple, J. A., & Reynolds, A. J. (2007). Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs. *Economics of Education Review*, 26(1), 126-144.
- Tolsma, J., van Deurzen, I., Stark, T. H., & Veenstra, R. (2013). Who is bullying whom in ethnically diverse primary schools? Exploring links between bullying, ethnicity, and ethnic diversity in Dutch primary schools. *Social Networks*, 35(1), 51-61.
- Tsaousis, I. (2016). The relationship of self-esteem to bullying perpetration and peer victimization among schoolchildren and adolescents: A meta-analytic review. *Aggression and Violent Behavior*.
- Vidourek, R. A., King, K. A., & Merianos, A. L. (2016). School bullying and student trauma: Fear and avoidance associated with victimization. *Journal of prevention & intervention in the community*, 44(2), 121-129.
- Vitoroulis, I., Brittain, H., & Vaillancourt, T. (2015). School ethnic composition and bullying in Canadian schools. *International Journal of Behavioral Development*, 0165025415603490.
- Waasdorp, T. E., Bradshaw, C. P., & Leaf, P. J. (2012). The impact of schoolwide positive behavioral interventions and supports on bullying and peer rejection: A randomized controlled effectiveness trial. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 166(2), 149-156.
- Yang, S. J., Stewart, R., Kim, J. M., Kim, S. W., Shin, I. S., Dewey, M. E., ... & Yoon, J. S. (2013). Differences in predictors of traditional and cyber-bullying: a 2-year longitudinal study in Korean school children. *European child & adolescent psychiatry*, 22(5), 309-318.

ANEXOS

Anexo 1

Estimación de la DAP sin tratamiento a través del modelo de una sola cota

<i>Muestra total</i>	
Variable	Coeficiente
BID	-0.0096 (0.0072)
Constante	0.0868 (0.1733)
Log likelihood	-2.570.382
Pseudo R ²	0.0035
LR Chi2	1.78
Número de observaciones	388
DAP	-9.0452
Intervalo de confianza 95%	[-57.00222;38.9118]

Nota: Los errores estándar están entre paréntesis

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Anexo 2

Modelo de doble cota (DBDC)

<i>Muestra total</i>	
Variable	
BID	14.7165 (1.2176) ****
gasto_s	-1.5857 (0.8189) **
víctima	-5.1476 (2.7563) **
presenci_bullying	3.3379 (2.4803)
gravedad	-3.8798 (1.8358) ***
civilcas	-4.5813 (3.5544)
mama_papa	4.1477 (2.7115) *
Constante	27.3030 (5.5702) ****
Log likelihood	-540.2838
Prob > chi2	0.0116
Número de observaciones	388

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Nota: Los errores estándar están entre paréntesis

**Significativo al 15%*

***Significativo al 10%*

****Significativo al 5%*

*****Significativo al 1%*

Anexo 3

DAP media estimada para un modelo de doble cota

<i>DAP media estimada</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Error estándar</i>	<i>Intervalo de confianza</i>
Sin tratamiento de respuestas protestas	15.5608	1.3216	12.9705 - 18.1511
Con tratamiento de respuestas protestas	25.0215	1.1538	22.7601 - 27.2829

Fuente: Programa estadístico Stata

Elaborado por: Los autores

Anexo 4

Costo del programa Olweus por institución

<i>Rubro</i>	<i>Costo</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Total</i>
Encuestas Estudiantes	\$ 0.95	169	\$ 160.55
Libro Estudiantil	\$ 28.95	169	\$ 4,892.55
Guía Institucional	\$ 89.95	1	\$ 98.95
Entrenador Olweus	\$ 4,500.00	1	\$ 4,500.00
Guía Profesores	\$ 62.95	3	\$ 188.85
Suscripción Material Electrónico/Digital	\$ 3,800.00	1	\$ 3,800.00
Video entrenamiento Staff	\$ 214.95	1	\$ 214.95
Video entrenamiento Padres	\$ 119.00	169	\$ 20,111.00
Costos Adicionales (Profesores Sustitutos, Eventos, entre otros)			\$ 5,000.00
TOTAL			\$ 38,966.85
TOTAL (Para 2.611 escuelas y colegios)			\$ 101,742,445.35

Fuente: www.olweus.org

Elaborado por: Los autores

Anexo 5: Diseño de encuesta

El modelo de encuesta que se presenta a continuación corresponde al esquema número uno, en los tres esquemas restantes solo cambia la oferta sugerida.

Violencia entre estudiantes: Bullying o Acoso Escolar

Reciba un cordial saludo de quienes formamos parte del curso Materia Integradora de la Escuela Superior Politécnica del Litoral. El cuestionario a continuación busca recopilar la información necesaria para realizar un estudio sobre la importancia que representa para la ciudadanía reducir los niveles de acoso escolar (bullying) en niños de primaria y secundaria de la ciudad de Guayaquil, por lo que se solicita sinceridad en sus respuestas. Se garantiza que la información brindada no será utilizada para ningún otro fin que no sea académico.

*Obligatorio

Así se muestra el bullying



Datos generales del encuestado

1. ¿Vive usted en la ciudad de Guayaquil? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No *Pasa a "Gracias por su colaboración."*

Datos generales de la persona entrevistada

2. Sector de residencia *

Marca solo un óvalo.

- Norte
 Centro
 Sur

3. ¿Tiene usted entre 18 y 74 años? *

Se incluyen las edades de 18 y 74 años
Marca solo un óvalo.

- Sí
 No *Pasa a "Gracias por su colaboración."*

Datos generales de la persona entrevistada

4. Escriba su edad exacta *

Datos generales de la persona entrevistada

5. Sexo *

Marca solo un óvalo.

- Hombre
 Mujer

6. Estado Civil *

Marca solo un óvalo.

- Soltero
- Casado
- Unión Libre
- Otros: _____

7. Ocupación *

Puede seleccionar más de una opción
Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Estudiante
- Ama de casa
- Docente
- Miembro del personal administrativo de escuela o colegio
- Otros: _____

8. Último nivel de estudios alcanzado *

Marca solo un óvalo.

- Primaria
- Secundaria
- Pregrado
- Postgrado

9. Para el nivel seleccionado indique el último año completado *

Por ejemplo: primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto año, etc. o si está culminado totalmente

10. Ingreso mensual *

Incluya cualquier fuente de ingreso, tales como: salario, dinero que recibe de sus padres, trabajo extra, etc.

Marca solo un óvalo.

- \$0,00 - \$100,00
- \$101,00 - \$200,00
- \$201,00 - \$400,00
- \$401,00 - \$800,00
- \$801,00 - \$1.200,00
- \$1.201,00 en adelante

11. Nivel de gasto semanal *

Marca solo un óvalo.

- \$0,00 - \$50,00
- \$51,00 - \$100,00
- \$101,00 - \$150,00
- \$151,00 - \$200,00
- \$201,00 - \$250,00
- \$251,00 en adelante

Sobre el acoso escolar

12. ¿Conoce usted de qué se trata el acoso escolar o comúnmente llamado bullying? *

Marca solo un óvalo.

- Sí *Pasa a la pregunta 13.*
- No *Pasa a la pregunta 14.*

Sobre el acoso escolar

13. **¿Cómo se enteró? ***

Puede marcar más de una opción
Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Propaganda en televisión
- Artículo de periódico
- Redes sociales
- Socialización en Institución Educativa
- Programa radial
- Noticias en televisión
- Otros: _____

Información

El acoso escolar o más conocido como bullying se define como el maltrato o la conducta agresiva de un determinado individuo hacia otro, que constantemente se repite con el fin de producir daño premeditadamente a este.

El bullying puede ser de tipo psicológico, verbal, social o físico. El psicológico es aquel donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella. El verbal está caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública. El social busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo. Y finalmente el físico en donde se agrede de manera física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones, etc.

Ser víctima de bullying está relacionado con una baja autoestima, intenciones suicidas, depresión, soledad, y mala salud física. Además, practicar dicho abuso se asocia con habilidades académicas deficientes, baja empatía, propensión a consumir sustancias ilegales y riesgo de cometer actos delictivos en el futuro.

14. **¿Usted considera que el bullying debe ser analizado, tratado y solucionado tanto por autoridades locales (Municipios) como nacionales (Gobierno Central)? ***

Marca solo un óvalo.

- Sí *Pasa a la pregunta 15.*
- No *Pasa a "Gracias por su colaboración."*

Sobre el acoso escolar

El acoso escolar o bullying puede ser de tipo:

Psicológico: Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.

Verbal: Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.

Social: Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.

Físico: Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.

15. **En su etapa de educación primaria o secundaria, ¿fue usted víctima de bullying? ***

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No *Pasa a la pregunta 18.*

Sobre el acoso escolar

16. **¿Qué tipo de bullying sufrió en su etapa de educación primaria o secundaria? ***

Puede seleccionar más de una opción
Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Psicológico
- Verbal
- Social
- Físico

17. **¿En qué tipo de Institución educativa sufrió de acoso escolar? ***

Marca solo un óvalo.

- Pública
- Privada

Sobre el acoso escolar

18. Expertos suelen categorizar este problema como el triángulo del bullying porque involucra: la víctima, el agresor y el espectador. En su etapa de educación primaria o secundaria, ¿presenció actos de acoso escolar o bullying? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

19. ¿Es usted padre o madre de familia? *

Marca solo un óvalo.

- Sí Pasa a la pregunta 20.
 No Pasa a la pregunta 22.

Sobre el acoso escolar

20. ¿Cuántos hijos tiene? *

21. ¿Cuántos de ellos están cursando la primaria o secundaria? *

Sobre el acoso escolar

22. ¿Tiene usted familiares (hijos, sobrinos, hermanos, primos, nietos, etc.) que estén cursando la primaria o secundaria? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

23. ¿Conoce usted si alguno de sus hijos o familiares (hijos, sobrinos, hermanos, primos, nietos, etc.) es o ha sido víctima de bullying en su etapa de educación primaria o secundaria? *

Marca solo un óvalo.

- Sí Pasa a la pregunta 24.
 No Pasa a la pregunta 43.
 No tengo hijos Pasa a la pregunta 47.
 No tengo hijos en primaria o secundaria Pasa a la pregunta 47.
 No tengo familiares en primaria o secundaria Pasa a la pregunta 47.
 No tengo ni hijos ni familiares en primaria o secundaria Pasa a la pregunta 47.

Sobre el acoso escolar

24. ¿Cuántos de sus hijos o familiares han sido víctimas de bullying en su etapa de educación primaria o secundaria? *

Marca solo un óvalo.

- 1 Pasa a la pregunta 25.
 2 Pasa a la pregunta 26.
 3 o más Pasa a la pregunta 32.

Sobre el acoso escolar

Si solo uno de sus hijos o familiares es o ha sido víctima

25. ¿Qué nivel de primaria o secundaria se encuentra o se encontraba cursando el niño o adolescente? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Primer Grado	Segundo Grado	Tercer Grado	Cuarto Grado	Quinto Grado	Sexto Grado	Octavo	Noveno	Décimo	Primero de Bachillerato	Segundo de Bachillerato	Tercero de bachillerato
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pasa a la pregunta 39.

Sobre el acoso escolar

Si dos de sus hijos o familiares es o ha sido víctima

26. ¿Qué nivel de primaria o secundaria se encuentra o se encontraba cursando el niño o adolescente? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Primer Grado	Segundo Grado	Tercer Grado	Cuarto Grado	Quinto Grado	Sexto Grado	Octavo	Noveno	Décimo	Primero de Bachillerato	Segundo de Bachillerato	Tercero de bachillerato
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente?

Puede seleccionar más de una opción por cada víctima

Marca solo un óvalo por fila.

Víctima 1	
Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.)	<input type="radio"/>
Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.	<input type="radio"/>
Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.)	<input type="radio"/>
Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.)	<input type="radio"/>

28. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente?

Puede seleccionar más de una opción por cada víctima

Marca solo un óvalo por fila.

Víctima 2	
Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.)	<input type="radio"/>
Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.	<input type="radio"/>
Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.)	<input type="radio"/>
Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.)	<input type="radio"/>

29. ¿En qué tipo de Institución educativa sufrió el niño o adolescente de acoso escolar? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Pública	Privada
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. ¿Cuál fue su primera reacción ante este problema? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Denunciar el hecho a las autoridades de la unidad educativa	Denunciar el hecho en alguna entidad del ministerio de educación	Confrontar al niño agresor	Confrontar al los padres del niño agresor	Hablar con los padres del niño agredido	Ignorar
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. ¿Quedó conforme con los resultados o el proceso que se siguió ante la denuncia?

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No
- No denuncié

Sobre el acoso escolar

Si tres o mas de sus hijos o familiares ha sido víctima de bullying

32. ¿Qué nivel de primaria o secundaria se encuentra o se encontraba cursando el niño o adolescente? - Víctima 1

Marca solo un óvalo por fila.

	Primer Grado	Segundo Grado	Tercer Grado	Cuarto Grado	Quinto Grado	Sexto Grado	Octavo	Noveno	Décimo	Primero de Bachillerato	Segundo de Bchillerato	Tercero de Bachillerato
Victima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Victima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Victima 3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente?

Puede seleccionar más de una opción

Marca solo un óvalo por fila.

Víctima 1	
Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.)	<input type="radio"/>
Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.	<input type="radio"/>
Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.)	<input type="radio"/>
Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.)	<input type="radio"/>

34. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente?

Puede seleccionar más de una opción

Marca solo un óvalo por fila.

Víctima 2	
Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.)	<input type="radio"/>
Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.	<input type="radio"/>
Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.)	<input type="radio"/>
Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.)	<input type="radio"/>

35. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente?

Puede seleccionar más de una opción

Marca solo un óvalo por fila.

Víctima 3	
Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella.)	<input type="radio"/>
Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública.	<input type="radio"/>
Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo.)	<input type="radio"/>
Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones.)	<input type="radio"/>

36. ¿En qué tipo de Institución educativa sufrió el niño o adolescente de acoso escolar? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Pública	Privada
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. ¿Cuál fue su primera reacción ante este problema? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Denunciar el hecho a las autoridades de la unidad educativa	Denunciar el hecho en alguna entidad del ministerio de educación	Confrontar al niño agresor	Confrontar al los padres del niño agresor	Hablar con los padres del niño agredido	Ignorar
Víctima 1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Víctima 3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

38. ¿Quedó conforme con los resultados o el proceso que se siguió ante la denuncia? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No
 No denuncié

Pasa a la pregunta 43.

Sobre el acoso escolar

39. ¿Qué tipo de bullying sufre o sufrió el niño o adolescente? *

Puede seleccionar más de una

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Psicológico (Donde atacan la autoestima de la persona e intentan producir sensación de temor en ella)
 Verbal (Caracterizado por todo tipo de insultos, apodos, sobrenombres, burla, desprecio, atacar defectos físicos, entre otros de manera pública)
 Social (Busca apartar al individuo del resto de los compañeros o grupo)
 Físico (Agresión física a la persona por medio de patadas, golpes, empujones)

40. ¿En qué tipo de Institución educativa sufrió el niño o adolescente de acoso escolar? *

Marca solo un óvalo.

- Pública
 Privada

41. ¿Cuál fue su primera reacción ante este problema? *

Marca solo un óvalo.

- Denunciar el hecho a las autoridades de la unidad educativa
 Denunciar el hecho en alguna entidad del ministerio de educación
 Confrontar al niño agresor *Pasa a la pregunta 43.*
 Confrontar a los padres del niño agresor *Pasa a la pregunta 43.*
 Hablar con los padres del niño agredido *Pasa a la pregunta 43.*
 Ignorar *Pasa a la pregunta 43.*
 Otros: _____ *Pasa a la pregunta 43.*

Sobre el acoso escolar

42. ¿Quedó conforme con los resultados o el proceso que se siguió ante la denuncia? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

Sobre el acoso escolar

48. Si existiera la posibilidad de implementar políticas públicas para evitar el bullying, ¿Cuáles serían a su criterio las más efectivas? Ordene del 1 al 4 las siguientes políticas, siendo "1" la más importante y "4" la menos importante. *

Marca solo un óvalo por fila.

	Acciones Institucionales como reducir el número de estudiantes por aula, contratar un psicólogo por cada 10 estudiantes y contratar supervisores específicos para controlar el orden a la hora de receso	Sanciones fuertes para los niños o adolescentes agresores	Acciones intrínsecas como Implementar los valores como una materia adicional donde se resalte el respeto por los demás y se concientice sobre el acoso escolar, complementando esta medida con campañas informativas a través de medios de comunicación	Acciones conjuntas como educar a los maestros en el tratamiento de los casos de acoso escolar e involucrar a los padres de familia a través de charlas informativas sobre las causas y consecuencias y actitudes que los niños pueden tomar cuando se encuentran en esta situación
1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Valoración de la reducción del problema

En el Ecuador, según la Encuesta Nacional de la Niñez y Adolescencia (ENNA) realizada en 2010, el 64% de menores escolarizados, de 8 a 17 años, declaró haber presenciado peleas entre alumnos; un 57% dijo que destruían cosas de otros; y un 69%, que molestan o abusan de los más pequeños.

49. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) determinó que, en el año 2015, 6 de cada 10 niños sufren algún tipo de acoso en el establecimiento educativo en el que estudian. Usted considera que esta cantidad es: *

Marca solo un óvalo.

- Mucho
 Poco
 Moderado
 No sabe

50. Suponga que el municipio junto con el Gobierno Central planea reducir y a la vez prevenir el acoso escolar implementando un programa público que alcance una reducción del 50% en reportes por intimidación escolar en la ciudad de Guayaquil, es decir que 3 de cada 6 niños deje de ser víctima del bullying. Usted considera que este nivel de reducción es: *

Marca solo un óvalo.

- Mucho
 Poco
 Moderado
 No sabe

Suponga que...

El Gobierno Central junto con el Municipio de la ciudad de Guayaquil planean reducir los niveles de acoso escolar en las unidades educativas de la ciudad a 30% del total de alumnos inscritos durante los siguientes doce meses.

Para alcanzar este objetivo se propone la creación de un fondo, el cual será usado para la implementación de un programa anti-bullying, el mismo que incluye: nuevos métodos de disciplina implementados por países desarrollados; educación a los maestros en el tratamiento de los casos de acoso escolar; inclusión de los padres de familia a través de charlas informativas sobre las causas, consecuencias y actitudes que los niños o adolescentes pueden tomar cuando se encuentran en esta situación; implementación de valores como una materia adicional donde, de forma dinámica, se resalte el respeto por los demás y se concientice sobre el acoso escolar; campañas informativas a través de los principales medios de comunicación; y reducción del número de estudiantes por aula.

Los recursos necesarios serán manejados a través de un fideicomiso público, el mismo que por cuestiones legales no puede tener otro destino que no sea la implementación de programa anti-bullying. El fondo se financiará por un año con aportes mensuales realizados por los residentes, dinero que será recaudado por el Municipio de Guayaquil junto con el Gobierno Central y depositado en el fideicomiso por las mismas autoridades.

51. La implementación de la política contra el bullying incluye un fideicomiso público. Se trata de un contrato a través del cual el Gobierno Central y el Municipio de Guayaquil se obligan a aportar cierta cantidad de dinero a un fondo, cuyo uso será exclusivamente para la ejecución de la política anti-bullying que se proponga. Usted considera que esta medida le ofrece: *

Marca solo un óvalo.

- Mayor confianza porque asegura que se implementará el programa respectivo para resolver el problema
- Me es indiferente

Importante: Suponga también que...

Si más del 50% de las personas entrevistadas en Guayaquil están dispuestas a pagar por reducir el acoso escolar, la política sería implementada mientras que si la mayoría ofrecía una respuesta negativa la política no se implementaría.

La siguiente pregunta...

Es HIPOTÉTICA y no implica que usted deba pagar algo en este momento o en el futuro. Además, considere que no hay respuestas correctas o incorrectas.

52. Para obtener resultados más exitosos y alcanzar un nivel de reducción desde un 60% en el 2015 a un 30% en el 2017, el Municipio de Guayaquil junto con el Gobierno Central plantean la implementación de una política, según la cual los ciudadanos deban aportar al fondo público 10 dólares mensualmente por un año, ¿está usted dispuesto a pagar? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No *Pasa a la pregunta 54.*

Valoración de la reducción del problema

53. Ahora, si no son \$10 ¿Estaría usted dispuesto a pagar \$15 mensualmente por un año? *

Marca solo un óvalo.

- Sí *Pasa a la pregunta 55.*
- No *Pasa a la pregunta 55.*

Valoración de la reducción del problema

54. Ahora, si no son \$10 ¿Estaría usted dispuesto a pagar \$5 mensualmente por un año? *

Marca solo un óvalo.

- Sí *Pasa a la pregunta 55.*
- No *Pasa a la pregunta 56.*

Valoración económica del problema

55. ¿Por qué Sí estaría dispuesto a pagar? *

Marca solo un óvalo.

- La gravedad del problema lo merece
- Me parece importante que las autoridades se involucren en el problema
- Porque uno de mis familiares lo ha sufrido o lo sufre
- Porque he observado casos por televisión o en vecinos o amigos
- Porque de acuerdo a la información presentada aquí, sé que le darán el tratamiento adecuado
- Porque en realidad quiero que se produzca el cambio para ayudar a generaciones futuras
- Porque es una pregunta hipotética, yo no pagaría en una situación real
- Otros: _____

Pasa a la pregunta 57.

Valoración económica del problema

56. ¿Por qué NO estaría dispuesto a pagar? *

Marca solo un óvalo.

- No creo que el Gobierno destine el dinero a la ejecución de estos programas, la experiencia lo ha comprobado
- Porque debería ser algo gratuito
- Con lo que pago en impuestos es suficiente
- El sueldo no alcanza para tener mayores gastos
- Otros: _____

Pasa a "Gracias por su colaboración."

Valoración económica del problema

57. ¿Cómo le gustaría que sea el pago? *

Marca solo un óvalo.

- Voluntario
- Obligatorio

58. ¿A través de qué medio le gustaría pagar la cantidad inicialmente propuesta cada mes durante un año? *

Marca solo un óvalo.

- Mediante débito de cuenta bancaria
- Acercándose a una ventanilla
- Recargo a la cuenta del celular
- Incluido en la pensión
- Incluido en el valor de la planilla de servicio básico
- Otros: _____

59. Si esto fuera real y dentro de dos meses usted debería pagar la cantidad mensual mencionada inicialmente durante un año, ¿usted pagaría? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No

Gracias por su colaboración

La encuesta ha concluido. ¡Que tenga un excelente día!

