

**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas**

Análisis de indicadores laborales caracterizado por los beneficiarios del bono de desarrollo humano en base a la encuesta ENEMDU.

**PROYECTO INTEGRADOR**

Previo la obtención del Título de:

**Economista**

Presentado por:

Abel Andrés Quezada Zurita

Daniel Alberto Chiqui Castañeda

GUAYAQUIL - ECUADOR

Año: 2019

## DEDICATORIA

El presente proyecto se lo dedico a mis padres, amigos y familiares que siempre me apoyaron incondicionalmente durante toda mi carrera universitaria, ya que sin ellos nada de esto hubiera sido posible.

*Abel Andrés Quezada Zurita*

A Dios y mis padres por ser el pilar fundamental en todo lo que soy. Todo este trabajo ha sido posible gracias a ellos.

*Daniel Alberto Chiqui Castañeda*

## **DECLARACIÓN EXPRESA**

“Los derechos de titularidad y explotación, nos corresponde conforme al reglamento de propiedad intelectual de la institución; Abel Andrés Quezada Zurita y Daniel Alberto Chiqui Castañeda damos nuestro consentimiento para que la ESPOC realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual”

---

Abel Andrés Quezada  
Zurita

---

Daniel Alberto Chiqui  
Castañeda

# EVALUADORES

.....  
**Nombre del Profesor**

ANDREA MOLINA VERA

.....  
**Nombre del Profesor**

PROFESOR TUTOR

## RESUMEN

El siguiente trabajo de investigación busca analizar las características socio-demográficas e indicadores laborales de los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano con la finalidad de entender su situación laboral actual. Para el desarrollo del presente estudio se utilizó la Encuesta nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de Septiembre del 2018 que es una encuesta que realiza el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo con periodicidad trimestral, el diseño metodológico de esta investigación fue de tipo descriptivo y además se realizó una comparación de medias entre el tiempo promedio de trabajo entre los beneficiarios y la población total. Los resultados obtenidos presentaron que, a pesar de los esfuerzos realizados por el gobierno, el grupo beneficiario del Bono sigue siendo un grupo muy vulnerable con altas falencias técnicas y académicas con niveles de instrucción igual de preocupantes y tasas de analfabetismo sumamente altas. En cuanto a su situación laboral presentaron una alta predisposición a laborar dentro del sector informal en labores que requieren poca preparación como actividades elementales y labores en el sector agropecuario y pesquero, se encontró además que laboran menos horas a la semana que toda la población ecuatoriana.

**Palabras Clave:** transferencias monetarias, indicadores laborales, índices de pobreza, falencias académicas, horas de trabajo

## **ABSTRACT**

*The following research seeks to analyze the socio-demographic characteristics and labor indicators of the beneficiaries of the “Bono de Desarrollo Humano” in Ecuador, in order to in order to understand their current employment situation. For the development of this study The National Survey of Employment, Unemployment and Underemployment (ENEMDU) of September 2018 was used which do the National Institute of Statistics and Census (INEC) carry out a survey on a quarterly basis. The methodological design of this research is descriptive and in addition a comparison of means was made between the average time of work between the beneficiaries and the total population. The results obtained show that despite the efforts made by the government, the beneficiary group of the “Bono de Desarrollo Humano” continues to be a very vulnerable group with high technical and academic shortcomings with equally worrying levels of education and extremely high illiteracy rates. As for their employment situation, they have a high predisposition to work within the informal sector in tasks that require little preparation as elementary and labor activities in the agricultural and fishing sector; it was also found that they work less hours a week than the entire Ecuadorian population.*

*Keywords: money transfers, labor indicators, poverty indices, academic flaws, work hours,*

# ÍNDICE GENERAL

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| EVALUADORES.....                                                         | 4   |
| RESUMEN.....                                                             | I   |
| <i>ABSTRACT</i> .....                                                    | II  |
| ÍNDICE GENERAL .....                                                     | III |
| ABREVIATURAS .....                                                       | V   |
| ÍNDICE DE FIGURAS.....                                                   | VI  |
| CAPÍTULO 1.....                                                          | 7   |
| 1. Introducción .....                                                    | 7   |
| 1.1 Descripción del problema .....                                       | 7   |
| 1.2 Justificación del problema .....                                     | 7   |
| 1.3 Objetivos.....                                                       | 8   |
| 1.3.1 Objetivo General .....                                             | 8   |
| 1.3.2 Objetivos Específicos.....                                         | 8   |
| 1.4 Marco teórico.....                                                   | 9   |
| CAPÍTULO 2.....                                                          | 11  |
| 2. Metodología .....                                                     | 11  |
| 2.1 Datos y Muestra .....                                                | 11  |
| 2.2 Metodología.....                                                     | 12  |
| CAPÍTULO 3.....                                                          | 14  |
| 3. Resultados Y ANÁLISIS .....                                           | 14  |
| 3.1 Población beneficiaria del BDH .....                                 | 14  |
| 3.2 Características socio-demográficas de los beneficiarios del BDH..... | 17  |
| 3.3 Análisis de indicadores laborales .....                              | 19  |
| 3.4 Formulación de hipótesis.....                                        | 26  |

|                                         |    |
|-----------------------------------------|----|
| 3.4.1 Hipótesis 1 .....                 | 26 |
| CAPÍTULO 4.....                         | 28 |
| 4. Conclusiones Y Recomendaciones ..... | 28 |
| Conclusiones.....                       | 28 |
| Recomendaciones.....                    | 29 |
| BIBLIOGRAFÍA.....                       | 30 |



## **ABREVIATURAS**

ENEMDU Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

BDH Bono de Desarrollo Humano

PEA Población económicamente activa

PEI Población económicamente inactiva

INEC Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos

CIUO Clasificación Internacional uniforme de Ocupaciones

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                   |    |
|-------------------|----|
| Figura 3.1 .....  | 14 |
| Figura 3.2 .....  | 15 |
| Figura 3.3 .....  | 16 |
| Figura 3.4 .....  | 17 |
| Figura 3.5 .....  | 18 |
| Figura 3.6 .....  | 19 |
| Figura 3.7 .....  | 20 |
| Figura 3.8 .....  | 21 |
| Figura 3.9 .....  | 22 |
| Figura 3.10 ..... | 23 |
| Figura 3.11 ..... | 24 |
| Figura 3.12 ..... | 25 |
| Figura 3.13 ..... | 26 |
| Figura 3.14 ..... | 27 |

# CAPÍTULO 1

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Descripción del problema

El Bono de Desarrollo Humano (BDH) es una transferencia monetaria condicionada otorgado a las familias que viven en condiciones de pobreza extrema. Actualmente es el programa social con mayor cantidad de beneficiarios y que recibe la mayor asignación de recursos por parte del estado, convirtiéndolo en el programa más importante del país.

Al ser el programa social más grande del país ha sido objeto de varias evaluaciones de impacto en distintos aspectos relevantes para la economía del país, dentro del mercado laboral la mayoría de estudios realizados no ha encontrado evidencia significativa para determinar que el BDH genera distorsiones en este mercado, no obstante, otros estudios afirman que los adultos solteros que pertenecen a las familias beneficiadas por el BDH poseen menos incentivos para cambiar su situación laboral, conseguir un trabajo en el sector formal o informal de la economía, ocasionando un mayor tiempo de desempleo.

Siendo los beneficiarios del BDH un grupo vulnerable dentro de la sociedad se considera importante realizar un análisis de sus indicadores laborales y hacer una comparación con la población ecuatoriana en su totalidad para conocer de mejor manera las diferencias más relevantes entre ambos grupos y así poder plantear posibles sugerencias al problema del estudio.

### 1.2 Justificación del problema

Los altos índices de pobreza y las consecuencias negativas que implica en una sociedad buscan ser contrarrestados con el uso de políticas sobre programas estatales de transferencias monetarias. El fin de estos programas tiene el objetivo de incentivar la acumulación de capital humano y combatir la persistencia de la pobreza.

El Bono de Desarrollo Humano ha ido aumentando progresivamente en los últimos años, empezó con el nombre de “Bono Solidario” el cual fue emitido por el presidente Jamil Mahuad, en el que se les otorgaba a las familias más pobres un valor de 7 dólares, luego fue en el 2003 que recibiría el nombre de “Bono de desarrollo humano” incrementando su valor a 15 dólares por hogar y 11.5 dólares para las personas de tercera edad y con capacidades especiales. Para enero del 2007 el valor del Bono se incrementó a 30 dólares por hogar, en el 2009 subió a 35 dólares, en el 2013 la administración del expresidente Rafael Correa incremento el Bono de Desarrollo Humano a 50 dólares, finalmente el presidente Lenin Moreno firmo el viernes 22 de diciembre del 2017 el decreto ejecutivo mediante el cual incrementa el Bono de 50 dólares a 150 dólares en función a la cantidad de hijos de los beneficiarios y sus edades.

Evaluaciones de Impacto<sup>1</sup> de los programas de transferencias de efectivo por parte de los gobiernos sustentan una disminución de los índices de pobreza y una mejora en el incremento de capital humano, lo cual se refleja como una consecuencia positiva en la calidad de vida de las personas. Sin embargo, consideramos relevante el estudio sobre indicadores laborales de los beneficiarios del BDH para poder conocer de mejor manera la situación laboral que estos enfrentan.

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo General**

- Analizar las características de los beneficiarios del bono de desarrollo humano sobre su situación laboral en base a la encuesta ENEMDU.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- Identificar las características sociodemográficas de los beneficiarios del Bono de Desarrollo humano.

---

<sup>1</sup> Entre los estudios realizados sobre transferencias monetarias se encuentra el Banco Mundial (2008), evaluaciones de impacto como el de Behrman et al (2011).

- Detallar las diferencias más relevantes en indicadores laborales de los beneficiarios del BDH con la población total del Ecuador.
- Comparar las horas de trabajo de los beneficiarios del BDH contra la población total del Ecuador.

#### **1.4 Marco teórico**

En el marco de los objetivos del programa por parte del Gobierno es medir el efecto del Bono de Desarrollo Humano en indicadores tales como:

- Matriculación escolar
- Repitencia escolar
- Deserción escolar
- Trabajo infantil
- Consumo per cápita y de alimentos

En las zonas rurales donde los indicadores de pobreza son más altos y más familias son beneficiarias del Bono de desarrollo Humano, se encuentra que el traslado a la ciudad es muy común entre los beneficiarios adolescentes con el objetivo de una disponibilidad rápida de dinero, lo que implica que se está dejando a un lado la asistencia a la institución educativa lo cual les reflejaría mayores beneficios en el futuro. (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2010).

Los Programas de Transferencias monetarias son un recurso en políticas públicas utilizadas para promover el desarrollo social y la disminución de la pobreza. La comunidad Internacional valora cada vez más las transferencias monetarias como una herramienta eficaz para llegar a los objetivos propuestos por las Naciones Unidas con respecto a mejorar la calidad de vida y reducir la pobreza.

Behrman et al (2011) luego de estudiar un programa de transferencia en México, encuentran impactos positivos en la educación, reducción del trabajo infantil, un

incremento de trabajo para las mujeres jóvenes, además de que los efectos de la escolarización son robustos con el tiempo.

Existe evidencia de que los beneficiarios de programas de transferencias presentan un impacto positivo en el consumo de alimentos y no afecta en el deseo de trabajar, pero si tiene incidencia de que los beneficiarios cambien su situación laboral de actividades agrícolas a no agrícolas (Skoufias , Unar & González-Cossío, 2008).

Banerjee et al (2018) analizan programas de transferencias de efectivo administrados por los gobiernos de Honduras, Indonesia, Marruecos, México, Nicaragua y Filipinas, en los cuales no se encuentra efectos significativos que reduzcan el deseo de trabajar de los beneficiarios.

Contrastando los buenos resultados que exponen algunas instituciones y autores sobre la utilización del Bono de Desarrollo Humano como una herramienta eficiente en políticas públicas, son muy pocas las investigaciones que expresan distorsiones perjudiciales del Bono.

Andrés Mideros y Cathal O'Donoghue (2015) encuentran efectos negativos del bono de desarrollo humano en la oferta de trabajo de los cónyuges del jefe de hogar y los adultos solteros, donde explica que la transferencia social puede estar pagando por las tareas domésticas y el cuidado de los niños, pero además por aspectos idiosincráticos y la desigualdad del mercado laboral en contra de las mujeres.

Gonzalez y Llerena (2011) establecen que las madres con beneficios de BDH y los trabajadores que viven en hogares que tienen el programa BDH experimentan una mayor duración del desempleo que el grupo comparable de trabajadores que no reciben esos beneficios. Así también, el programa BDH parece aumentar la probabilidad de separación de un empleo formal para las madres que reciben la transferencia de efectivo. Este efecto es menos claro para los trabajadores que viven en hogares beneficiarios.

# CAPÍTULO 2

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1 Datos y Muestra

Para el desarrollo del presente estudio se utilizó la Encuesta nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de Septiembre del 2018 que es una encuesta que realiza el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo con periodicidad trimestral.

Se realiza por muestreo probabilístico y el objetivo principal es proporcionar estadísticas sobre los niveles, tendencias y cambios en el tiempo de varios indicadores de mercado laboral como la población económicamente activa, población económicamente inactiva, empleo adecuado, subempleo y desempleo en Ecuador, entre los más importantes.

La encuesta tiene representatividad nacional por área urbano/rural, cuenta con una muestra de 17.066 viviendas de 5 ciudades auto-representadas: Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato para la población de mayor de 5 años (INEC, 2018).

Para nuestra investigación se utilizaron todos los individuos de la encuesta y nos enfocamos en caracterizar a los beneficiarios del bono de desarrollo humano en distintos indicadores del mercado laboral para una comparación con la población total del Ecuador.

Dado que la encuesta ENEMDU recolecta información a nivel muestral y no a nivel poblacional, fue necesario utilizar el factor de expansión que otorga la encuesta ENEMDU como multiplicador, de esta forma tuvimos la posibilidad de llevar los datos muestrales a una representación poblacional que permitió generalizar los resultados. Una vez obtenidos los valores poblacionales se pudo proceder con la caracterización y comparación de ambos grupos.

## **2.2 Metodología**

El diseño metodológico de esta investigación fue de tipo descriptivo, es decir, mediante la utilización de técnicas estadísticas se pudo realizar un análisis exploratorio de los datos con el fin de obtener un mejor enfoque de la situación laboral de los beneficiarios del Bono de desarrollo humano. Esta metodología nos permitió analizar a detalle los indicadores laborales más relevantes para este importante grupo de individuos, así como examinar y comprobar las principales características socio-demográficas y laborales que los diferencian del resto de la población, en base a este análisis se pudo formular hipótesis sobre su situación laboral.

La finalidad de la nuestra investigación es realizar un análisis que permita obtener conclusiones determinantes de la situación laboral de los beneficiarios del Bono de desarrollo humano. Mediante la interpretación de las conclusiones poder formular una serie de recomendaciones a las políticas que permita mejorar la situación laboral del grupo de individuos en estudio.

La primera parte del estudio consistió en realizar un análisis de las distintas características socio-demográficas de los beneficiarios y realizar una comparación de las mismas con la población total para encontrar las principales diferencias en términos de educación y analfabetismo que la literatura considera como variables altamente correlacionadas con la situación laboral.

En una segunda parte se determinó el número de beneficiarios del BDH y el porcentaje de estos de estos que se encuentra dentro de la población económicamente activa, siendo el segundo grupo el objeto principal del estudio. Se compararon los principales indicadores laborales de los beneficiarios del BDH y la población total del Ecuador.

En esta investigación, además, se utilizó de la estadística inferencial para poder comparar las características de ambos grupo y realizar deducciones a partir de la muestra que nos otorga la encuesta ENEMDU, utilizando el método paramétrico de comparación de medias se procedió a comparar los beneficiarios del bono de desarrollo humano con el resto de la población en el tiempo promedio de trabajo para



determinar si existen diferencias significativas en el tiempo dedicado al trabajo de ambos grupos.

“Al realizar pruebas de hipótesis, se parte de que un valor supuesto (hipotético) es el parámetro poblacional. Después de recolectar una muestra aleatoria, se compara el estadístico muestral, así como la media ( $\bar{x}$ ), con el parámetro hipotético, se compara con una supuesta media poblacional ( $\mu$ ). Después se acepta o se rechaza el valor hipotético, según proceda. Se rechaza el valor hipotético sólo si el resultado muestral resulta muy poco probable cuando la hipótesis es cierta (Reyes, 2007)”.

Para poder rechazar o aceptar la hipótesis planteamos la hipótesis nula de la siguiente forma

$$Z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_x^2}{n} + \frac{\sigma_y^2}{n}}}$$

- $H_0: \mu_x = \mu_y$

Posteriormente se utilizó el estadístico Z para comprobar si se rechaza o no la hipótesis nula, para este ejercicio se realizó el test a un nivel de confianza del 95%.

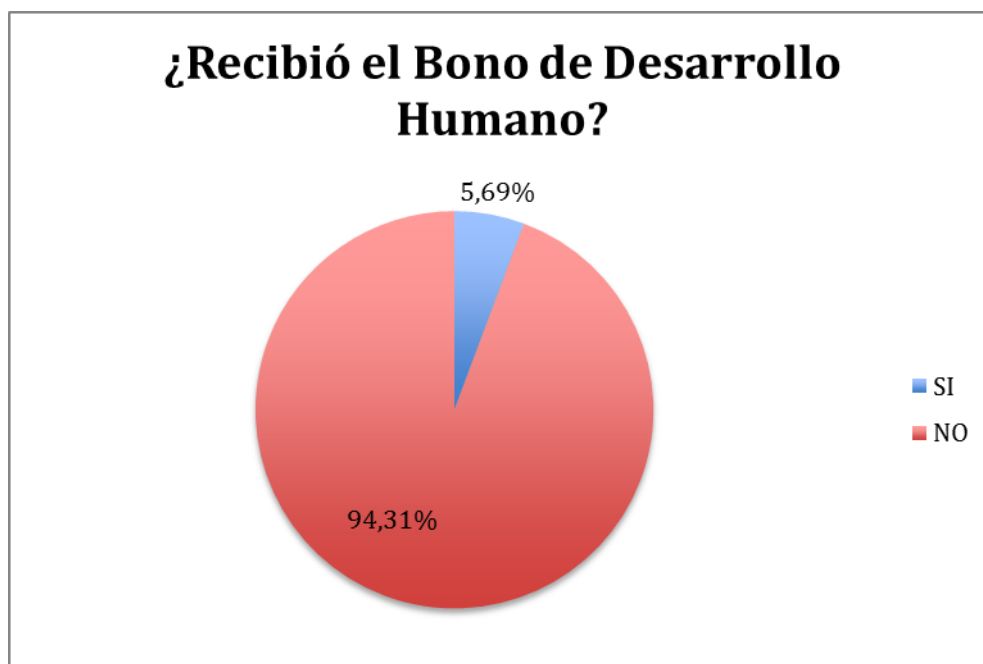
# CAPÍTULO 3

## 3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

### 3.1 Población beneficiaria del BDH

En base a los datos obtenidos de la Encuesta nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de septiembre 2018 se procedió a realizar el análisis. En la figura 3.1 se observa que el 5,69% de la población ecuatoriana, 895.323 habitantes acorde al factor de expansión, son los que conforman el grupo de beneficiarios del Bono de desarrollo humano.

Figura 3.1

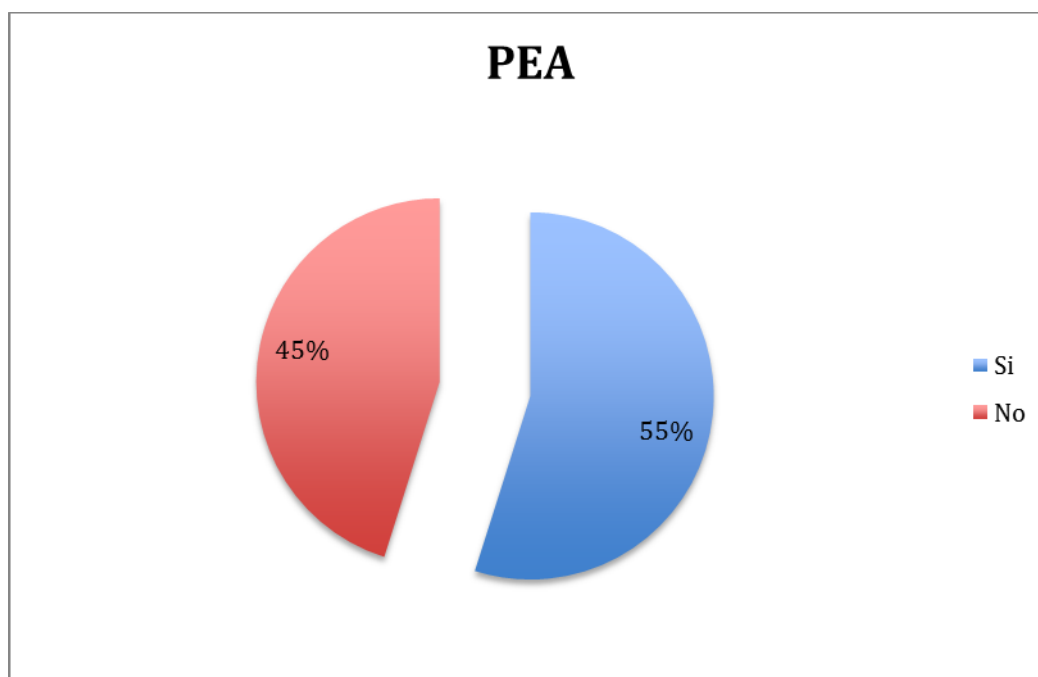


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

Para el análisis de los indicadores laborales se tomó en cuenta únicamente a aquellos individuos que siendo beneficiarios del BDH pertenezcan a la Población económicamente activa, se encontró que el 55%(491,441) está dentro de la PEA y por lo tanto son el grupo de estudio en el que se centra la investigación.

**Figura 3.2**

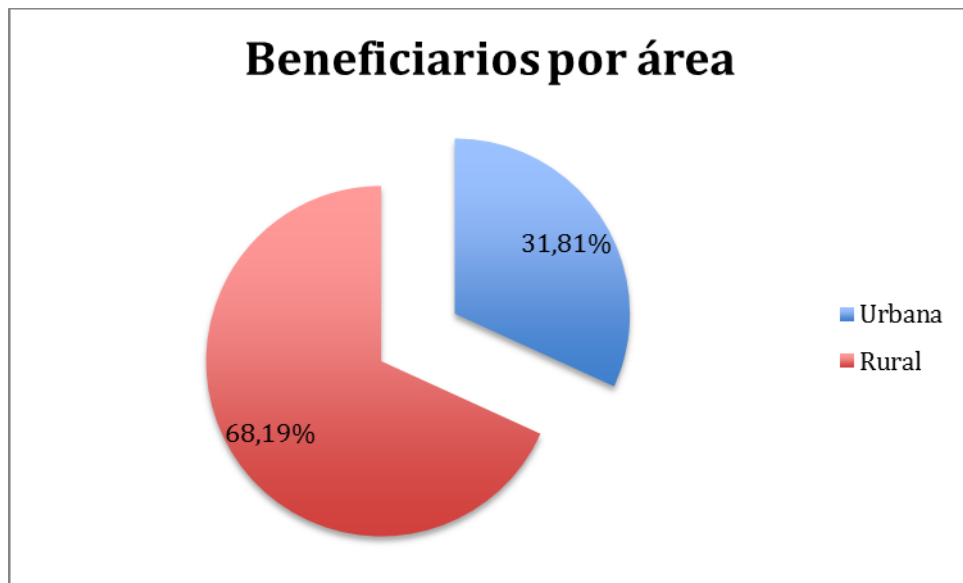


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

Además, la encuesta ENEMDU además realiza una identificación por área de los habitantes, así encontramos que el 31,81% de los beneficiarios residen en zonas urbanas, mientras que la mayoría, el 68,19%, se encuentra en zonas rurales. Estos valores van acordes a lo que se consideraba previo al estudio, ya que los individuos que se encuentran en zonas más alejadas a las metrópolis cuentan con menos posibilidades de encontrar un empleo formal, o una educación de calidad. Así también el acceso a servicios básicos está bastante limitado y en ocasiones inexistentes. Este conjunto de limitaciones de las zonas rurales hace que las condiciones de vida sean de menor calidad que en las zonas urbanas y por lo tanto aumenta la necesidad de recibir apoyo por parte del gobierno para mejorar su calidad de vida y la de su familia.

**Figura 3.3**

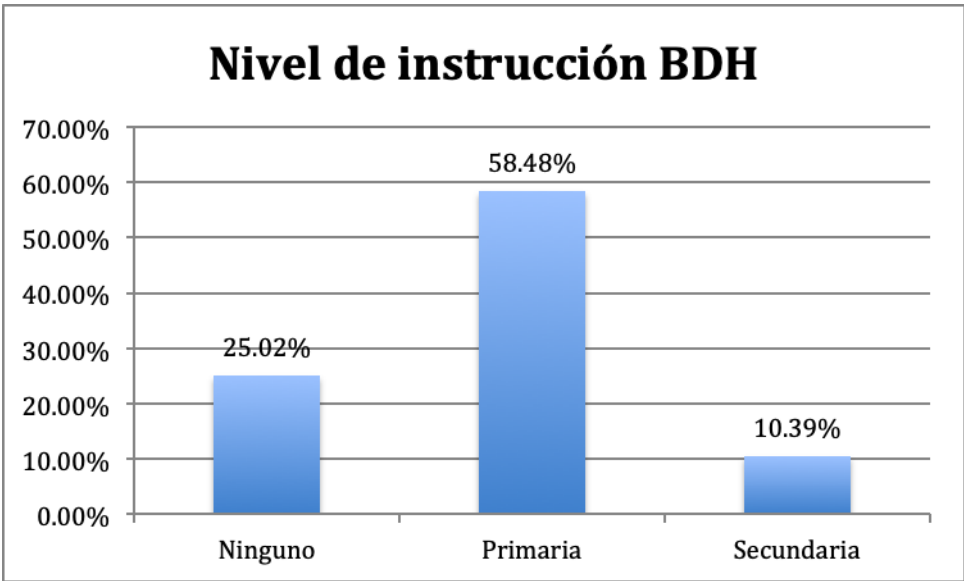


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018  
Elaborado por: Autores

### 3.2 Características socio-demográficas de los beneficiarios del BDH

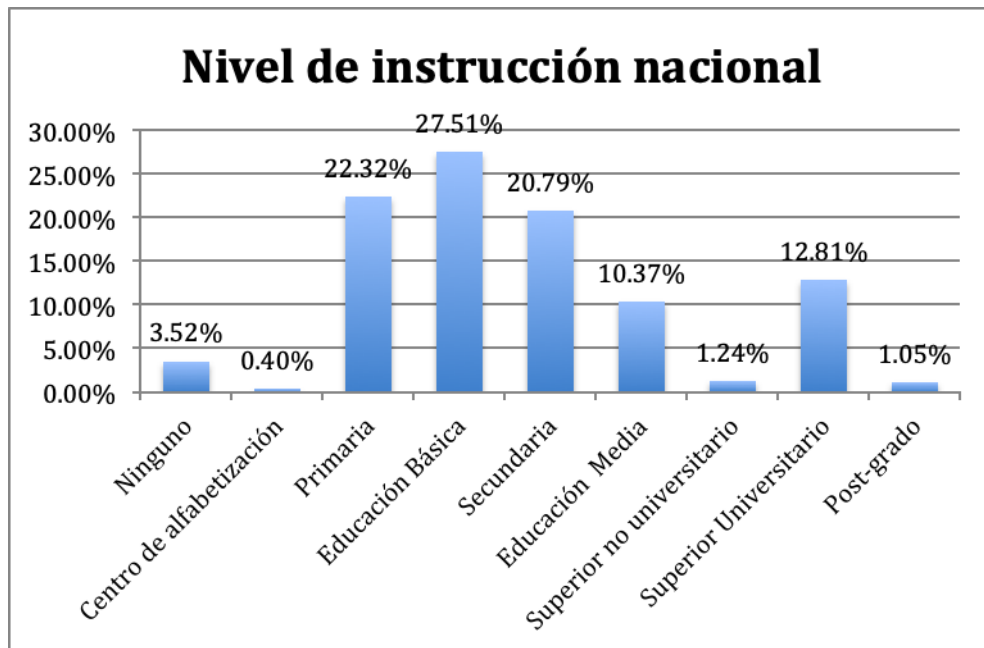
Una vez identificado el grupo de beneficiarios que recibe el Bono de Desarrollo humano fue necesario hacer uso de la estadística descriptiva para conocer las características sociodemográficas de los mismos con el fin de poder comprender su situación laboral, como primer punto tenemos que el 75.26% de los beneficiarios del BDH son del género femenino y la edad promedio es de 59 años.

Figura 3.4



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018  
Elaborado por: Autores

Figura 3.5



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

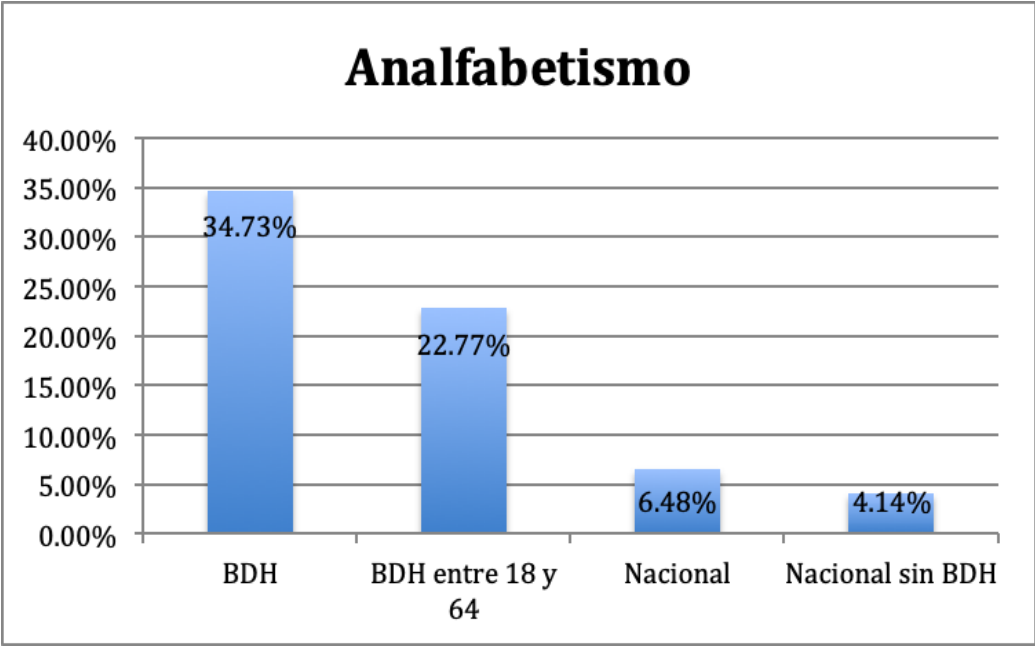
Así observamos en la figura 3.4 que el 25% de los beneficiarios no cuenta con ningún tipo de instrucción académica y que el 58,48% apenas cuenta con educación primaria.

Esto quiere decir que el 93,89% de todos los beneficiarios tiene como nivel máximo de instrucción la secundaria, niveles de instrucción sumamente bajos que reflejan la poca preparación académica de los beneficiarios y que nos muestra que en cuanto nivel de estudios son bastante distintos a la población ecuatoriana en general como se puede apreciar en la figura 3.5. La población nacional presenta mejoras a nivel educativo con el 46,26% de los habitantes con un nivel de instrucción de secundaria o superior.

Estos datos son aún más preocupantes cuando observamos la figura 3.6 donde comparamos la tasa de analfabetismo de ambos grupos donde se nota la diferencia entre grupos es sumamente grande teniendo los beneficiarios del BDH una tasa de analfabetismo de 34.73% mientras que a nivel nacional es del 6,48%. Incluso después del incluir solo a aquellos que están entre 18 y 65 años se observa una tasa de analfabetismo sumamente reducida a un 22.77%, sin embargo, es una tasa

sumamente alta en comparación de la nacional. Estos factores son variables importantes que demuestran la precariedad de estos beneficiarios y la necesidad de mejoras en sus condiciones de vida.

Figura 3.6



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018  
Elaborado por: Autores

### 3.3 Análisis de indicadores laborales

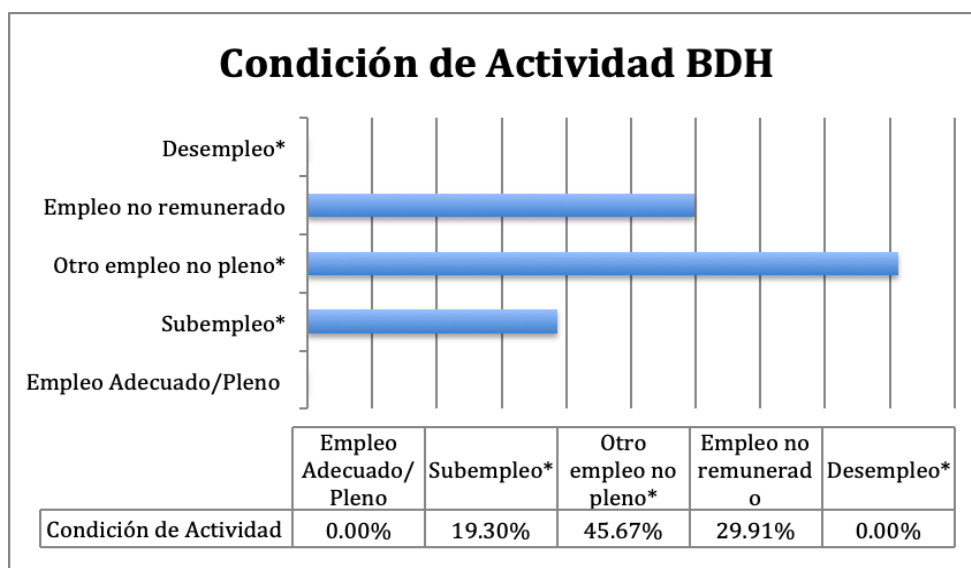
Posterior a la revisión de las características se procedió con el análisis de indicadores laborales, mediante la utilización de la encuesta ENEMDU que contenía dentro de su base de datos una serie de preguntas que permitió realizar la caracterización. Para iniciar el análisis exploratorio se utilizó la variable “conduct” que clasificaba a los individuos dentro de las distintas definiciones de empleo y desempleo.

Dicha variable agrupa a los individuos en 8 definiciones de Empleo y Desempleo, no obstante, para hacer un análisis más concreto se redujo las 8 clasificaciones en 4

categorías más generales, las cuales son “Desempleo<sup>2</sup>”, “Empleo no remunerado”, “Otro empleo no pleno<sup>3</sup>”, “Subempleo<sup>4</sup>” y “Empleo Adecuado/Pleno”.

Bajo esta variable se realizó el primer análisis dentro de los beneficiarios que conforman la PEA (491,441). Se encontró que la categoría Otro Empleo no pleno agrupa el 45.67%, el 29.91% en empleo no remunerado y el 19.3% se encuentra actualmente en el Subempleo. Otras categorías como Desempleo y Empleo Adecuado presentan observaciones, sin embargo, la frecuencia de estos datos es muy baja como para ser consideradas significativas dentro del estudio y por eso toman valores de 0% dentro del análisis.

**Figura 3.7**



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

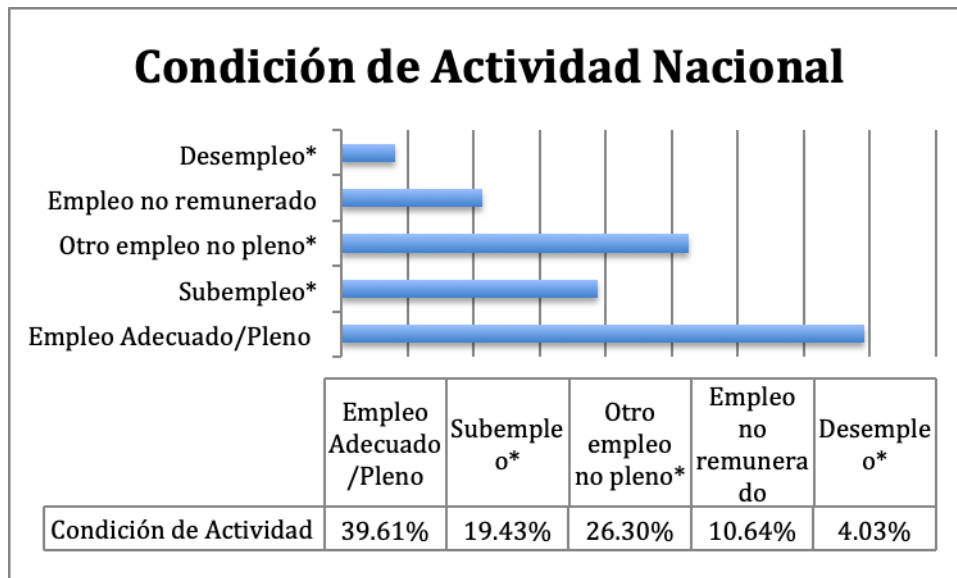
<sup>2</sup> Esta clasificación agrupa las categorías de desempleo abierto y desempleo oculto

<sup>3</sup> Esta clasificación agrupa las categorías de otro empleo no pleno y empleo no clasificado

<sup>4</sup> Esta clasificación agrupa las categorías de subempleo por insuficiencia de tiempo de trabajo y subempleo por insuficiencia de ingresos



Figura 3.8

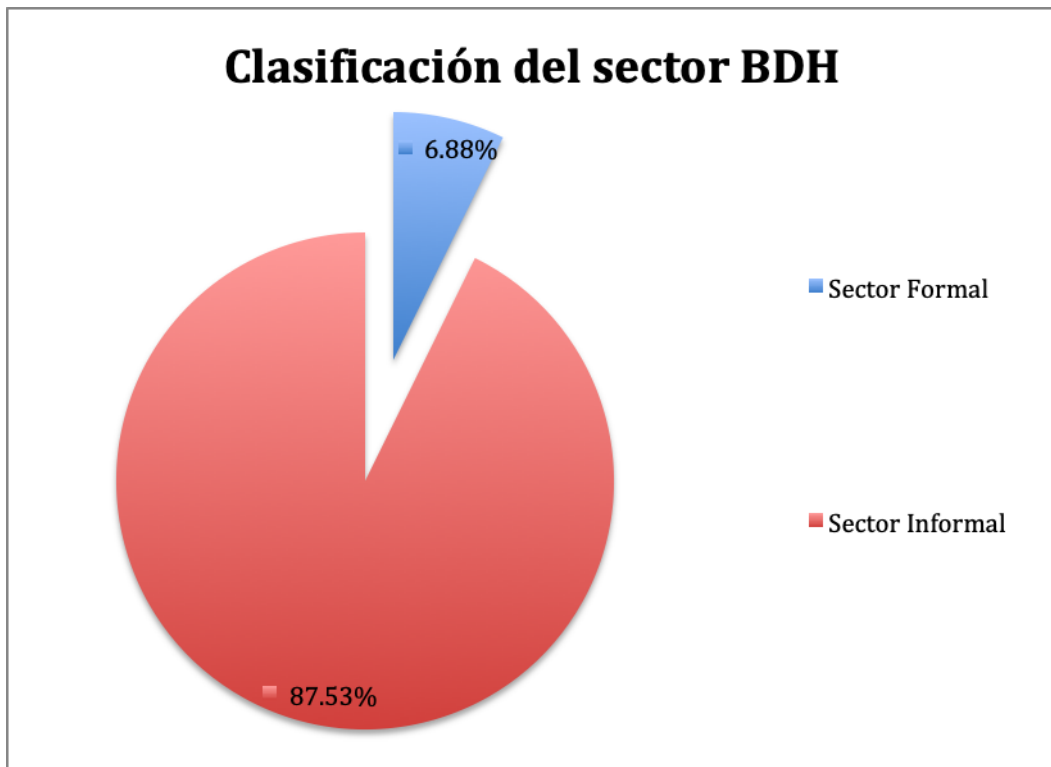


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

El mismo proceso se realizó para la población total del Ecuador y se encontró que el 48,39% (8,266,443) de los habitantes cumplen con las características para formar la PEA. Al comparar los resultados de ambos grupos encontramos que el Empleo Adecuado o Pleno a nivel poblacional conforma el 39,61% de los habitantes mientras que para los beneficiarios del BDH es una de las categorías que no cuenta con la significancia necesaria y por lo tanto es tomada como 0%. Además, es importante mencionar que son valores que se encuentran dentro de las expectativas previas al desarrollo de esta investigación ya que el BDH es un beneficio que está destinado a personas que se encuentran en una situación de pobreza extrema, y tener un Empleo Adecuado es algo que no se esperaría encontrar en individuos que estén en Pobreza extrema.

Figura 3.9

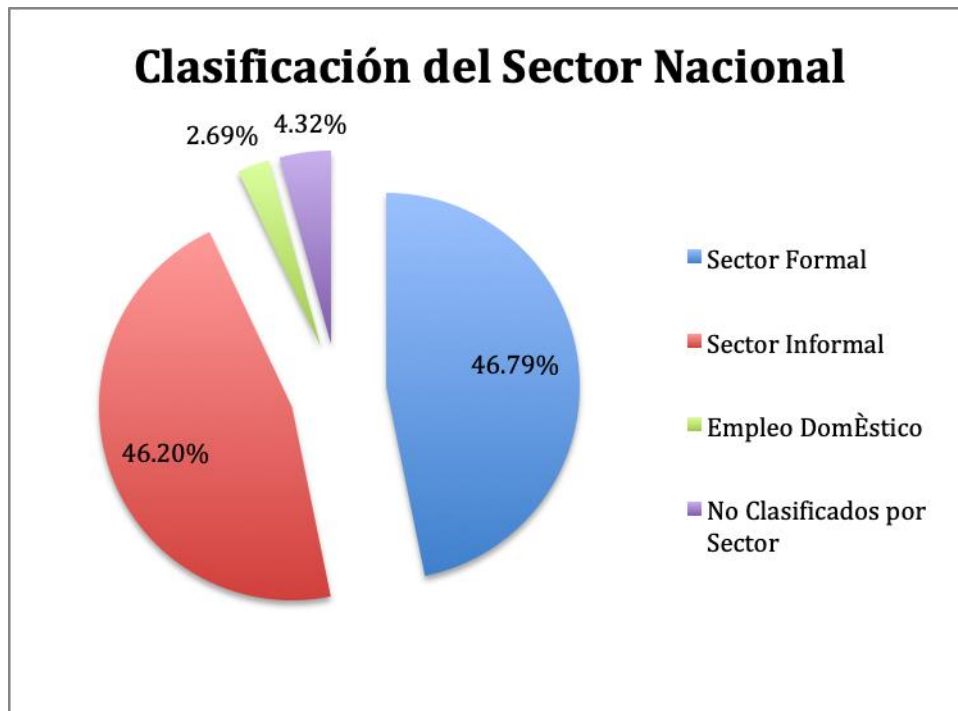


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

Una vez analizado los distintos tipos de Empleo a los que se dedican los beneficiarios es importante estudiar el sector en donde operan estas personas. Se encontró que el 87,53% de realiza sus actividades productivas dentro del sector informal y el 6,88% realiza sus actividades dentro del sector formal. Mientras que a nivel nacional los empleos en el Sector formal agrupan el 46,79% para los beneficiarios del BDH es un sector poco relevante.

Figura 3.10

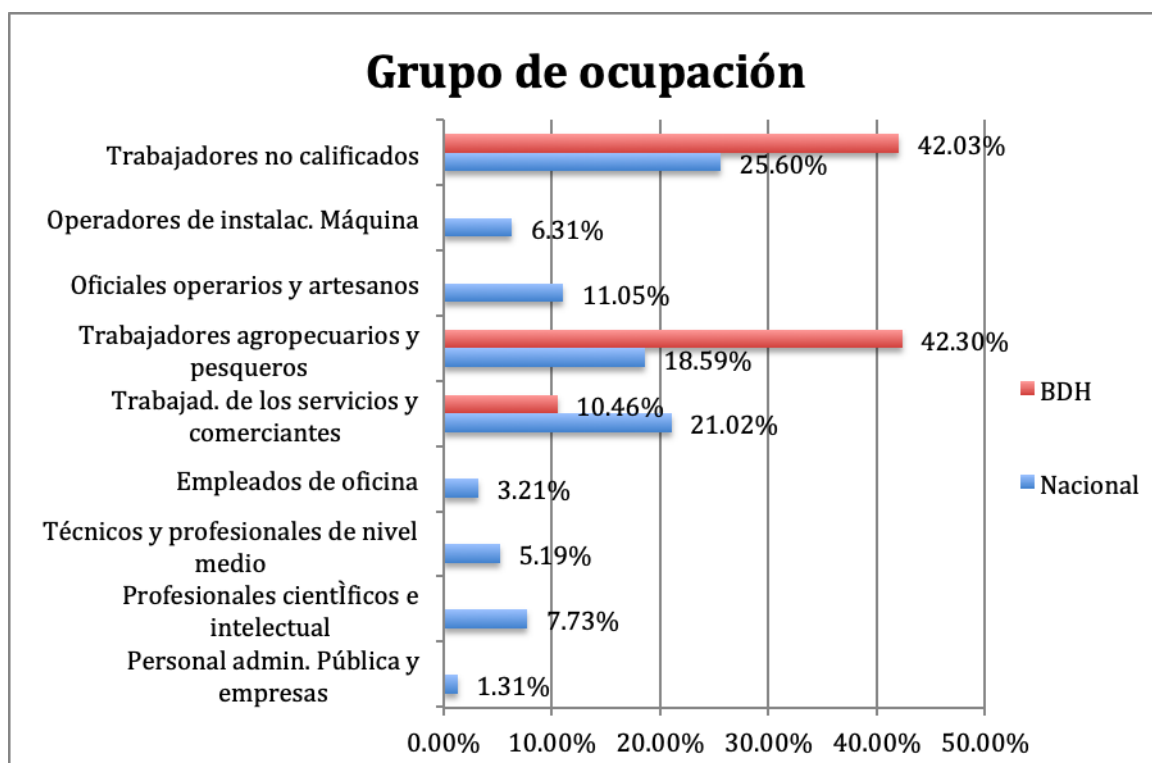


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

A continuación, en la figura 3.11 se observa una comparación del grupo de ocupación de los beneficiarios con los individuos a nivel nacional, dicho grupo de ocupación es una clasificación que engloba a la actividad específica que desarrolla el empleado, para esto clasifica las actividades en 10 categorías distintas de acuerdo a la Clasificación Internacional uniforme de Ocupaciones (CIUO-08).

Figura 3.11



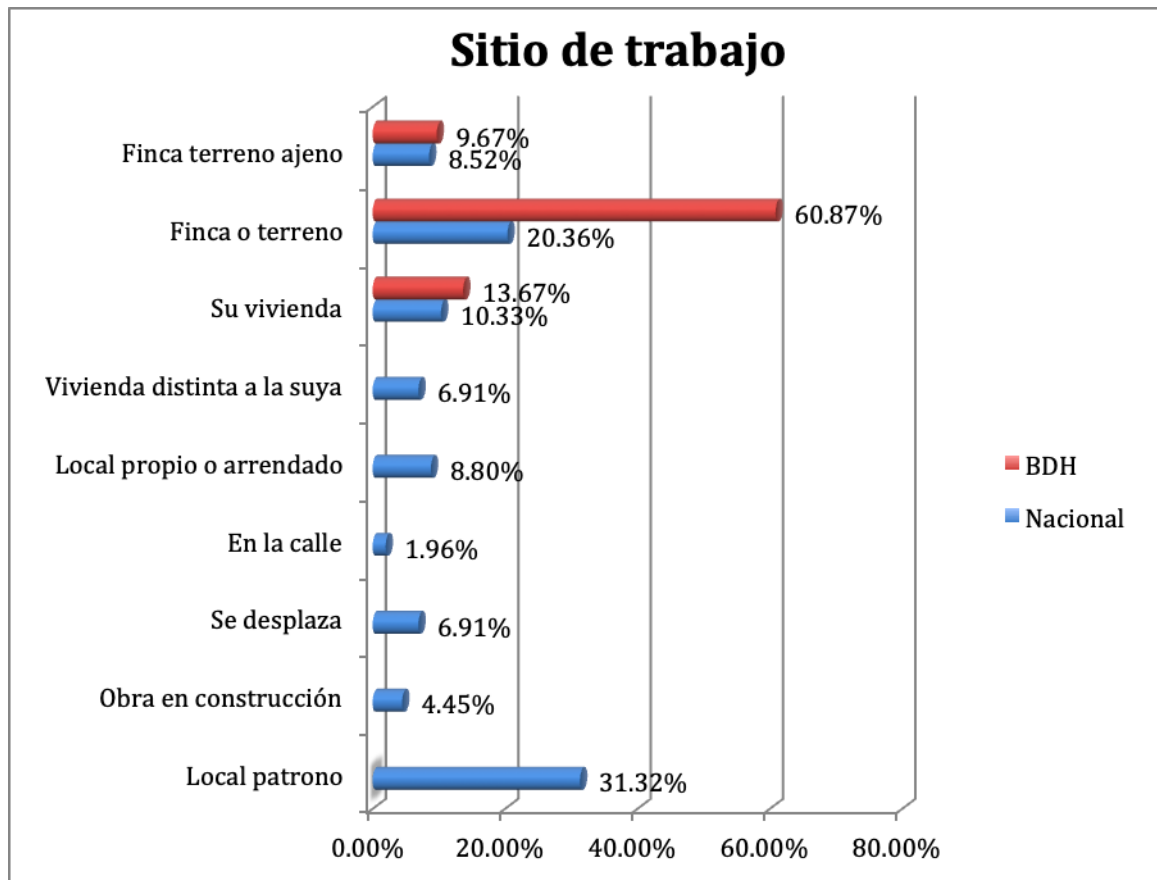
Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

De acuerdo a esta clasificación encontramos que las actividades que concentran la mayor proporción de beneficiarios del bono de desarrollo humano están conglomeradas en las actividades que incluyen Trabajadores no calificados/ocupaciones elementales y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, hallazgos que a su vez van de la mano con el análisis previo de los sectores productivos, ya que dichas ocupaciones no requieren de un nivel de instrucción alto y son requeridas por lo general en el sector informal.

El grupo de beneficiarios es muy distinto en comparación a la población en general, a pesar de tener un alto porcentaje de trabajadores no calificados, se encuentran distribuidos entre las distintas categorías de manera bastante dispersa mientras que los primeros se concentran principalmente en dos grupos de actividades.

Figura 3.12



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

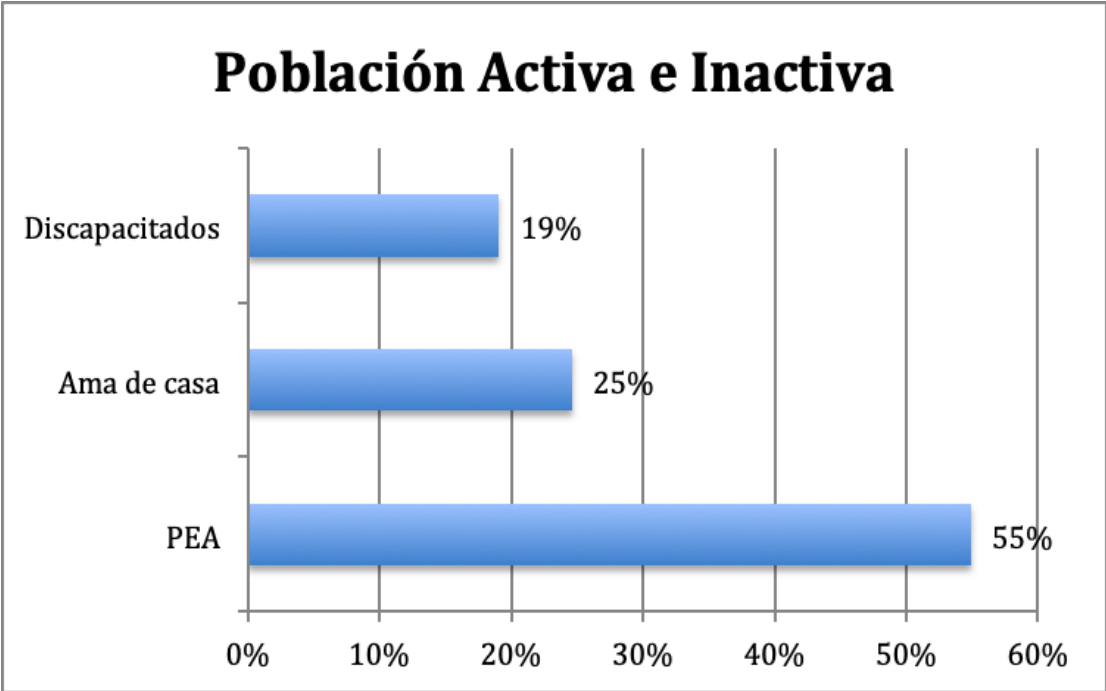
Posterior al análisis de la ocupación de los beneficiarios, en base a la pregunta 46 de la encuesta ENEMDU se pudo identificar el sitio de trabajo, así se encontró que el 60.87% de los beneficiarios realiza sus labores en Fincas o terrenos de su propiedad y el 13.67% labora en su vivienda, datos que van acorde a la información obtenida de los grupos de ocupación donde la proporción más representativa realizaba sus ocupaciones en la rama agropecuaria. La observación más interesante que obtenemos es que los porcentajes de individuos que laboran en fincas ajenas y los que trabajan en su vivienda son relativamente similares a los beneficiarios del BDH.

Para concluir con el análisis de indicadores laborales de beneficiarios, se identificó además a los beneficiarios restantes que no forman parte de la PEA, el 45% (403,586 habitantes) son los que se encuentran dentro de la calificación de Población económicamente inactiva

En la figura 3.13 se observó que los beneficiarios del BDH que forman parte de la PEI están distribuidos entre los discapacitados y amas de casa, existen otras categorías presentes en la población de inactivos, sin embargo, los datos encontrados no llegan a superar más del 2% de los mismos por lo que no son considerados relevantes para el análisis.

Esta distribución nos hace notar que existe una correcta distribución del Bono de Desarrollo Humano ya que está destinado principalmente a estos 2 grupos. Las amas de casa contienen el 25% de los beneficiarios y los incapacitados con el 19%, mientras que para la población total la clasificación que mayor proporción de inactivos son los estudiantes con el 27% de toda la población.

Figura 3.13



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

### 3.4 Formulación de hipótesis

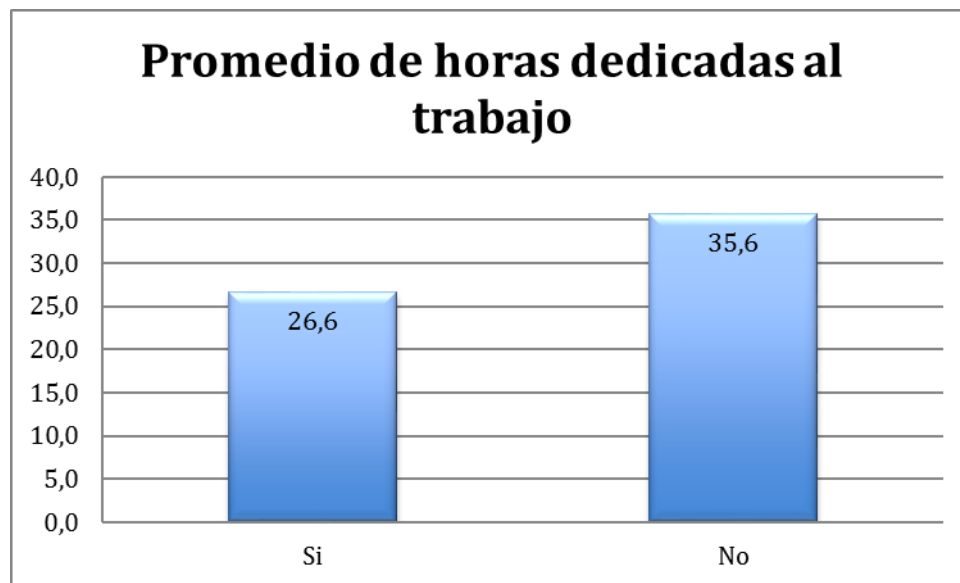
#### 3.4.1 Hipótesis 1

Demostrar que existen diferencias en las horas dedicadas al trabajo entre los beneficiarios del BDH y la totalidad de la población ecuatoriana.

H0: Las horas promedio dedicadas al trabajo de los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano son iguales a las horas de trabajo de la población total del Ecuador

H1: Las horas promedio de trabajo son diferentes

Figura 3.14



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU Septiembre 2018

Elaborado por: Autores

Como se puede observar en la Figura 3.14 las horas promedio de trabajo de la población ecuatoriana es de 35.6 a la semana, mientras que para los beneficiarios del BDH es de 26.6 horas. Se realizó una comparación de medias y hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis Nula a un nivel de confianza del 95%, lo que indica que en promedio la Población total labora más que los beneficiarios del BDH.

Al notar esta diferencia de las horas promedio de trabajo de ambos grupos se podría considerar que los beneficiarios prefieren consumir más horas de ocio y trabajar en menor cantidad, sin embargo, para este grupo de individuos las horas de trabajo no son fruto de la libre elección de los mismos y más bien se consideró esta diferencia como una consecuencia en conjunto de sus condiciones laborales razón por la que no logran realizar más horas de trabajo a la semana.

# CAPÍTULO 4

## 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### Conclusiones

El Bono de desarrollo social es una política pública implementada para reducir la pobreza y la desigualdad. Estudios recientes afirman que esta transferencia condicionada es una herramienta efectiva para crear efectos positivos en la sociedad como disminuir la deserción escolar, el trabajo infantil y mejorar las condiciones de vida de los más pobres. Sin embargo, en el ámbito del mercado laboral esta política no ha profundizado. Este proyecto integrador busca identificar las características sociodemográficas, indicadores laborales y comparar estos aspectos entre los beneficiarios del bono y la población total del Ecuador con el fin de mejorar entender mejor su situación y en base a eso proponer mejoras.

Luego de analizar los datos se encontró que este grupo de beneficiarios a pesar de los esfuerzos del gobierno sigue siendo teniendo grandes falencias académicas y técnicas, con un alto nivel de analfabetismo del 34.73% y niveles de instrucción igual de preocupantes, el 83.5% de todos los beneficiarios tienen como nivel máximo de educación la primaria, y que al ser comparados con la población en general dejan en evidencia que se trata de un grupo muy vulnerable y que probablemente necesite de mucha ayuda del gobierno para poder salir de la pobreza extrema.

Estas falencias académicas son una de las principales razones por las que se complica su situación en el mercado laboral haciendo que tengan una alta predisposición a laborar dentro del sector informal cumpliendo con actividades que no necesitan de una formación académica como labores elementales o trabajos dentro del sector agropecuario y pesquero y evita que puedan aspirar a mejorar sus condiciones de empleo y asemejarse más a la población ecuatoriana en su totalidad.



## **Recomendaciones**

Como se ha evidenciado a lo largo del presente trabajo las condiciones laborales de los beneficiarios del BDH son bastante precarias, no se ve una mejoría tanto en características socio-demográficas como en indicadores laborales. A pesar de no encontrar niveles significativos de desempleo, el empleo no pleno y el subempleo siguen su actividad principal.

En vista de estos problemas para una correcta inserción laboral de los beneficiarios se considera necesario que el Bono de Desarrollo Humano plantee dentro de sus objetivos mejorar las condiciones laborales, académicas y técnicas de los beneficiarios que se encuentran dentro de la población económicamente activa.

Aplicar distintos tipos de capacitaciones o talleres que tengan como destino mejorar las habilidades técnicas y académicas de los beneficiarios puede ser muy beneficioso para ellos ya que mediante la capacitación se les otorgaría nuevas herramientas que pueden ser de ayuda para poder salir del subempleo, mejorar sus condiciones laborales y obtener los suficientes recursos para salir de la pobreza extrema y dejar de depender de las transferencias que otorga el gobierno.

# BIBLIOGRAFÍA

- Banerjee, A. V., Hanna, R., Kreindler, G. E., & Olken, B. A. (2017). Debunking the stereotype of the lazy welfare recipient: Evidence from cash transfer programs. *The World Bank Research Observer*, 32(2), 155-184.
- Kugler, A. D., & Rojas, I. (2018). *Do CCTs Improve Employment and Earnings in the Very Long-Term? Evidence from Mexico*(No. w24248). National Bureau of Economic Research.
- Mideros, A., & O'Donoghue, C. (2015). The Effect of Unconditional Cash Transfers on Adult Labour Supply: A unitary discrete choice model for the case of Ecuador. *Basic Income Studies*, 10(2), 225-255.
- Behrman, J. R., Parker, S. W., & Todd, P. E. (2011). Do conditional cash transfers for schooling generate lasting benefits? A five-year followup of PROGRESA/Oportunidades. *Journal of Human Resources*, 46(1), 93-122.
- Gonzalez-Rozada, M., & Pinto, F. L. (2011). The effects of a conditional transfer program on the labor market: The Human Development Bonus in Ecuador. *Washington, DC, United States: Inter-American Development Bank. Mimeographed document.*
- Nabernegg, M. (2012). The impact of the Bono de Desarrollo Humano in the expenditure for undesirable goods: A regression discontinuity analysis.
- Martínez, D., Borja, T., Medellín, N., & Cueva, P. (2017). *¿Cómo funciona el Bono de Desarrollo Humano?: Mejores prácticas en la implementación de Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina y el Caribe*. Inter-American Development Bank.
- Dobronsky, J. M., & Moncayo, J. A. R. (2010). Impacto del Bono de Desarrollo Humano en el trabajo infantil. Ecuador: *Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social del Ecuador.*
- INEC. (2018). *Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) 2018*.
- Rubalcava, L., Teruel, G., & Thomas, D. (2004). Spending, saving and public transfers paid to women. *UCLA CCPR Population Working Papers*.

Skoufias, E., Unar, M., & González-Cossío, T. (2008). *The impacts of cash and in-kind transfers on consumption and labor supply: Experimental evidence from rural Mexico*. The World Bank.