

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL

Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas

Caso de estudio: Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas de la ESPOL.

PROYECTO INTEGRADOR

Previo la obtención del Título de:

Ingeniera Comercial y Empresarial

Presentado por:

Génesis Dayana Lucas Góngora

María Vitalia Macías Romero

GUAYAQUIL - ECUADOR

Año: 2020

DEDICATORIA

Este proyecto se lo dedico a Dios, Jesús y Espíritu Santo, lo son todo para mí. A mis padres, hermana, mejor amiga y amigos quienes me brindaron de sus consejos, confianza, vieron potencial en mí y me motivaron a ser mejor.

Génesis Lucas

Dedico este logro a Dios en primer lugar, su guía fue un gran impulso para tener Fe en mí misma. En segundo lugar, a mi familia por ser mi apoyo incondicional y por último a todas las personas que conocí y me apoyaron para seguir adelante.

María Macías

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por su compañía y no dejarme sola en cada momento de mi vida, por darme fuerzas, fortalezas y sabiduría para seguir adelante, le debo todo lo que soy. Gracias a mis padres por sembrar con esfuerzo en cada una de las etapas de mis estudios y por creer en mí; a mi hermana por ayudarme y alentarme. A la universidad, por las enseñanzas y recuerdos que pude formar, a los docentes por compartir de sus conocimientos y experiencias que enriquecieron mi carrera universitaria, y gracias a mi compañera de tesis, sin duda alguna, realizamos buena dupla.

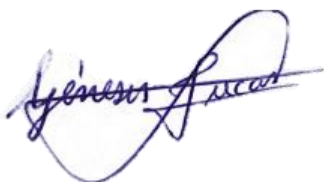
Génesis Lucas

Agradezco a Dios por la oportunidad de estudiar el pregrado, a mis padres por ser los pilares de mis valores, cualidades y conocimientos; a mi hermana por sus palabras de aliento y apoyo incondicional, y a todas las personas que colaboraron desinteresadamente conmigo y mi compañera de tesis para la realización de este proyecto. Un agradecimiento especial al Ing. Donald Zhangallimbay por su guía académica y a nuestro tutor el Ec. Pablo Soriano.

María Macías

DECLARACIÓN EXPRESA

"Los derechos de titularidad y explotación, nos corresponde conforme al reglamento de propiedad intelectual de la institución; Génesis Dayana Lucas Góngora y María Vitalia Macías Romero, damos nuestro consentimiento para que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual"

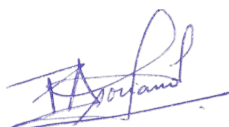
A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Génesis Lucas", written over a horizontal line.

Génesis Lucas

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "María Vitalia Romero", written over a horizontal line.

María Macías

EVALUADOR

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Pablo Soriano Idrovo', positioned above a horizontal line.

M.Sc. Pablo Soriano Idrovo

RESUMEN

El presente proyecto tiene por objetivo identificar los factores que más influyen en los maestrantes al momento de escoger su programa de maestría en el área de las ciencias sociales de la Espol, de manera que la facultad pueda responder a aquellas variables que están resultando más significativas en un proceso de elección en futuros postulantes y proponer estrategias más efectivas que respondan a las necesidades actuales y genere incrementos en las admisiones.

Se realizaron investigaciones exploratorias y se optó por aplicar una metodología cuantitativa, descriptiva y correlacional: análisis factorial confirmatorio y análisis de clúster biépático, para responder a los objetivos específicos planteados en el presente estudio. Además, se aplicó un cuestionario validado de Poock, Talbot, Maier, & Rushlau que fue aplicado a 109 maestrantes de los programas de maestría en Gestión del Talento Humano, Finanzas y Economía y Dirección de Empresas, pertenecientes a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas. Posteriormente se tabularon los datos obtenidos de la encuesta en línea para determinar la fiabilidad de este mediante el alpha de cronbach y el análisis factorial confirmatorio, por medio del software SPSS.

Finalmente, se pudo segmentar tres perfiles mediante la valoración de los factores a través del análisis de clúster biépático, debido que cada programa de maestría utiliza un enfoque diferente y que la importancia de los factores difería por cada uno. De manera general, los factores más influyentes con respecto a la elección de un programa de maestría son: valoración de la universidad, motivación, expectativas del programa y proceso de admisión. Con los resultados obtenidos, la facultad podría realizar un ajuste a sus estrategias actuales para llegar de manera directa a cada uno de estos perfiles, además, esta información podrá servir como base para futuras investigaciones.

Palabras Claves: Programa de maestría, Ciencias Sociales, Análisis factorial, Estrategias, Perfiles.

ABSTRACT

The objective of this project is to identify the factors that most influence teachers when choosing their master's program in the area of social sciences at Espol, so that the faculty can respond to those variables that are proving more significant in an election process in future applicants and propose more effective strategies that respond to current needs and generate increases in admissions.

Exploratory investigations were carried out and it was decided to apply a quantitative, descriptive, and correlational methodology: confirmatory factor analysis and bi-pathic cluster analysis, to respond to the specific objectives set out in the present study. In addition, a validated questionnaire from Pooock, Talbot, Maier, & Rushlau was applied that was applied to 109 masters of the master's programs in Human Talent Management, Finance and Economics and Business Management, belonging to the Faculty of Social and Humanistic Sciences . Subsequently, the data obtained from the online survey were tabulated to determine its reliability using Cronbach's alpha and confirmatory factor analysis, using the SPSS software.

Finally, it was possible to segment three profiles by evaluating the factors through the bi-pathic cluster analysis, since each master's program uses a different approach and the importance of the factors differed for each one. In general, the most influential factors regarding the choice of a master's program are assessment of the university, motivation, expectations of the program and the admission process. With the results obtained, the faculty could make an adjustment to its current strategies to directly reach each of these profiles, in addition, this information may serve as a basis for future research.

Keywords: Master's program, Social Sciences, Factor analysis, Strategies, Profiles.

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO 1.....	1
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Planteamiento del problema.....	2
1.3. Justificación del problema	2
1.4. Beneficiarios y Stakeholders	3
1.5. Alcance.....	3
1.6. Objetivos	3
1.6.1. Objetivo General.....	3
1.6.2. Objetivos Específicos	3
1.7. Marco Teórico.....	4
1.7.1. Definición de variables	4
1.7.1.1. Motivación	4
1.7.1.2. Reputación.....	4
1.7.1.3. Rankings académicos	5
1.7.1.4. Acreditaciones nacionales/internacionales.....	5
1.7.1.5. Espacios físicos y Recursos académicos.....	5
1.7.1.6. Ubicación	6
1.7.1.7. Modalidad.....	6
1.7.1.8. Horarios.....	6
1.7.1.9. Duración	7
1.7.1.10. Malla académica	7
1.7.1.11. Planta docente.....	7
1.7.1.12. Proceso de admisión.....	8
1.7.1.13. Networking.....	8
1.7.1.14. Financiamiento	9
1.7.1.15. Inversión.....	9
1.7.1.16. Publicidad	9
CAPÍTULO 2.....	10
2. METODOLOGÍA.....	10
2.1. Diseño de la investigación	10
2.2. Tipo de Investigación	11
2.2.1. Investigación documental.....	11

2.2.2.	Investigación descriptiva	11
2.2.3.	Investigación correlacional	11
2.3.	Enfoque investigativo	12
2.3.1.	Enfoque cuantitativo	12
2.3.2.	Enfoque cualitativo.....	12
2.4.	Técnica investigativa.....	12
2.4.1.	Entrevista a Profundidad	12
2.4.2.	Encuesta.....	12
2.5.	Investigación de Mercados	12
2.5.1.	Definición de la Población Meta	12
2.5.1.1.	Marco muestral.....	13
2.6.	Instrumento de la Investigación: Cuestionario	14
2.6.1.	Procedimiento	15
2.7.	Análisis de datos	16
2.7.1.	Alpha de Cronbach	16
2.7.2.	Análisis Factorial	16
2.7.2.1.	Prueba KMO y esfericidad de Barlett	17
2.7.2.2.	Comunalidades	17
2.7.2.3.	Extracción de factores: Método de los Componentes Principales (ACP)	18
2.7.2.4.	Rotación de factores	18
2.7.3.	Análisis de Conglomerados	18
2.7.3.1.	Conglomerados jerárquicos.....	18
2.7.3.2.	Clúster bietápico	20
CAPÍTULO 3.....		11
3.	RESULTADOS Y ANÁLISIS	11
3.1.	Alpha de Cronbach	11
3.2.	Análisis Factorial	11
3.3.	Análisis Conglomerado.....	31
3.3.1.	Maestría en Gestión del Talento Humano	31
3.3.2.	Maestría en Finanzas	34
3.3.3.	Maestría en Economía y Dirección de Empresas.....	37
3.4.	Propuesta de Perfiles de conglomerados	40
3.4.1.	<i>Perfil de Conglomerado 1 (MGTH): Grupo que valora las experiencias y opiniones.</i>	40
3.4.2.	<i>Perfil de Conglomerado 2 (MFIN): Grupo motivado a obtener nuevos conocimientos.</i>	40
3.4.3.	<i>Perfil de Conglomerado 3 (MEDE): Grupo que valora la inversión académica.....</i>	41

3.5.	Propuesta de Estrategia de Marketing.....	41
3.5.1.	<i>Estrategia de marketing del conglomerado 1: Grupo que valora las experiencias y opiniones.</i>	42
3.5.2.	<i>Estrategia del Conglomerado 2: Grupo motivado a obtener nuevos conocimientos</i>	42
3.5.3.	<i>Estrategia del Conglomerado 3: Grupo que valora la inversión académica.</i>	43
3.6.	Plan de acción.....	43
3.7.	Limitaciones y acciones preventivas.....	46
CAPÍTULO 4.....		47
4.	Conclusiones y Recomendaciones	47
4.1.	Conclusiones	47
4.2.	Recomendaciones	48
5.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	49
6.	ANEXOS.....	53

ABREVIATURA

ESPOL	Escuela Superior Politécnica del Litoral
FCSH	Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas
MGTH	Maestría en Gestión del Talento Humano
MFIN	Maestría en Finanzas
MEDE	Maestría en Economía y Dirección de Empresas

Índice de Tablas

Tabla 2.1. Clasificación de la muestra	13
Tabla 2.2. Clasificación de la muestra por género	14
Tabla 3.1. Resumen de procesamiento de casos	11
Tabla 3.2. Estadísticas de fiabilidad	11
Tabla 3.3. Prueba KMO y esfericidad de Barlett	11
Tabla 3.4. Varianza total explicada	23
Tabla 3.5. Matriz de componente rotado	24
Tabla 3.6. Comunalidades	26
Tabla 3.7. Valoración de la universidad	27
Tabla 3.8. Matriz de Correlaciones	28
Tabla 3.9. Proceso de admisión	29
Tabla 3.10. Motivación	29
Tabla 3.11. Influencia de terceros	30
Tabla 3.12. Expectativas del programa	30
Tabla 3.13. Preferencia académica	30
Tabla 3.14. Programa adaptado a mis necesidades	31

Índice de Figuras

Figura 2.1. Modelos de análisis factorial	17
Figura 3.1. Método bietápico MGTH	32
Figura 3.2. Tamaño Clústeres MGTH	32
Figura 3.3. Importancia del Predictor MGTH	33
Figura 3.4. Comparación de factores por género-MGTH	33
Figura 3.5. Método bietápico MFIN	34
Figura 3.6. Tamaño de clústeres MFIN	35
Figura 3.7. Importancia del Predictor MFIN	35
Figura 3.8. Comparación de clústeres por género MFIN	36
Figura 3.9. Modelo bietápico MEDE	37
Figura 3.10. Tamaño de los clústeres MEDE	37
Figura 3.11. Importancia del Predictor MEDE	38
Figura 3.12. Comparación de clústeres MEDE	39

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

El estudio de programa de maestrías ha tenido una transcendencia importante para el desarrollo profesional de las personas. En América Latina y en países del tercer mundo, se empezaron a desarrollar los estudios de postgrados como una actividad complementaria a la formación profesional, pero actualmente estos estudios son necesarios para solidificar los conocimientos y especializarse en un área de estudio (Manzo Rodríguez et al., 2006).

En 2015 se llevó a cabo un estudio donde se analizó cuál era la razón de estudiar un postgrado en Ecuador. En este estudio se determinó que la necesidad de logro es la principal razón para realizar un postgrado dentro del país, cuyo resultado concluyó que las universidades locales deberían ofertar programas que aporten al desarrollo intelectual y profesional de los estudiantes de cuarto nivel lo que les permitirá estar mejor preparados para afrontar el mercado laboral (Gómez et al., 2015).

En el Consejo de Educación Superior (CES) se ofertan un total de 127 programas en la provincia del Guayas con las siguientes características: todas las áreas de estudios, tipo de programa Maestría Académica (MA) con Trayectoria Profesional (TP) y modalidad presencial. El campo de la Administración posee un 41.73% del total de la oferta seguido por el área de las Ciencias Sociales, Periodismo e Información con un 18.90%. Con base a las estadísticas, el campo de la Administración resulta ser el más demandado para los programas de maestrías dentro de la provincia del Guayas (Consejo de Educación Superior (CES), 2020).

La Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas (FCSH) de la Escuela Superior Politécnica del Litoral (Espol), ofertó su primer programa de maestría en 1998 con el objetivo de aportar en el desarrollo profesional entregando educación de calidad. Actualmente en su página web se ofertan 8 programas de maestría, 4 de ellos dentro del campo de la administración (FCSH, 2020a)

En el transcurso del año 2020 de los 8 programas que se ofertan en la página web de la FCSH sólo se abrieron 3 de ellos debido al bajo número de postulantes para los programas. En consecuencia, es de vital importancia para el departamento de postgrados examinar el proceso de decisión que atraviesan los postulantes para ser admitidos a un programa de maestría y determinar qué variables están afectando su decisión de ingreso (FCSH, 2020b).

La necesidad de investigación para el presente trabajo de tesis surgió como iniciativa para determinar los factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría y ponderarlos del más importante al menos importante, además de analizar los diferentes perfiles de los postulantes que aplican a estos programas.

1.2. Planteamiento del problema

De acuerdo con la información de los programas vigentes presentada en el CES, el área de la Administración es el campo académico más ofertado en la provincia del Guayas en el tipo de programa Maestría Académica (MA) con Trayectoria Profesional (TP) (Consejo de Educación Superior (CES), 2020). Al existir un número importante de oferta, los posibles interesados en postular tienen un abanico más amplio para comparar las características y elegir postular entre un programa y otro.

La FCSH de la Espol en los últimos dos años ha presentado una disminución importante del 40% en los aspirantes a los programas de maestrías: Economía y Dirección de Empresas, Gestión del Talento Humano y Finanzas. Este antecedente ha generado como consecuencia una disminución de ingresos para la facultad y también del número graduados lo que afecta a la imagen académica de la facultad y de la institución (FCSH, 2020a).

1.3. Justificación del problema

Para la FCSH de la Espol es importante realizar la apertura de los programas de maestrías, ya que las actividades del departamento de postgrados impactan directamente en el beneficio económico de la facultad y repercute directamente en la imagen de la institución como ofertante de programas de calidad.

El departamento de postgrado ha presentado una disminución en el número de postulantes por programa de maestrías lo que afecta negativamente tanto a sus actividades de comercialización como a las académicas. Por esta razón es de vital importancia conocer cuáles son los factores que influyen en la decisión de ingresar a un programa de maestría para establecer mejores estrategias de comercialización con la finalidad de aumentar el número de postulantes por programa.

1.4. Beneficiarios y Stakeholders

Los stakeholders del presente estudio son todas las personas relacionadas directamente al departamento de postgrados de la FCSH. Mediante los resultados que se obtendrán se podrán implementar estrategias de comercialización efectivas, esto es, a través de la identificación de perfiles. Además, este estudio servirá como base para futuras investigaciones.

1.5. Alcance

El presente estudio analizará los factores de decisión de las personas que están cursando o ya han cursado un programa de maestría (Finanzas, Economía y Administración de Empresas, y Gestión del Talento Humano) en la FCSH en la ciudad de Guayaquil. El análisis obtenido permitirá elevar el número de postulantes para el año 2022.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General

Determinar los factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría (Finanzas, Economía y Administración de Empresas, Gestión del Talento Humano) en el área de las ciencias sociales, con el fin de establecer posibles estrategias que incremente el número de postulantes por programa.

1.6.2. Objetivos Específicos

1. Examinar los factores que influyen en la elección de un programa de maestría (Finanzas, Economía y Administración de Empresas, Gestión del Talento Humano) mediante una investigación de fuentes secundarias y entrevistas a profundidad para evaluar el proceso.

2. Determinar el peso de los factores mediante la aplicación de un modelo estadístico para establecer la segmentación de los posibles perfiles interesados en un programa de maestría.
3. Determinar estrategias según el perfil de cada segmento para aumentar el ingreso de postulantes a los diferentes programas.
4. Determinar las posibles limitaciones que se presenten durante la segmentación de los perfiles y proponer acciones preventivas.

1.7. Marco Teórico

En esta sección se presentará la revisión literaria donde se definirán las diferentes variables que se tomarán en cuenta para el análisis del presente proyecto.

1.7.1. Definición de variables

1.7.1.1. Motivación

La motivación es definida según Woolfolk & Pineda Ayala (2010) como *“aquello que energiza y dirige la conducta”*. Los estudiantes que aspiran estudiar un programa de maestría se plantean las siguientes motivaciones que impulsan su objetivo: formación personal, formación profesional, posibilidades de empleo, ascenso laborales, mayores remuneraciones, entre otros (Cecilia Rojas-Cáceres & Landy Esquivel Alcocer, 2005). Algunos verbatimims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“Estudiar un programa de maestría me permitía superarme académicamente en el área de mi interés.”

“Un programa de maestría profundiza conocimientos, fomenta la creatividad, innovación e incluso desarrolla ciertas habilidades permitiéndome encontrar soluciones óptimas en algún campo laboral.”

Luego de examinar la influencia de la Motivación en el proceso de decisión, se procedió a realizar el análisis de las variables que caracterizan a la institución y al programa de maestría.

1.7.1.2. Reputación

De acuerdo a Alessandri et al., (2006) *“definen la reputación de una universidad como la representación colectiva que compone la universidad,*

incluido los medios de comunicación, que poseen la universidad a lo largo del tiempo”.

En un estudio realizado en 2007 se afirmó que en Malasia este factor es el más importante para los estudiantes y posee relación directa con la decisión de elección (Mogaji et al., 2020). Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Si el prestigio de la universidad es bueno todas las características que posea la maestría son excelentes”

1.7.1.3. Rankings académicos

Los rankings académicos son una combinación de indicadores objetivos como los insumos físicos y los indicadores subjetivos como el prestigio de la institución (Martínez Rizo, 2011). Los rankings son creados de tal manera que brinden información objetiva y pertinente tanto a los estudiantes como a las otras universidades. Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Los rankings académicos son un gran indicador del prestigio, cuando investigué para postular a una maestría utilicé este indicador para tener una idea general del prestigio de la institución.”

1.7.1.4. Acreditaciones nacionales/internacionales

Las acreditaciones tanto nacionales como internacionales son el medio por el cual las instituciones garantizan el cumplimiento de los estándares de calidad establecidos por los entes que regulan la educación. Estas acreditaciones le informan a la sociedad en general que las personas que accedan a programas de instituciones acreditadas se incorporarán al mercado laboral con las competencias y conocimientos requeridos (Ospina, 2011). Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Si una institución posee acreditaciones, significa que su oferta académica es de buena calidad”.

1.7.1.5. Espacios físicos y Recursos académicos

De acuerdo con la investigación de Joseph & Joseph (2000) los factores *“curso, información de la carrera, aspectos físicos e instalaciones”* representan

un nivel significativo de importancia en los estudiantes. Los interesados en un programa de maestría buscan acceder a una institución que les brinde las comodidades necesarias para llevar a cabo sus estudios, como por ejemplo espacios físicos para comer, salas de estudios y reuniones, bibliotecas, entre otros. Estas instalaciones le otorgan el estatus de estudiantes de niveles superiores. Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Un espacio físico para comer o estudiar siempre es importante, eso ahorra tiempo”

1.7.1.6. Ubicación

Drewes & Michael (2006) argumentaron que *“los solicitantes eligen una universidad cercana al hogar si esa universidad es similar en todos los demás aspectos a las universidades más lejos de casa”*. Un estudio de Manski & Mundel (2012) analizó que la cercanía y el bajo costo de inversión de la universidad representa un factor decisivo para la continuación de la educación. Algunos verbatims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“La ubicación de la institución no fue un factor relevante, incluso todas las personas inscritas en la maestría coincidían que la accesibilidad “costo” y la calidad fueron los factores más importantes”.

“La ubicación no fue importante dado que soy residente de la ciudad donde se imparte el programa.”

1.7.1.7. Modalidad

La modalidad presencial es definida como aquella donde los estudiantes asisten a un aula de clase, está diseñada de tal manera donde la intervención teórica del docente posea un 40% y el desarrollo práctico de la asignatura posea un 60% (INEA, 2020). Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Yo buscaba una modalidad presencial o semipresencial. No estaba preparada para la modalidad virtual. Me gusta el ir y convivir con mis compañeros. Hacer networking.”

1.7.1.8. Horarios

Los horarios de clases son un factor ligado a las actividades que realice el maestrante, ya que deberá planificar considerando el tiempo que le tomará llegar a clases y considerar si es capaz de ser puntual. Dado que la oferta de la FCSH es presencial, es una variable que se plantea como importante. Verbatim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Cuando busqué una maestría, consideré ofertas que manejaban horarios pensando en las actividades profesionales y personales de los postulantes.”

1.7.1.9. Duración

La duración del programa académico muestra relevancia para el maestrante debido a que esta variable determinará si se cubrirán de manera apropiada todas las asignaturas detalladas en la malla académica. Si las asignaturas no cuentan con el número de horas necesarias para abarcar su contenido el maestrante indecisión sobre ingresar al programa. Algunos verbatims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“Me gustó que la duración del programa fuera de 18 meses, si hubiera sido de un año hubiera dudado en tomarla”

“La maestría duró 2 años. Evalué ofertas con menor tiempo, pero al revisar el contenido de las materias me decidí por un plan de estudios más completo.”

1.7.1.10. Malla académica

La malla o pénsum académico brindará la información al maestrante sobre si el programa cubrirá todas las áreas de interés y si el programa que se presenta compensa el costo de este. Algunos verbatims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“La malla académica fue para mí uno de los puntos más importante ya que quería encontrar un programa que cubriera todas mis áreas de interés”

“Lo analicé, pero si la reputación de la institución era excelente sabía que el postgrado tenía calidad académica.”

1.7.1.11. Planta docente

La planta docente que integre el programa de maestría debe contar con docentes con amplia académica y profesional en la asignatura que imparta, esto le brindará al maestrante la seguridad de que la inversión que está realizando es la correcta. Algunos verbatimim obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“Los docentes que imparten clases en la maestría son los que generan el prestigio de la maestría”

“Si el docente sabe expresar el contenido de manera adecuada, la calidad de la maestría es mejor”

1.7.1.12. Proceso de admisión

El proceso de admisión utilizado para conceder el ingreso al programa tiene que ser estandarizado para brindarle y asegurarle al maestrante una buena asesoría durante todo el proceso. Los maestrantes que aplican a programas de cuarto nivel disponen de tiempo limitado. Verbatimim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“No lo consideré como un factor importante en primera instancia, pero en el proceso si lo consideré porque uno como cliente se agobia con un proceso largo y demorado. Quería un proceso que fuera más ágil y que vaya de acuerdo con mis necesidades”.

1.7.1.13. Networking

El realizar contactos profesionales efectivos puede ser una oportunidad única para tener ventajas en el mundo laboral. Los programas de maestrías permiten realizar este proceso de manera fluida ya que en las aulas de estudios se reúnen profesionales de diferentes empresas y que cumplen funciones en diferentes puestos, pero en una misma área. Algunos Verbatimim obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“No fue un objetivo para mí realizar networking, pero aproveché la oportunidad en el desarrollo del programa.”

“Si fue un factor importante. Y gracias a ello estoy en el puesto laboral actual.”

1.7.1.14. Financiamiento

(Foskett et al., 2006) argumentó en su estudio que la flexibilidad del pago de las cuotas ejerce una influencia significativa en las decisiones de los postulantes. El financiamiento es un factor que depende en gran porcentaje del perfil demográfico del maestrante. Algunos verbatimims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“Para mí fue un financiamiento propio, y el proceso o trámite de pago fue muy fácil, financiado a mis necesidades.”

“Financiamiento propio, el costo no fue un factor determinante porque era soltera y pude financiar el costo de manera eficiente e incluso lo pagué antes del plazo estipulado.”

1.7.1.15. Inversión

(Jackson, 1986) aseveró en su estudio que *“el precio es una influencia negativa en la elección de la universidad, mientras que la ayuda financiera es una influencia positiva para reducir los costos”*. Esta variable suele ser la primera información que es preguntada por el interesado y es debido a que en base a ese valor se puede realizar un plan de financiamiento que le permita considerar si es posibles postular al programa. Algunos verbatimims obtenidos de las entrevistas a profundidad:

“El valor de la inversión de una maestría para mí tiene una relación directa con la calidad. Pero si consideré programas con un costo promedio considerando la competencia en el mercado.”

1.7.1.16. Publicidad

La comunicación que se transmite a través de medios o el sitio web de la institución es la primera fuente de información que utiliza un posible postulante, la siguiente fuente es el contacto con el personal de ventas y se puede poner como tercera fuente al coordinador/a del programa. Verbatimim obtenido de las entrevistas a profundidad:

“Mi primera fuente siempre fue la página web, luego de eso para encontrar más información recurría a una llamada o correo”

CAPÍTULO 2

2. METODOLOGÍA

2.1. Diseño de la investigación

En la FCSH de la Espol ubicada en Guayaquil, se determinó la necesidad de evaluar los factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría con la finalidad de conocer cuáles de estos factores tiene mayor influencia para los postulantes para establecer estrategias que incrementen el número de postulantes por programa.

En la primera fase del estudio se realizó una exhaustiva revisión bibliográfica para tener un panorama general de los estudios realizados sobre el tema y examinar qué variables fueron analizadas en cada uno de ellos.

En la segunda fase se contrastó la información recopilada en la revisión bibliográfica mediante entrevistas a profundidad realizadas a personas que ya habían realizado un programa de maestría. Este proceso se llevó a cabo con la finalidad de tener una perspectiva general acerca de las variables que los maestrantes ecuatorianos consideran más importante a la hora de decidir elegir un programa de maestría en el área de las ciencias sociales.

Al finalizar el proceso de las entrevistas se seleccionaron cuáles serían las variables que se utilizarían para la recolección de la data. La técnica para la recolección de datos fue la encuesta empleando como instrumento el cuestionario dirigido a la unidad de análisis que son los maestrantes que cursaron o están cursando un programa de maestría. El cuestionario fue conformado por un total de 40 preguntas, de las cuales 3 de ellas fueron preguntas filtro, 25 preguntas se enfocaron en las características de la institución y del programa, 2 preguntas para consultar sobre la trayectoria académica, 7 preguntas se destinaron al análisis del perfil demográfico y las últimas 3 medían el nivel de satisfacción de los maestrantes con respecto al programa escogido.

La última fase fue la realización del análisis de datos, en primera instancia se realizó un análisis factorial confirmatorio para determinar la construcción de cada factor evaluado en el cuestionario. Para validar la ejecución del método se calculó el

índice KMO y para validar el cuestionario el Alpha de Cronbach. Para finalizar el análisis de resultados se planteó un análisis de conglomerado para comprobar las existencias de grupos homogéneos según los factores obtenidos en el Análisis Factorial. A continuación, se presentan en detalle la metodología empleada para el presente estudio.

2.2. Tipo de Investigación

Para la presente investigación se trabajó con 3 tipos de investigación, las cuales explican el proceso que se llevó a cabo para recolectar la información necesaria que se necesitó para el cumplimiento de los objetivos planteados.

2.2.1. Investigación documental

De acuerdo con Alfonzo (1988), la investigación documental es un proceso científico y sistemático que recopila la indagación, recolección, organización, análisis e interpretación de la información referente a un tema determinado. Este tipo de investigación utiliza como fuente primara documentos escritos presentados como documentos: impresos, electrónicos y audiovisuales. Pero además se puede recurrir otras fuentes como: testimonio de los protagonistas de los hechos, testigos calificados o especialistas en el tema (Kaufman, 1997).

2.2.2. Investigación descriptiva

Tamayo y Tamayo (2009) argumenta que la investigación descriptiva se basa en hechos objetivos y comprende la descripción del hecho, registro, análisis e interpretación de los datos relacionados al hecho estudiado para su correcta descripción (p.46). Para la ejecución de una investigación descriptiva se hace uso de las siguientes herramientas: encuesta, entrevista, observación y revisión documental.

2.2.3. Investigación correlacional

La investigación correlacional tiene como objetivo encontrar el grado de las relaciones entre las variables de acuerdo con la variación de las mismas(Tamayo y Tamayo, 2009, p.50). Es decir, esta investigación no identifica directamente una relación causa-efecto, sino que realiza el planteamiento de posibles relaciones.

2.3. Enfoque investigativo

2.3.1. Enfoque cuantitativo

Este enfoque de investigación se centra en que el conocimiento debe ser objetivo. La muestra debe ser significativa para ser usada siguiendo un proceso deductivo a través de análisis estadísticos (Hernández Sampieri et al., 2014). Los resultados que se obtienen bajo este enfoque son utilizados para realizar generalizaciones en base al tema de estudio (Bryman, 2004).

2.3.2. Enfoque cualitativo

El análisis cualitativo es inductivo, mediante la recolección de datos se pulen las preguntas de investigación y se analizan posibles nuevas interrogantes del proceso de interpretación (Hernández Sampieri et al., 2014:7). Este tipo de enfoque nace a partir de una pregunta de investigación que se formula en concordancia con la metodología del estudio.

2.4. Técnica investigativa

2.4.1. Entrevista a Profundidad

De acuerdo con Taylor & Bogdan (1998: 101), las entrevistas a profundidad se refiere a reuniones planificadas entre el moderador y las personas objeto de estudio. Estas conversaciones se orientan a la comprensión de las diversas percepciones o perspectivas que tienen los individuos que son tomados en cuenta para el estudio.

2.4.2. Encuesta

Según Malhotra (2004), esta técnica de investigación consiste en la implementación de un cuestionario prediseñado para recolectar información específica de un gran número de personas. La información se puede recabar mediante: encuestas en línea, personales o por teléfono.

2.5. Investigación de Mercados

2.5.1. Definición de la Población Meta

La población meta se definió de acuerdo con los siguientes aspectos:

Elemento de muestreo:

Personas que hayan cursado o estén cursando un programa de maestría.

Unidad de muestro:

FCSH

Ubicación geográfica:

Guayaquil-Ecuador

2.5.1.1. Marco muestral

La población histórica de maestrantes de la FCSH cuenta con 342 en las cohortes de Economía y Dirección de Empresas (MEDE), Gestión de Talento Humano (MGTH) y Finanzas (MFIN). Debido a la situación del país y el mundo se decidió implementar un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se envió el cuestionario al total de la población mediante correo electrónico y mensajes de WhatsApp. Al finalizar el tiempo de recolección de datos que duró 2 semanas, se receptaron 109 respuestas que conformaron nuestro marco muestral y quedó clasificada de la siguiente manera.

Tabla 2.1. Clasificación de la muestra

Programa de Maestría	Población	Género	
		Femenino	Masculino
MEDE	97	57	40
MGTH	79	56	23
MFIN	166	100	66

Nota: Elaborado por autores

La muestra está conformada por 75 mujeres y 34 hombres, de los cuales con respecto al género femenino existen 3 grandes grupos con mayor concentración de rangos de edades, siendo el primer grupo con un 23.85% las edades entre 31 y 35 años, seguido de 25 a 30 años y 36 a 40 años. Mientras que en el género masculino hay una mayor concentración en edades que van desde 25 a 35 años. En promedio la muestra posee mayormente ingresos entre \$751 a \$2200.

Tabla 2.2. Clasificación de la muestra por género

Programa de Maestría	Número de respuestas	Género	
		Femenino	Masculino
MEDE	28	17	11
MGTH	22	17	5
MFIN	59	41	18

Nota: Elaborado por autores

2.6. Instrumento de la Investigación: Cuestionario

Un cuestionario lleva una secuencia de un patrón de manera uniforme, lo que permite y facilita la obtención de respuestas, favoreciendo el conteo y corroboración de resultados. El cuestionario es el instrumento usado en la encuesta, vincula el planteamiento del problema del investigador con las respuestas que se obtienen de la unidad de análisis (García, 2004).

Para la elaboración del cuestionario se tomaron en cuenta los estudios previos elaborados por los investigadores (Talbot, Maier, & Ruslau, 1996) y (Pooch, 1997), los cuales fueron modificados en su estructura al adaptarlo a las necesidades de la unidad de análisis. También se consideraron las entrevistas a profundidad realizadas a 6 maestrantes, 3 de ellos fueron de universidades distintas a la Espol, mientras que los restantes fueron pertenecientes al mismo, además de dos entrevistas a expertos (coordinadoras de la maestría Gestión del Talento Humano y de Finanzas).

El cuestionario fue dividido en 5 secciones. La primera sección corresponde a preguntas filtros, la segunda y tercera corresponden a los factores que influyen en la elección de un programa de maestría, la tercera y cuarta hace referencia a datos generales y demográficos, y la quinta corresponde al nivel de satisfacción con el programa de maestría que los estudiantes hayan elegido. Se usaron escala de Likert del 1 al 5 (donde 5 = Totalmente de acuerdo y 1 = Totalmente en desacuerdo; 5 = Muy importante y 1 = No es importante), y preguntas dicotómicas.

A cada maestrante graduado o que actualmente esté tomando el programa de maestría (Finanzas, Gestión del Talento Humano, Economía y Dirección de Empresas) se le aplicó el cuestionario en mención mediante la herramienta Google forms.

Los factores por los que se encuentra dividido el cuestionario son los siguientes:

- Factor motivacional: razones por las que ingresó a un programa de maestría.
- Factor institucional: comprenden las características de la institución que oferta el programa como la reputación, calidad y oferta académica, rankings académicos, acreditaciones, ubicación, espacios físicos.
- Factor del programa académico: comprenden aspectos como recursos académicos, modalidad, horarios, duración, malla académica, planta docente, proceso de admisión, networking, financiamiento, inversión.
- Factor de comunicación: comprende la manera en cómo se enteraron del programa.

2.6.1. Procedimiento

1. Identificación de las dimensiones: para este punto se tomaron en cuenta las variables analizadas en estudios anteriores que guardaran relación sobre los factores que influyen en la elección de un postgrado.
2. Construcción de ítems y cuestionario: para la elaboración de cada ítem se realizó una matriz donde se tomó en cuenta el cuestionario validado de Pooch, Talbot, Maier, & Rushlau. Se desarrollaron 29 ítems relacionados con los factores que influyen en la elección de un programa de maestría, 3 ítems de preguntas filtros, 6 ítems de carácter demográfico y 3 de satisfacción.
3. Validación del contenido: para la validación de los ítems se envió a dos jueces expertos una matriz que comprendía cada una de las premisas a analizar. Estos fueron evaluados por docentes expertos en el área de la metodología e investigación de mercados de la Espol. Los criterios para la evaluación fueron de: comprensión del ítem y si este a su vez mide un aspecto relevante del factor. Bastó con que uno de los jueces identificara a una de las premisas como no relevante o no adecuado para ser eliminado. Además, se mantuvieron reuniones con la docente experta en investigación de mercados, en donde se realizaron correcciones y mejoras del cuestionario adaptado. El cuestionario quedó con 41 ítems en total.

4. Aplicación de la prueba: Una vez eliminado los ítems y mejor estructurado el cuestionario en las reuniones con el docente experto, se procedió a aplicar la encuesta a la muestra de 132 maestrantes.

2.7. Análisis de datos

2.7.1. Alpha de Cronbach

El Alpha de Cronbach permite evaluar la confiabilidad y validez de un instrumento psicométrico. De acuerdo con la literatura, el valor límite para aceptar un instrumento es 0.8, todos los valores por debajo del límite concluirían en que no se garantiza la fiabilidad de la escala (Virla, 2010). El Alpha de Cronbach puede ser calculado con la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

2.7.2. Análisis Factorial

El análisis factorial se utiliza cuando se requiere reducir los datos de un gran conjunto de variables para encontrar grupos homogéneos de variables. Los grupos homogéneos se forman a partir de las correlaciones entre las variables y procurando que los grupos de variables sean independientes (Pardo & Ruiz, 2005).

El propósito del análisis factorial es encontrar el número mínimos de factores o dimensiones que sea capaz de interpretar y explicar el máximo de la información de la data ingresada. Existen dos tipos de análisis factorial: Análisis factorial exploratorio y Análisis factorial confirmatorio.

El análisis factorial exploratorio (EFA, por sus siglas en inglés), explora el número adecuado de factores comunes que explica a los ítems del cuestionario del estudio. El análisis factorial confirmatorio (CFA) especifica el número de factores extraídos y genera el patrón de relación entre el indicador y las cargas factoriales. La siguiente gráfica ejemplifica las diferencias entre el EFA Y el CFA:

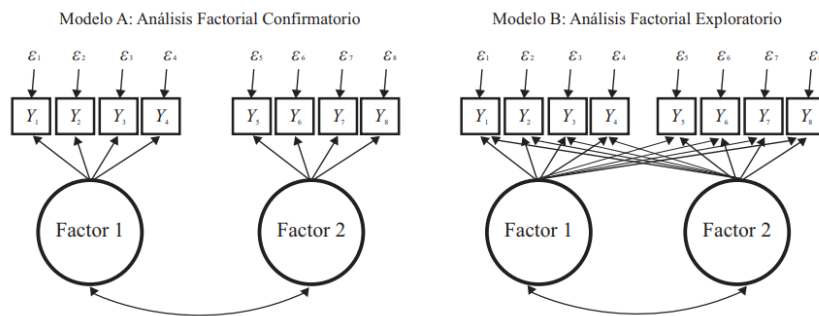


Figura 2.1. Modelos de análisis factorial

Fuente: (Aráuz, 2015)

Para efectos del presente estudio se trabajará directamente con el análisis factorial confirmatorio para determinar si los ítems del cuestionario se asocian en un conjunto determinado de factores.

2.7.2.1. Prueba KMO y esfericidad de Barlett

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) o índice KMO, contrasta la magnitud de los coeficientes de correlación parcial con la magnitud de los coeficientes de correlación observados (Pardo & Ruiz, 2005).

En la literatura se explica que la correlación parcial entre dos variables debe ser pequeña cuando el modelo elegido es correcto, el denominador de la fórmula deberá aumentar por lo que el valor del KMO tomará un valor próximo a 1. Si el índice KMO toma valores por debajo de 0.6 se considera que los datos son mediocres y no es pertinente realizar un análisis factorial.

Otro indicador que permite tomar la decisión de realizar un análisis factorial es la Prueba de esfericidad de Barlett que compara la hipótesis nula (H_0 : la matriz de correlaciones observada es una matriz identidad). Si el nivel de significancia es mayor que 0.05 la hipótesis nula de la prueba de esfericidad no se rechaza y en consecuencia el modelo factorial no sería el apropiado para explicar los datos (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.2.2. Comunalidades

La comunalidad de una variable muestra la proporción de varianza que puede ser explicada con el modelo factorial empleado. Dado que se muestra una

tabla que recopila todas las comunalidades se puede verificar cuáles son las variables que son peor explicadas por el modelo (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.2.3. Extracción de factores: Método de los Componentes Principales (ACP)

Este método consiste en transformar un conjunto de variables con la premisa de no perder información, en una combinación lineal de las variables originales. Estos componentes extraídos por el ACP se caracterizan por estar correlacionadas entre sí y por explicar la mayor cantidad posible de la varianza total (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.2.4. Rotación de factores

El análisis factorial permite realizar una rotación de los factores extraídos con la finalidad de darles una mejor interpretación. Existen varios procedimientos para realizar la rotación, para efectos del presente análisis se realizará una rotación ortogonal (Varimax). La rotación Varimax explica como cada componente rotado se correlaciona con unas cuantas variables (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.3. Análisis de Conglomerados

El análisis de clúster tiene como objetivo la distribución de los casos de un conjunto de datos en grupos o conglomerados. Los conglomerados que se forman deben tener comportamiento diferente entre ellos, pero los casos que componen a cada conglomerado deben ser homogéneos. El análisis clúster tiene como naturaleza ser una técnica exploratoria, se utiliza para extraer información sin asignar restricciones. Resulta útil cuando para plantear hipótesis sin la necesidad de establecer teorías previas (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.3.1. Conglomerados jerárquicos

La principal característica de este método es que va conformando los conglomerados de forma jerárquica, este proceso se puede ser aglomerativo o divisivo. El aglomerativo indica que cada caso comienza siendo un grupo y según la similitud de los casos se van uniendo a grupos similares hasta que todos los casos similares están dentro de un mismo grupo. En el divisivo el proceso es contrario, todos los casos empiezan en un mismo clúster y luego

de van separando, cuando un caso es asignado a un clúster este permanece inamovible (Pardo & Ruiz, 2005).

2.7.3.1.1. Medida de asociación

De acuerdo con Pardo & Ruiz (2005), el clúster jerárquico se puede realizar asociación por similitud o distancia entre ellos.

1. **Medida de similitud:** mide cómo de semejantes son los individuos, los clústeres que se formen tendrán un alto nivel de similitud entre ellos.
2. **Medida de distancia:** mide el recorrido que existe entre los individuos, en esta medida los individuos dentro del clúster serán semejantes con una distancia pequeña entre ellos.

2.7.3.1.2. Métodos de conglomeración

En SPSS existen diversos métodos para realizar la conglomeración, es decir, como uniremos los grupos (Pardo & Ruiz, 2005).

Vecino más lejano: realiza la proximidad entre los clústeres a través del cálculo de la distancia entre sus individuos más lejanos o la similitud entre sus individuos menos similares.

Medio entre grupos: realiza la proximidad entre los clústeres como la media de las distancias o similitudes entre los individuos de los clústeres.

Medio dentro de los grupos: realiza la proximidad entre los clústeres implementando la distancia media entre los individuos del clúster global.

Agrupación de centroides: realiza la proximidad entre los clústeres calculando la distancia entre sus medias incluyendo a todas las variables.

Agrupación de medianas: realiza la proximidad entre los clústeres calculando la distancia entre sus medianas.

Medio de Ward: agrupa de forma jerárquica los individuos de tal modo que se minimice la distancia euclídea al cuadrado.

2.7.3.1.3. Número de grupos

El objetivo es encontrar el número de grupos o clúster con el que se brinde una interpretación clara de la información, el software SPSS nos proporciona las distancias formadas entre cada clúster (Pardo & Ruiz, 2005). El número de grupos o clúster se puede establecer al aplicar una de las siguientes opciones:

1. Encontrar los saltos que se producen al iterar las distancias obtenidas.
2. Calcular la tasa de variación entre los coeficientes de conglomeración, se finalizará el proceso cuando la tasa de variación muestre un resultado muy elevado en comparación al anterior.

2.7.3.2. Clúster bietápico

El clúster bietápico es el método ideal para formar grupos o clústeres incluyendo variables continuas y categóricas. El algoritmo se basa en una medida de distancia que toma el supuesto de que todas las variables del análisis son independientes. Este método no requiere la comprobación de ninguna hipótesis ni tampoco de ningún cálculo de niveles de significancia (Hurtado & Vila Baños, 2017). Consta de 2 etapas:

- 1. Preclasificación en grupos pequeños:** en esta etapa se forman conglomerados pequeños con la finalidad de reducir el tamaño de la matriz de distancias. El algoritmo toma la decisión de unir al individuo a un preclúster creado o iniciar uno nuevo, al terminar el proceso la matriz de distancias es compuesta por los preclústeres creados.
- 2. Agrupación jerárquica de preclústeres:** en esta etapa se realiza un agrupamiento jerárquico de los preclústeres obtenidos en la etapa 1. El número óptimo de clústeres se calcula de acuerdo con los siguientes criterios:

- **Criterio de Schwarz (BIC)**
- **Criterio de información de Akaike (AIC)**

El objetivo de usar uno de estos criterios es minimizar el valor BIC del número de grupos extraído y jerarquizado y de sus adyacentes.

CAPÍTULO 3

3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

3.1. Alpha de Cronbach

De manera general, para el análisis de la fiabilidad de los 25 ítems a estudiar de los 109 casos, se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.868, lo cual resulta como buen indicador de fiabilidad de escala.

Tabla 3.1. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	109	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	109	100,0

Nota: Elaborado por los autores

Tabla 3.2. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,868	25

Nota: Elaborado por los autores

3.2. Análisis Factorial

Para el estudio se procedió a determinar cuán factible resulta realizar un análisis factorial, mediante la prueba KMO y esfericidad de Barlett. Según la tabla 3.3, se obtuvo un KMO de 0.736, este valor es cercano a 1 indica la existencia de intercorrelación calificada como regular. Además, con la prueba de esfericidad de Barlett, cuyo nivel de significancia (p valor) es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula que indica que la matriz de correlaciones observada es una matriz identidad, por lo que resulta factible realizar el análisis.

Tabla 3.3. Prueba KMO y esfericidad de Barlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,736
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	945,075
	gl	210
	Sig.	,000

Nota: Elaborado por los autores

Mediante el método de extracción de componentes principales, se utilizó el criterio del porcentaje de la varianza para obtener el número de factores necesarios. En la tabla 6 se visualiza el resultado de 7 factores que explican 70.18% de la varianza total acumulada. Según (Hair & et al., 2007) este criterio se basa en el porcentaje de la varianza total explicada de cada uno de los factores extraídos. Los autores comentan que, para el caso de las ciencias sociales, en donde la información tiende en algunas ocasiones a ser menos precisa, se considera como satisfactorio extraer factores que representen por lo menos un 60 % de la varianza total. En este estudio, los 7 factores extraídos resultan satisfactorio.

Tabla 3.4. Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,731	27,290	27,290	5,731	27,290	27,290	3,045	14,502	14,502
2	2,277	10,843	38,133	2,277	10,843	38,133	2,362	11,246	25,748
3	1,718	8,179	46,312	1,718	8,179	46,312	2,281	10,863	36,611
4	1,540	7,334	53,647	1,540	7,334	53,647	2,035	9,692	46,303
5	1,255	5,978	59,625	1,255	5,978	59,625	2,007	9,557	55,860
6	1,192	5,676	65,301	1,192	5,676	65,301	1,506	7,170	63,030
7	1,025	4,879	70,180	1,025	4,879	70,180	1,501	7,150	70,180
8	,883	4,207	74,386						
9	,755	3,596	77,982						
10	,672	3,199	81,181						
11	,623	2,965	84,146						
12	,615	2,929	87,075						
13	,522	2,486	89,560						
14	,430	2,046	91,606						
15	,399	1,899	93,505						
16	,329	1,565	95,070						
17	,278	1,325	96,395						
18	,261	1,242	97,637						
19	,204	,970	98,607						
20	,180	,858	99,465						
21	,112	,535	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Nota: Elaborado por los autores

Iniciando con la interpretación de los factores, se procede a examinar la matriz de componente rotado obtenido mediante el método de componentes principales, en este se reflejan las variables agrupadas con su respectiva carga factorial. Según (Hair & et al., 2007) para poder determinar aquellas cargas factoriales significativas se considera el criterio de significancia estadística basado en el tamaño muestral, el cual indica, para nuestro caso, que aquellas cargas factoriales iguales o mayores a 0.55 con respecto a la muestra estudiada que contiene 109 casos, serían considerados como significativos. En nuestro estudio, basado en este criterio se eliminaron 4 ítems, ya que poseía cargas factoriales por debajo del 0.55 (véase en anexo 1), con estos ítems se tenía una varianza total explicada de 66,37%, mientras que con la eliminación este valor ascendió a 70.18%.

Tabla 3.5. Matriz de componente rotado

	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad.	,802	,186	,194	,105	,102	,187	,182
2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrías como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios.	,766	,198	-,018	,207	-,022	-,048	,205
2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales.	,734	,136	,161	,086	,139	,299	,023
2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrías como cafeterías, salas de reuniones, etc.	,729	,221	,184	,112	,057	,120	-,183
2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación.	,203	,886	-,015	,022	-,051	,028	,093
2.13. Proceso de admisión con pocos pasos.	,272	,853	-,028	,083	,077	-,058	-,070
2.15. Rápida respuesta de admisión al programa.	,118	,696	,114	,198	,111	,228	,168
1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral.	,101	-,112	,765	,039	,188	-,079	,052
1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario.	,199	,019	,695	,100	,110	-,014	,227
1.1. Me ofrecía la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento.	-,074	,052	,678	,147	,085	,329	,062

1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestría me ofrece.	,313	,182	,599	,180	-,218	-,021	-,013
3.3. La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	,143	,056	,337	,774	,121	,101	,024
3.2. Los comentarios de exestudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría.	,115	,112	-,036	,768	-,125	,200	,213
3.4. El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	,284	,187	,249	,728	,248	-,245	-,078
2.18. Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo.	-,002	-,050	,152	-,097	,774	,015	,073
2.17. Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante.	,014	,259	,016	,129	,680	-,068	,107
2.12. Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada.	,350	-,133	,034	,239	,666	,373	,013
2.6. El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases.	,233	,110	,017	,072	-,048	,731	-,137
2.11. Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés.	,193	,029	,110	,024	,465	,586	,209
2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo.	-,091	,159	,256	,006	,153	,121	,795
2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades.	,355	,004	,054	,203	,107	-,219	,727

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

Nota: Elaborado por los autores

También como complemento del análisis de carga factorial, se consideró la matriz de comunalidades, ya que representa la proporción de las varianzas de cada factor con la que contribuye cada ítem a la solución final, Hair & et al. (2007) exponen el criterio de que toda variable que posee un porcentaje de varianza explicado menor al 50% (0.5) dentro de la matriz de comunalidad, implica que son carentes de justificación suficiente por lo que se puede considerar eliminar la variable (ver anexo 3).

Luego de la eliminación de los 4 ítems, en la tabla se muestra reflejado finalmente la matriz de comunalidades, cuyos porcentajes de varianza explicado poseen cargas

mayores a 0.50 según el criterio expuesto por Hair, en donde cada variable cumple con la comunalidad mínima.

Tabla 3.6. Comunalidades

	Inicial	Extracción
1.1. Me ofrecía la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento.	1,000	,608
1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral.	1,000	,654
1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario.	1,000	,596
1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestría me ofrece.	1,000	,571
2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales.	1,000	,700
2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad.	1,000	,805
2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrías como cafeterías, salas de reuniones, etc.	1,000	,678
2.6. El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases.	1,000	,627
2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrías como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios.	1,000	,714
2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades.	1,000	,758
2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo.	1,000	,769
2.12. Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada.	1,000	,781
2.13. Proceso de admisión con pocos pasos.	1,000	,823
2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación.	1,000	,839
2.15. Rápida respuesta de admisión al programa.	1,000	,643
2.18. Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo.	1,000	,640
3.2. Los comentarios de exestudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría.	1,000	,718
3.3. La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	1,000	,761
3.4. El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	1,000	,837
2.11. Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés.	1,000	,654
2.17. Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante.	1,000	,563

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Nota: Elaborado por los autores

Se procedió a hallar las correlaciones existentes entre las variables que se explican en la tabla 9, es decir, los coeficientes de correlación de Spearman entre cada par de factores, dado que la muestra no seguía una distribución normal. El nivel de significancia p valor es mayor a 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula, ya que existe correlación entre los factores.

Finalmente, se detallan a continuación los 7 factores:

- 1) **Factor 1 “Valoración de la Universidad”**: posee una varianza total explicada del 27.29%, comprende aquellas características y recursos que debe poseer la universidad. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.7. Valoración de la universidad

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
<i>2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad.</i>	0,802
<i>2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrías como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios.</i>	0,766
<i>2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales.</i>	0,734
<i>2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrías como cafeterías, salas de reuniones, etc.</i>	0,729

Nota: Elaborado por los autores

Tabla 3.8. Matriz de Correlaciones

		Valoración de la Universidad	Proceso de admisión	Motivación	Influencia de terceros	Expectativas del programa	Preferencia académica	Programa adaptado a necesidades del maestrante
Valoración de la Universidad	Coeficiente de correlación	1	0,044	0,034	-0,031	0,042	-0,093	-0,068
	Sig. (bilateral)		0,651	0,723	0,751	0,668	0,336	0,483
Proceso de admisión	Coeficiente de correlación	0,044	1	-0,023	0,03	0,027	-0,011	-0,063
	Sig. (bilateral)	0,651		0,813	0,753	0,781	0,908	0,514
Motivación	Coeficiente de correlación	0,034	-0,023	1	0,063	-0,048	-0,036	-0,069
	Sig. (bilateral)	0,723	0,813		0,513	0,621	0,71	0,474
Influencia de terceros	Coeficiente de correlación	-0,031	0,03	0,063	1	-0,057	0,075	0,05
	Sig. (bilateral)	0,751	0,753	0,513		0,559	0,437	0,607
Expectativas del programa	Coeficiente de correlación	0,042	0,027	-0,048	-0,057	1	-0,135	-0,149
	Sig. (bilateral)	0,668	0,781	0,621	0,559		0,16	0,123
Preferencia académica	Coeficiente de correlación	-0,093	-0,011	-0,036	0,075	-0,135	1	0,015
	Sig. (bilateral)	0,336	0,908	0,71	0,437	0,16		0,88
Programa adaptado a necesidades del maestrante	Coeficiente de correlación	-0,068	-0,063	-0,069	0,05	-0,149	0,015	1
	Sig. (bilateral)	0,483	0,514	0,474	0,607	0,123	0,88	

Nota: Matriz de correlaciones Rho de Spearman

Fuente: Elaborado por los autores

- 2) **Factor 2 “Proceso de admisión”**: posee una varianza total explicada del 10.84%, dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.9. Proceso de admisión

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación.	0,886
2.13. Proceso de admisión con pocos pasos.	0,853
2.15. Rápida respuesta de admisión al programa.	0,696

Nota: Elaborado por los autores

- 3) **Factor 3 “Motivación”**: posee una varianza total explicada del 8.18%, comprende aquellas situaciones que motivan a la persona a escoger una maestría. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.10. Motivación

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral.	0,765
1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario.	0,695
1.1. Me ofrecía la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento.	0,678
1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestría me ofrece.	0,599

Nota: Elaborado por los autores

- 4) **Factor 4 “Influencia de terceros”**: posee una varianza total explicada del 7.33%, comprende comentarios de terceros. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.11. Influencia de terceros

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
3.3. <i>La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.</i>	0,774
3.2. <i>Los comentarios de exestudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría.</i>	0,768
3.4. <i>El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.</i>	0,728

Nota: Elaborado por los autores

5) **Factor 5 “Expectativas del programa”**: posee una varianza total explicada del 5.98%, comprende lo que los maestrantes esperan del programa. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.12. Expectativas del programa

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
2.18. <i>Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo.</i>	0,774
2.17. <i>Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante.</i>	0,68
2.12. <i>Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada.</i>	0,666

Nota: Elaborado por los autores

6) **Factor 6 “Preferencia académica”**: posee una varianza total explicada del 5.68%, comprende lo que los maestrantes esperan del programa. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.13. Preferencia académica

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
2.6. <i>El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases.</i>	0,731
2.11. <i>Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés.</i>	0,586

Nota: Elaborado por los autores

7) **Factor 7 “Programa adaptado a necesidades del maestrante”**: posee una varianza total explicada del 4.88%, comprende lo que los maestrantes esperan del programa. Dentro de este factor se encuentran los ítems:

Tabla 3.14. Programa adaptado a mis necesidades

<i>Ítems</i>	<i>Carga factorial</i>
<i>2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo.</i>	0,795
<i>2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades.</i>	0,727

Nota: Elaborado por los autores

3.3. Análisis Conglomerado

Una vez obtenidos los 7 factores, se procedió a realizar el análisis de conglomerado. Se implementó el método de clúster bietápico, ya que este realiza una reagrupación de los casos observados de manera que se encuentran mejor distribuidas de acuerdo con la similitud y cercanía.

Para el análisis de los perfiles se observó que desde el momento en que se crearon los programas hasta la fecha actual ha existido una mayor cantidad de personas del género femenino que decidieron tomar la maestría en los distintos programas. Dado este preámbulo se decidió realizar un clúster bietápico categorizado por género por cada uno de los programas de maestrías con el objetivo determinar si la importancia o influencia de los factores tiene variaciones según el género.

3.3.1. Maestría en Gestión del Talento Humano

Los maestrantes de la MGTH quedaron distribuidos en dos clústeres de acuerdo con sus preferencias, según como se visualiza en la figura 3.1, estos clústeres poseen una calidad regular, por lo que resulta suficiente para el análisis de nuestro estudio.

Resumen del modelo

Algoritmo	Bietápico
Entradas	8
Clústeres	2

Calidad de clúster

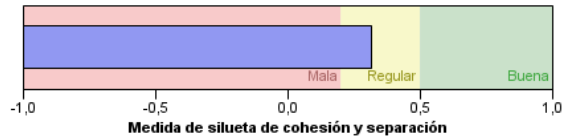


Figura 3.1. Método bietápico MGTH

Nota: elaborado por los autores.

La figura 3.2 evidencia el tamaño de los clústeres para MGTH quedando distribuido de la siguiente manera:

Tamaños de clúster

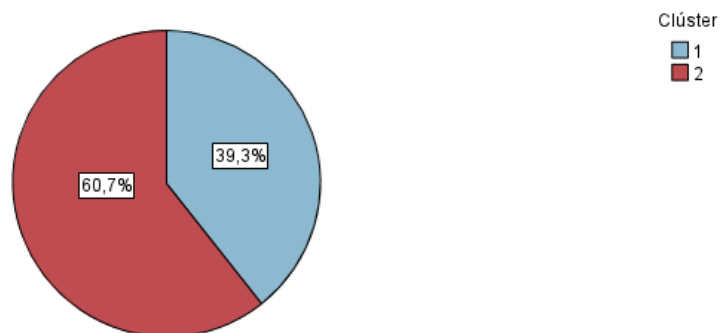


Figura 3.2. Tamaño Clústeres MGTH

Nota: elaborado por los autores.

En la figura 3.3, se muestra de manera general el nivel de importancia de los factores para los clústeres resultantes en la MGTH, siendo influencia de terceros, preferencia académica y proceso de admisión como los 3 factores más importantes. En la figura 3.4, se observa la comparación entre ambos clústeres con respecto a cada uno de los factores.

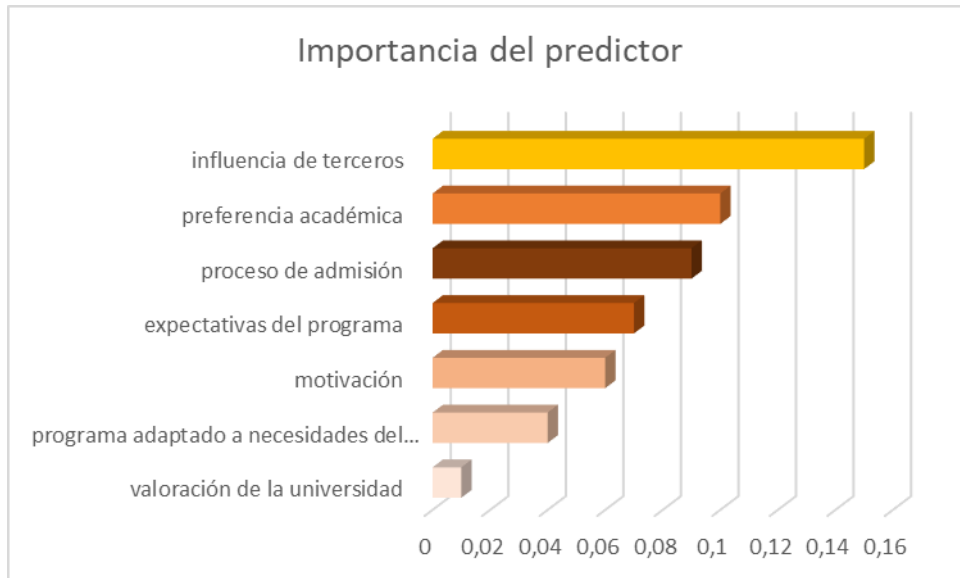


Figura 3.3. Importancia del Predictor MGTH

Nota: Elaborado por los autores

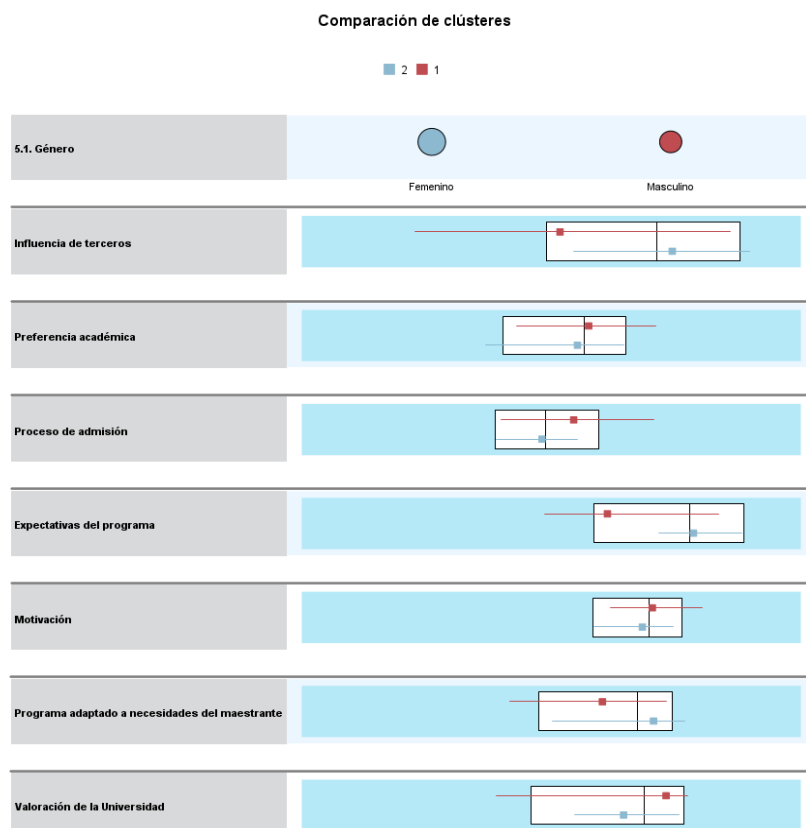


Figura 3.4. Comparación de factores por género-MGTH

Nota: Elaborado por los autores

Para el clúster 1 que está formado por el género masculino, en este grupo se encuentran mayormente aquellos casados, con una cantidad máxima de hasta 2

hijos, con edades entre 31 y 35 años, sus ingresos van de \$751 a \$1300, de los cuales destinan entre 15% a 20% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: la preferencia académica, el proceso de admisión, la motivación, y la valoración de la universidad.

Para el clúster 2 que está formado por el género femenino, en este grupo se encuentran mayormente aquellas solteras, no poseen hijos, poseen edades entre 25 y 30 años, sus ingresos van de \$751 a \$1300, de los cuales destinan más del 25% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: la influencia de terceros, las expectativas del programa y que este se encuentre adaptado a sus necesidades.

3.3.2. Maestría en Finanzas

Los maestrantes de la MFIN quedaron distribuidos en dos clústeres, según como se visualiza en la figura 3.5, con una calidad regular para los datos, concluyendo que resultan suficientes para el análisis de nuestro estudio:

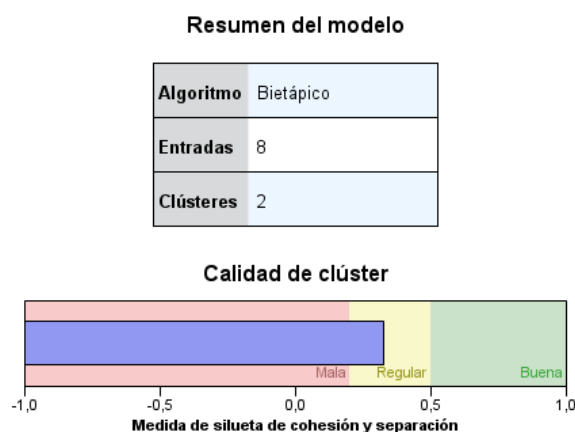


Figura 3.5. Método bietápico MFIN

Nota: elaborado por los autores

El tamaño de los clústeres quedó distribuido con un 30.5% del género femenino y un 69.5% del género masculino, así como se visualiza en la figura 3.6:

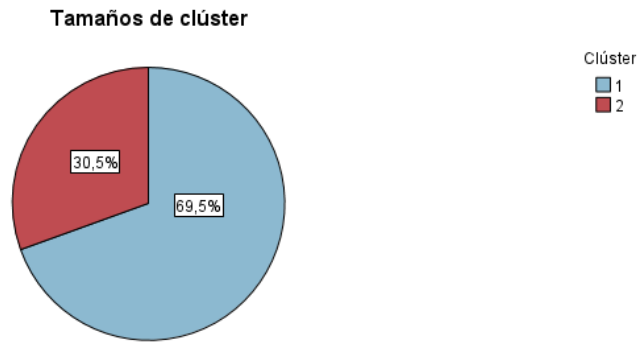


Figura 3.6. Tamaño de clústeres MFIN

Nota: elaborado por los autores

En la figura 3.7, se detalla de manera general el nivel de influencia de los factores para los clústeres resultantes en la clasificación por género de la MFIN, se evidencia que la motivación, el proceso de admisión y la preferencia académica tiene gran peso en su decisión. La comparación entre ambos clústeres con respecto a cada uno de los factores se muestra en la figura 3.8.

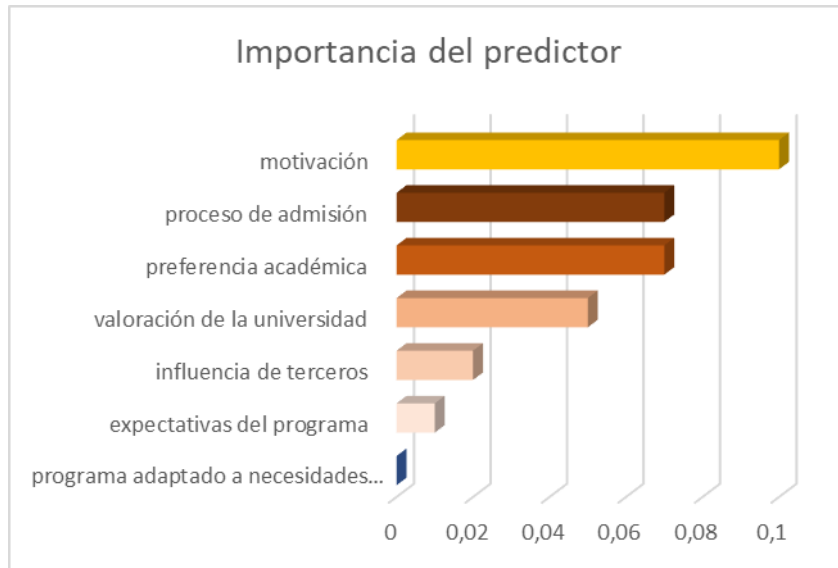


Figura 3.7. Importancia del Predictor MFIN

Nota: elaborado por los autores.

Comparación de clústeres

■ 1 ■ 2

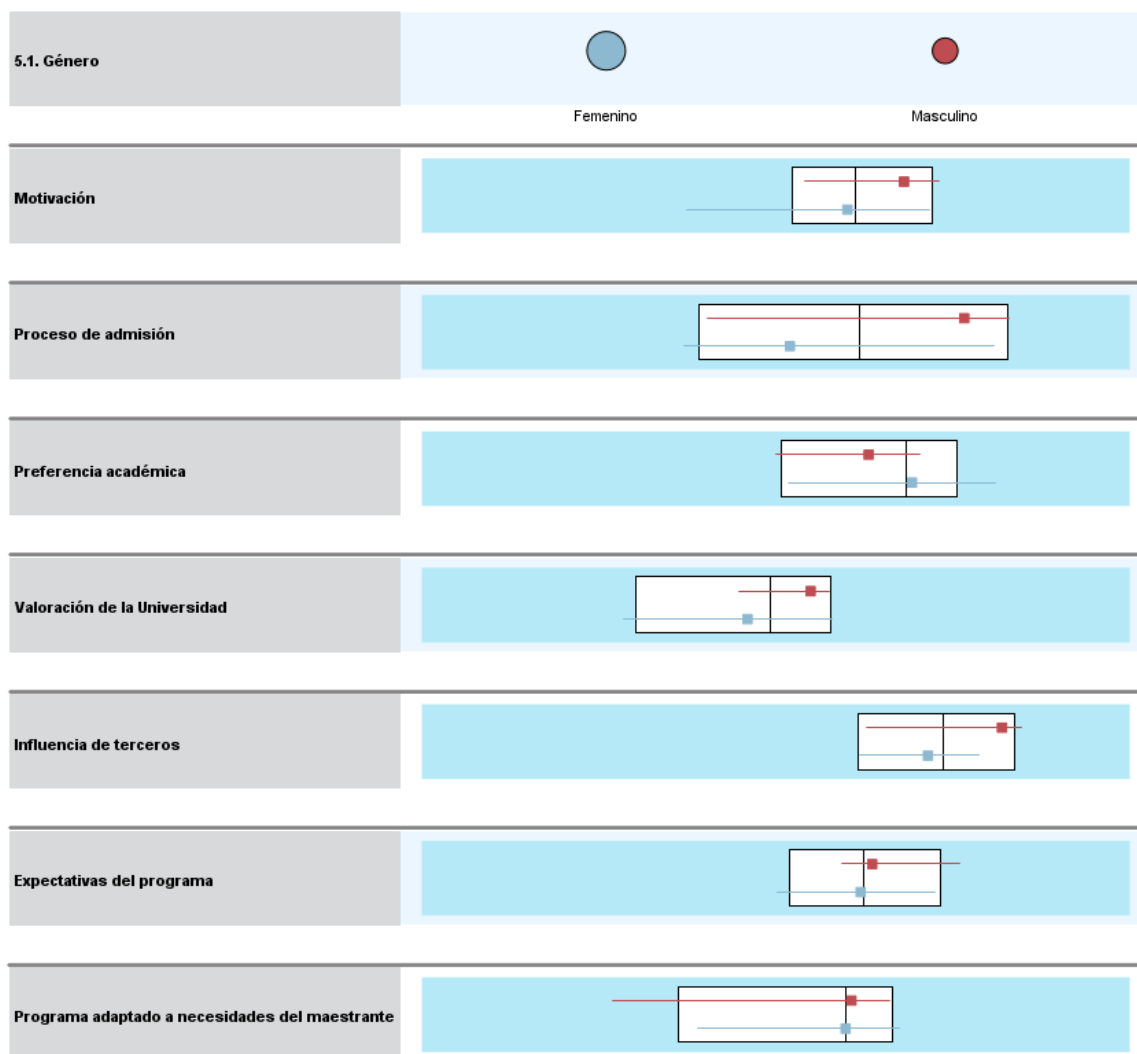


Figura 3.8. Comparación de clústeres por género MFIN

Nota: elaborado por los autores.

Para el clúster 1 que está formado por el género masculino, en este grupo se encuentran mayormente aquellos solteros, no poseen hijos, con edades entre 25 y 30 años, sus ingresos van de \$751 a \$2200, de los cuales destinan entre 20% a 25% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: la motivación, el proceso de admisión, la valoración de la universidad, y la influencia de terceros.

Para el clúster 2 que está formado por el género femenino, en este grupo se encuentran mayormente aquellas casadas, no poseen hijos, poseen edades entre 31 y 35 años, sus ingresos van de \$1301 a \$2200, de los cuales destinan entre 15% a

20% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: la preferencia académica, las expectativas del programa y que este se encuentre adaptado a sus necesidades.

3.3.3. Maestría en Economía y Dirección de Empresas

Los maestrantes de la MEDE también quedaron distribuidos en dos clústeres, según como se visualiza en la figura 3.9, la distribución que lo integra posee una calidad regular, por lo que resulta suficiente para el análisis.

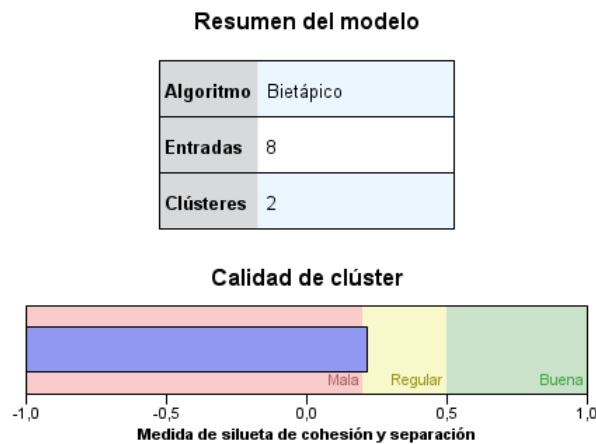


Figura 3.9. Modelo bietápico MEDE

Nota: elaborado por los autores

De acuerdo con la figura 3.10, los clústeres resultantes de los datos de la MEDE están conformados por el 68.2% para el género femenino y el 31.8% para el masculino.

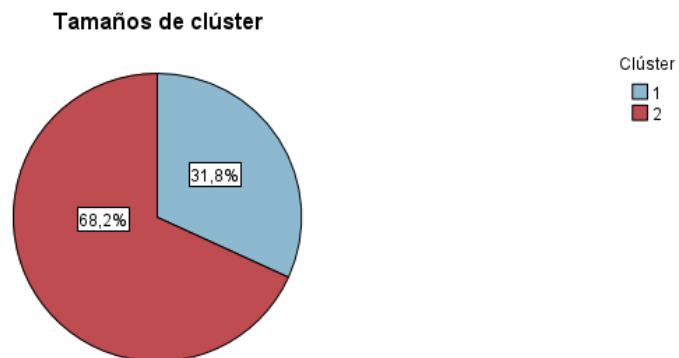


Figura 3.10. Tamaño de los clústeres MEDE

Nota: elaborado por los autores.

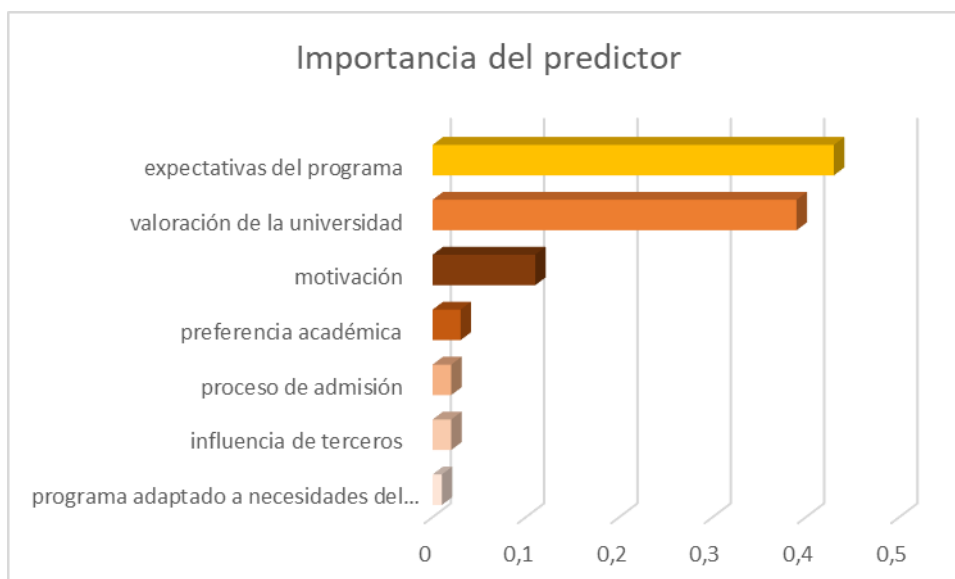


Figura 3.11. Importancia del Predictor MEDE

Nota: elaborado por los autores.

En la figura 3.11, se muestra de manera general el nivel de importancia de los factores para los maestrantes de la MEDE. Las expectativas del programa, la validación de la universidad y la motivación son los factores más considerados por este grupo. La figura 3.12 evidencia la comparación entre ambos clústeres con respecto a cada uno de los factores.

Para el clúster 1 que corresponde al género masculino, en este grupo se encuentran mayormente aquellos casados, se hallan los que tienen 2 hijos y los que no poseen, con edades que van desde 41 años en adelante, sus ingresos van de \$751 a \$1300, de los cuales destinan más del 25% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: la preferencia académica, la influencia de terceros y que el programa se encuentre adaptado a sus necesidades.

Para el clúster 2 que está formado por el género femenino, en este grupo se encuentran mayormente aquellas casadas, hay igual equivalencia entre aquellas que tienen 2 hijos y las que no tienen, poseen edades entre 31 y 35 años, sus ingresos van de \$751 a \$1300, de los cuales destinan más del 25% del pago mensual a su maestría. Los factores que consideraron más importantes para su elección de maestría son: las expectativas del programa, la valoración de la universidad, la motivación y el proceso de admisión.

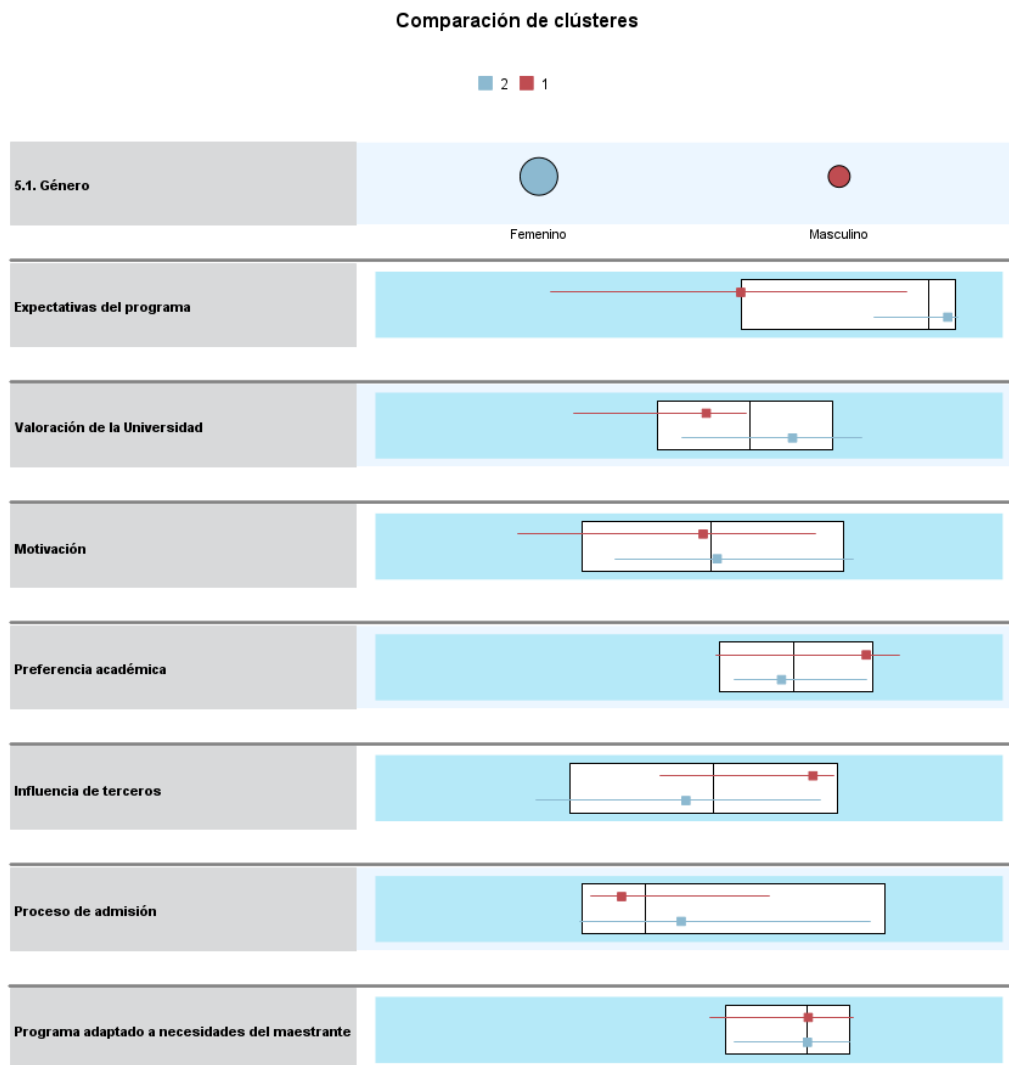


Figura 3.12. Comparación de clústeres MEDE

Nota: elaborado por los autores

Para comprobar si existía asociación entre cada uno de los clústeres por maestría, se realizó una prueba Chi cuadrado como se visualiza en la tabla 3.15, cuyo valor de significancia (p valor) es mayor a 0.05 por lo que se afirma que no hay suficiente evidencia estadística para concluir que los clústeres están asociados.

Tabla 3.15. Prueba de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,602 ^a	2	,449
Razón de verosimilitud	1,612	2	,447
Asociación lineal por lineal	,144	1	,705
N de casos válidos	109		

Nota: Elaborado por los autores

3.4. Propuesta de Perfiles de conglomerados

Al empezar a realizar el análisis, se decidió aplicar el método de conglomerado en la muestra de cada tipo de maestría estudiado, dado que cada maestría utiliza un enfoque de comunicación diferente. El perfil de cada conglomerado se detalla de la siguiente manera:

3.4.1. Perfil de Conglomerado 1 (MGTH): Grupo que valora las experiencias y opiniones.

Este conglomerado agrupa a aquellos maestrantes que valoran la comunicación verbal. Dentro de este perfil, se encuentran las variables: Comentarios de exestudiantes y amigos, coordinadores de carrera y personal de ventas de la maestría. Como ya se evidenció anteriormente este perfil lo conforman mayormente mujeres.

3.4.2. Perfil de Conglomerado 2 (MFIN): Grupo motivado a obtener nuevos conocimientos.

Este conglomerado se caracteriza por agrupar a los maestrantes que escogen la motivación como su primer factor para elegir un programa de maestría. Entre las variables que conforman este factor se encuentran: oportunidad para postular a un mejor puesto, aumento de salario, avance en su carrera profesional y adquirir nuevos conocimientos para aplicar en su desempeño laboral. En este grupo las mujeres ganan en número a los hombres.

3.4.3. Perfil de Conglomerado 3 (MEDE): Grupo que valora la inversión académica.

El último conglomerado reúne a los maestrantes que desean que su inversión financiera se vea reflejado en la planta docente de la maestría y que dicha inversión sea flexible a buenas formas de financiamiento. Este conglomerado reúne las variables del factor expectativas del programa como lo son: la inversión sea equivalente al conocimiento, oportunidad de propuestas de financiamiento y planta docente con trayectoria académica y profesional. Aquí también existen registro de más mujeres que hombres, pero la cantidad no difiere mucho.

3.5. Propuesta de Estrategia de Marketing

Para aplicar cualquier estrategia dentro de una empresa se debe tener las siguientes consideraciones:

1. **Analizar la situación actual de la empresa:** para este análisis se puede utilizar la herramienta FODA del departamento de postgrados para tener claro aspectos como: Reputación de marca, identidad de marca, experiencia de clientes, tendencias de mercado y el estado de la competencia en ese tipo de oferta.
2. **Determinar el objetivo de la estrategia:** se debe definir un objetivo claro de la estrategia, para lograrlo se debe tener claro ¿Qué se quiere lograr? El objetivo principal del presente estudio es aumentar el número de postulantes.
3. **Conocer el público objetivo:** se debe entender y conocer a profundidad a las personas que quieres llegar con tu estrategia. El presente proyecto muestra un estudio a profundidad de los factores que más influyen en este clúster.
4. **Establecer un presupuesto:** una consideración importante es que toda acción tiene un costo, se debe establecer un límite financiero para cada estrategia, esto dependerá del tamaño de la empresa y las necesidades que se requieran.
5. **Crear un mensaje para transmitir:** en este punto se debe poner nombre a tu estrategia, que quieres compartir con tu público que logre generar el interés necesario para que escuche a tu marca.

6. **Selecciona canales de comunicación:** se debe establecer si la estrategia que se quiere implementar es adecuada para todos los canales de la empresa y cómo se hará la distribución del contenido.
7. **Establece un plazo de ejecución:** Las estrategias deben tener un plazo de vida útil, no deben ser eternas porque esto generaría hastío en tu población objetivo.
8. **Evalúa los resultados de la estrategia:** es necesario hacer un análisis profundo de que se logró con la estrategia, si se cumplió con los objetivos. Al medir los resultados, esto brindará una base para la creación de las nuevas estrategias.

3.5.1. Estrategia de marketing del conglomerado 1: Grupo que valora las experiencias y opiniones.

Como este clúster valora la comunicación verbal, se debe realizar estrategias de comunicación orientadas a su público objetivo. Las estrategias de comunicación verbal se utilizan para lograr objetivos en un menor tiempo y de una manera más eficiente. Para la ejecución de esta estrategia, se propone realizar las siguientes actividades:

- Creación de videos con experiencias de docentes, estudiantes, coordinadores y cualquier otro actor importante dentro del departamento de postgrados, estos videos pueden ser compartidos siguiendo una frecuencia de tiempo establecida como por ejemplo al inicio o cierre de una cohorte.
- Planificación de charlas informativas donde se comparta la información de la maestría. En esta actividad se sugiere invitar a un maestrante de una cohorte pasada para que comparta con los interesados sus experiencias y responda preguntas que puedan surgir de los interesados en postular al programa de maestría.

3.5.2. Estrategia del Conglomerado 2: Grupo motivado a obtener nuevos conocimientos.

Como este clúster busca motivación para la obtención de nuevos conocimientos, se debe realizar estrategias de comunicación escrita. Se propone la creación de un blog vinculado a las redes sociales del departamento de

postgrados para tratar temas de interés con respecto a la maestría, en este blog se podrán compartir:

- Publicaciones de investigaciones realizadas por docentes.
- Reseñas de las materias impartidas por los docentes donde se comparta de manera general los temas tratados.
- Actividades académicas realizadas dentro del programa en donde se visualice los comentarios de los maestrantes como testimonio.

3.5.3. *Estrategia del Conglomerado 3: Grupo que valora la inversión académica.*

Este clúster está conformado por maestrantes que son influenciados por el costo de oportunidad que conlleva decidir un programa de maestría. Este costo de oportunidad hace referencia a la inversión que se hace para poder obtener el título de cuarto nivel. Los maestrantes piden que la inversión que se realice sea compensada por la calidad académica de la planta docente del programa. Un punto importante que valoran es que la inversión requerida se pueda financiar y que dicho financiamiento sea flexible para propuestas de los maestrantes.

Como la importancia de la inversión para este grupo de maestrantes está ligado a la calidad docente que conforma el programa se sugiere las siguientes acciones estratégicas:

- Exponer la planta docente en todas los canales de comunicación del departamento de postgrados, esto se puede realizar por ejemplo creando un apartado en historias destacadas de Instagram donde se dé una pequeña reseña de los docentes del programa; además esta información puede ser compartidas como publicaciones en todas las redes sociales e incluso en la página web. El objetivo será evidenciar que el maestrante está realizando una inversión justificada, que le permitirá obtener beneficios como conseguir contactos profesionales.

3.6. Plan de acción

Página de Implantación para la FCSH-ESPOL

Área de enfoque en la comunidad: Postgrados

Pasos de Acción	Por Quien	Para Cuando	Recursos y Apoyo Disponible/Necesario		Resistencia o Barreras Potenciales	Plan de Comunicación para la Implementación
¿Qué necesita ser hecho?	¿Quién tomara acción?	¿Para qué fecha será la acción completada?	Recursos Disponibles	Recursos Necesarios (financiero, humano, político, e otros)	¿Qué individuales u organización podrían resistir? ¿Como?	¿Cuáles de los individuos y organizaciones deben ser informados/involucrados con estas acciones?
FODA	Actores principales como coordinadores de los programas de maestría y el equipo comercial.	Se puede realizar por cada año, antes de iniciar la cohorte.	Información interna de la facultad, herramientas en internet para realizar encuestas.	Departamento académico y comercial.	Que no todos los maestrantes llenen las encuestas, internet deficiente.	Todo el equipo de postgrados y los maestrantes.
Vídeos con experiencia de docentes/estudiantes/coordinadores	Equipo comercial.	Antes del inicio de una nueva cohorte (preferiblemente 3 meses de anticipación)	Equipo completo para la producción del vídeo, programa para editar	Equipo comercial, académico y tecnológico.	No tener un lugar óptimo para la producción del vídeo, la disponibilidad	Todo el equipo de postgrados e invitados especiales que hayan tomado la maestría.

					de tiempo de las personas.	
Charlas informativas virtuales	Coordinador comercial.	2 meses antes del inicio de la cohorte.	Docentes, invitados especiales, Redes sociales.	Community manager y diseñador gráfico, asesores comerciales.	Poco interés de futuros postulantes, deficiencias en la conexión, ausencia de personas de interés para los postulantes.	Todos los futuros postulantes.
Publicaciones de investigaciones, Reseñas de los docentes, actividades académicas realizadas dentro del programa.	Asistente administrativo.	Se sugiere realizarlo de manera periódica.	Plataforma de postgrados, revistas académicas, foros, repositorio de la universidad, redes sociales de los docentes.	Docentes y equipo académico y maestrantes.	Poca colaboración docente, y poco seguimiento a las publicaciones.	Los docentes, maestrantes y todo el equipo de postgrados.
Exposición de todos los docentes involucrados en la plataforma de postgrados.	Community manager.	Se mantener actualizado por cada inicio de cohorte (en caso de existir cambios con los docentes).	Todos los medios digitales de Postgrados.	Community manager y diseñador gráfico, asesores comerciales.	Que no se dé seguimiento a la información (desactualizada), retraso en envíos de la información, alta rotación de docentes.	Docentes.

3.7. Limitaciones y acciones preventivas

La limitación más relevante del presente proyecto fue la baja tasa de respuestas al cuestionario. Debido a la pandemia por el COVID-19, se tuvo que realizar un muestreo no probabilístico por conveniencia, la recolección de datos se realizó con un cuestionario autoadministrado mediante una plataforma de recolección de datos. De las 342 personas que conformaban nuestra población a observar, sólo se obtuvieron 109 respuestas.

Acción Preventiva: Para futuras investigaciones se recomienda realizar la implementación de un cuestionario administrado, donde se recoja información de todos los maestrantes por cohorte. Puede empezar a emplearse cuando las actividades se retomen de manera presencial.

Con respecto a las estrategias propuestas, se recomienda realizar un cronograma de planificación en detalle de cada una de las actividades y acordar con el equipo comercial dar un seguimiento continuo a cada una de las plataformas digitales que utiliza el postgrado de la FCSH, innovando constantemente con las tendencias actuales de comunicación.

Con respecto a las charlas informativas, se recomienda tener opciones de reemplazos de invitados especiales, en caso alguno llegase a presentar algún inconveniente que impida estar presente en la reunión.

Se recomienda realizar actualizaciones de las informaciones de los docentes involucrados en los programas de maestrías, esto va de la mano con el cronograma que maneje la coordinación académica con respecto a los actores involucrados en cada uno de los cursos, por tal razón, la revisión se debería realizar a inicios de cada cohorte.

CAPÍTULO 4

4. Conclusiones y Recomendaciones

Se debe considerar que las conclusiones y recomendaciones son realizadas para esta muestra en específico y no se podrá inferir para toda la población.

4.1. Conclusiones

1. Para los objetivos 1 y 2, luego de realizar entrevistas a expertos y a personas que hayan tomado algún programa de maestría se evidenció cuáles son los factores que predominaban en su decisión de elección, y entre los más frecuentes están:
 - **Valoración de la universidad**, donde algunas de las frases mencionadas fue que “si una institución posee acreditaciones, significa que su oferta académica es de buena calidad”. “Si el prestigio de la universidad es bueno todas las características que posea la maestría son excelentes”. De esta manera se comprueba lo afirmado por Murphy (1981) *“los estudiantes valoran la reputación de una universidad y la califican como un factor influyente para el proceso de elección de la universidad”*.
 - **Preferencia académica**, la coordinadora de la MGTH comentó “según mi experiencia los estudiantes valoran más que se les enseñe casos prácticos”.
 - **Motivación**, la coordinadora de la MEDE comentó “los postulantes considera la expectativa de crecimiento como un factor para tomar la decisión”.
2. Para el objetivo 3, debido a que cada maestría maneja un enfoque de comunicación diferente, se realizó un primer análisis para determinar qué factor es predominante para cada programa. La MGTH valoró más la influencia de terceras personas al momento de postularse; para los maestrantes de la MFIN el factor que tuvo más influencia fue la motivación y para la MEDE predominó más el factor de expectativas del programa. Evidentemente para cada programa de maestría el factor de influencia difiere, pero si se agrupa por género se crean 2 clústeres con preferencias diferentes entre hombres y mujeres. En primera instancia se analizaron los

perfiles de cada oferta con el fin de conocer de manera concreta el público objetivo y proponer estrategias más eficientes para aumentar el número de maestrantes. Se obtuvieron los perfiles de:

- **MGTH:** Grupo que valora las experiencias y opiniones.
- **MFIN:** Grupo motivado a obtener nuevos conocimientos.
- **MEDE:** Grupo que valora la inversión académica.

3. Con respecto al objetivo 4, la intervención de todos los actores involucrados en el departamento de postgrados resultará necesario para llevar de manera efectiva el plan de acción de las estrategias, considerando las limitaciones y las acciones preventivas, de manera que la ejecución resulte satisfactoria para la facultad.

4.2. Recomendaciones

A partir del presente estudio, se plantean las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones del tema:

1. Mejorar la recolección de los datos, se sugiere realizar un cuestionario administrado con la finalidad de asegurar la obtención de un conjunto más grande observaciones.
2. Debido a que la finalidad de este estudio es proponer estrategias para aumentar el número de postulantes por programa, se sugiere realizar un seguimiento continuo para verificar la efectividad de estas.
3. Como el comportamiento de los maestrantes es volátil, se sugiere realizar un nuevo análisis para actualizar o cambiar las estrategias cada cierto periodo de tiempo.
4. Se recomienda realizar un estudio más profundo que permita realizar inferencias para toda la población, contando con los recursos necesarios como: personal, tiempo, dinero. Este proyecto podrá servir como base para futuras investigaciones.
5. Se recomienda considerar implementar estrategias para los estudiantes de pregrado, ya que podrían ser grandes clientes potenciales. El 54.13% de la muestra respondió que la institución donde estudió su pregrado fue la primera opción para estudiar su postgrado.

6. Actualmente existe una alta tasa de satisfacción; sin embargo, se debe considerar mejorar los aspectos estratégicos que actualmente maneja la facultad con respecto a estos tres programas de maestría.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alessandri, S., Yang, S.-U., & Kinsey, D. (2006). An Integrative Approach to University Visual Identity and Reputation. *Corporate Reputation Review*, 9, 258-270. <https://doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550033>
- Bryman, A. (2004). *Social Research Methods*. Oxford University Press.
- Cecilia Rojas-Cáceres & Landy Esquivel Alcocer. (2005). *Motivos de estudiantes de nuevo ingreso para estudiar un posgrado en educación*. https://www.researchgate.net/publication/41952717_Motivos_de_estudiantes_de_nuevo_ingreso_para_estudiar_un_posgrado_en_educacion
- Drewes, T., & Michael, C. (2006). How Do Students Choose a University?: An Analysis of Applications to Universities in Ontario, Canada. *Research in Higher Education*, 47, 781-800. <https://doi.org/10.1007/s11162-006-9015-6>
- FCSH. (2020a). *ESPOL - SGAP - Plataforma de Postgrados ESPOL :: Iniciar sesión*. <https://postgrados.espol.edu.ec/page208a?so=pcu41a&link=oln4145a.redirect&changedAlts=&mc=miu1644a>
- FCSH, F. de C. S. y H. (2020b). *Maestrías | Postgrados FCSH*. <http://www.fcsh.espol.edu.ec/posgrados/maestrias>
- Foskett, N., Roberts, D., & Maringe, F. (2006). *Changing Fee Regimes and their Impact on Student Attitudes to Higher Education*. 131.
- Gómez, V., Coral Guerrero, C., & Chávez, M. (2015). Razones para estudiar una maestría en el Ecuador: ¿Logro, poder o necesidad? *Revista Didasc@lia*, 6, 123.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.
- llis M Alfonso. (1988). *Técnicas de investigación bibliográfica | ISBN 978-980-6014-13-8—Libro*. <https://isbn.cloud/9789806014138/tecnicas-de-investigacion-bibliografica/>

- INEA. (2020). *Modalidad Presencial*. INEA. https://www.inea.org/index.php?option=com_content&view=article&id=49&Itemid=103
- Joseph, M., & Joseph, B. (2000). Indonesian students' perceptions of choice criteria in the selection of a tertiary institution: Strategic implications. *International Journal of Educational Management*. <https://doi.org/10.1108/09513540010310396>
- Kaufman, A. M. (1997). *La escuela y los textos: Una clasificación de los textos que circulan en el entorno social, sencilla y precisa, articulada con una propuesta didáctica para que los niños lleguen a ser buenos lectores y escriban con corrección y autonomía*. Santillana.
- Malhotra, N. K. (2004). *Investigación de mercados: Un enfoque aplicado*. Pearson Educación.
- Manski, C., & Mundel, D. (2012). An Empirical Investigation of Factors Which Influence College-Going Behavior. *NBER Book Chapters*, 5.
- Manzo Rodríguez, L., Rivera Michelena, C. N., & Rodríguez Orozco, A. R. (2006). La educación de posgrado y su repercusión en la formación del profesional iberoamericano. *Educación Médica Superior*, 20(3), 0-0.
- Martínez Rizo, F. (2011). Los rankings de universidades: Una visión crítica. *Revista de la educación superior*, 40(157), 77-97.
- Mogaji, E., Maringe, F., & Ebo Hinson, R. (Eds.). (2020). *Higher Education Marketing in Africa: Explorations into Student Choice*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-39379-3>
- Murphy, P. E. (1981). Consumer Buying Roles in College Choice: Parents' and Students' Perceptions. *College and University*, 56(2), 140-150.
- Ospina, D. E. R. (2011). *ELEMENTOS PARA ASEGURAR LA CALIDAD EN PROGRAMAS DE POSGRADO*. 20.
- Pardo, A., & Ruiz, M. Á. (2005). *Análisis de datos con SPSS 13 Base*. McGraw-Hill/Interamericana de España.
- Tamayo y Tamayo, M. (2009). *El proceso de la investigación científica incluye evaluación y administración de proyectos de investigación*. Limusa.
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1998). *Introduction to Qualitative Research Methods*. Wiley.
- Woolfolk, A., & Pineda Ayala, L. E. (2010). *Psicología educativa*. Prentice-Hall Hispanoamericana.

- Comrey, A. (1985). Manual de análisis factorial.
- Consejo de Educación Superior (CES). (2020). CES. Obtenido de CES: <https://www.ces.gob.ec/>
- El comercio. (8 de octubre de 2020). El covid-19 hizo que carreras universitarias muten a modalidad virtual. Obtenido de El comercio: <https://www.elcomercio.com/actualidad/covid19-carreras-universitarias-modalidad-virtual.html>
- El Universo. (26 de agosto de 2020). Maestrías mantendrán la modalidad 'online' el 2020. Obtenido de El Universo: <https://www.eluniverso.com/noticias/2020/08/26/nota/7955161/maestrias-mantendran-modalidad-online-2020>
- García, F. (2004). El cuestionario: recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios. En F. García, El cuestionario: recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios (págs. 29-36). México: Limusa.
- Hair, J., & et al. (2007). Análisis Multivariante. Madrid: Prentice Hall Iberia.
- Howard S., B., & Ragin, C. (1992). En B. Howard S., & C. Ragin, what is a case? United States of America: Cambridge University.
- Jackson, G. (1986). Workable, comprehensive models of college choice. Cambridge, MA: Harvard University.
- Klainer, V. (2000). Segmentación Psicográfica, Conocer al Consumidor. Segmento. Obtenido de <http://segmento.itam.mx/>
- Ley Orgánica de Educación Superior, LOES. (2018). Art. 118.- Niveles de formación de la educación superior. Quito.
- López, Á. (2002). Los estudios de postgrado en el mundo. Revista de enseñanza universitaria, 65-74.
- Matos, Concepción, Fernández Lorenzo, Concepción, & Arias. (2018). Fundamentos pedagógicos y didácticos de la enseñanza de las técnicas histológicas básicas en la formación de posgrado. Educación Médica Superior, 186. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412018000100018
- Molina, E., & Fernández, M. (diciembre de 2017). Tendencia en la formación de cuarto nivel. Perspectiva de los posgrados en Ecuador. YACHANA. Revista Científica,

66-67.

Obtenido

de

<http://revistas.ulvr.edu.ec/index.php/yachana/article/view/459/254>

Poock, M. (1997). Factors influencing the program choice of doctoral students in higher education. Unpublished doctoral dissertation.

Rama, C. (2007). Los postgrados de América Latina en la sociedad del conocimiento. México: D.R. UNIÓN DE UNIVERSIDADES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.

Stake, R. (2013). Estudios de casos cualitativos. En D. Norman, & L. Yvonna, Las estrategias de investigación cualitativa. GEDISA. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1JPsdwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT151&dq=que+son+los+estudios+de+casos&ots=5ArhxuUev&sig=jW7LkcgYVDVnj0VTmz4oExMTbb8#v=onepage&q=que%20son%20los%20estudios%20de%20casos&f=false>

Talbot, D., Maier, E., & Rushlau, M. (1996). Guess who's coming to doctoral programs: Factors influencing potential students' choices of doctoral programs in student affairs. *College Student Affairs Journal*, 5-15.

Vega, D., Johann, M., Arévalo, F., & J, M. (2014). Sección de Psiquiatría y Salud Mental; Hospital Nacional Cayetano. *Neuro-Psiquiatría*, 31-39.

B. Fawcett, S., & Nagy, J. (s.f.). Caja de herramientas comunitarias TOC. Obtenido de Desarrollar un plan de acción: <https://ctb.ku.edu/es/tabla-de-contenidos/estructura/estrategia-planificacion/desarrollar-un-plan-de-accion/herramientas>

6. ANEXOS

Anexo 1. Matriz de componente rotado

	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad.	,787	,154	,213	,103	,183	,181	,206
2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales.	,730	,198	,131	,086	,164	,377	,011
2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrías como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios.	,728	-,007	,227	,259	-,040	-,058	,231
2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrías como cafeterías, salas de reuniones, etc.	,716	,035	,218	,166	,150	,102	-,139
2.18. Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo.	-,003	,758	-,042	-,081	,138	-,136	,056
2.12. Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada.	,342	,695	-,114	,235	,015	,252	-,009
2.17. Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante.	-,035	,645	,240	,182	-,014	-,072	,145

2.11. Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés.	,218	,558	,067	,035	,148	,391	-,013
2.16. Oportunidad de realizar contactos profesionales (networking).	,149	,445	,224	-,144	,047	,252	,337
2.10. Suficiente número de horas asignados a cada materia.	-,063	,444	-,108	,354	,294	,274	,350
2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación.	,179	-,046	,882	,051	-,021	,034	,090
2.13. Proceso de admisión con pocos pasos.	,273	,074	,837	,086	-,035	-,045	-,082
2.15. Rápida respuesta de admisión al programa.	,104	,118	,697	,179	,096	,202	,195
3.3. La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	,127	,136	,043	,771	,317	,146	,052
3.2. Los comentarios de ex estudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría.	,135	-,123	,110	,724	-,042	,182	,176
3.4. El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	,275	,194	,156	,715	,204	-,203	,029

3.1. La comunicación en medios de la maestría generó un interés de mi parte para buscar más información de la misma.	,208	,209	,386	,503	,169	-,057	-,356
1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral.	,123	,160	-,126	,042	,761	-,046	,054
1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario.	,184	,105	,024	,109	,674	,006	,295
1.1. Me ofrecí-a la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento.	-,085	,112	,058	,170	,668	,327	,048
1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestrí-a me ofrece.	,324	-,171	,230	,207	,594	-,119	-,067
2.6. El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases.	,180	-,006	,116	,085	-,027	,772	-,004
2.1. La universidad tenga prestigio dentro y fuera del país.	,425	,324	-,104	,017	,288	,521	-,286
2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades.	,343	,095	,000	,204	,065	-,178	,724
2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo.	-,094	,204	,181	,032	,304	,038	,621

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Nota: matriz de componente rotado con los ítems completos (antes de eliminación de ítems).

Anexo 2. Varianza total explicada

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,578	26,314	26,314	6,578	26,314	26,314	3,158	12,630	12,630
2	2,612	10,448	36,762	2,612	10,448	36,762	2,614	10,458	23,088
3	1,946	7,783	44,545	1,946	7,783	44,545	2,583	10,330	33,418
4	1,766	7,063	51,608	1,766	7,063	51,608	2,416	9,663	43,081
5	1,360	5,442	57,050	1,360	5,442	57,050	2,410	9,641	52,722
6	1,260	5,038	62,088	1,260	5,038	62,088	1,734	6,936	59,658
7	1,070	4,281	66,369	1,070	4,281	66,369	1,678	6,711	66,369
8	,988	3,953	70,322						
9	,883	3,533	73,855						
10	,790	3,162	77,017						
11	,738	2,951	79,968						
12	,650	2,602	82,569						
13	,622	2,489	85,058						
14	,593	2,373	87,432						
15	,511	2,043	89,475						
16	,439	1,758	91,233						
17	,380	1,519	92,752						
18	,361	1,445	94,197						
19	,309	1,236	95,433						
20	,286	1,143	96,576						
21	,231	,924	97,500						
22	,200	,801	98,301						
23	,193	,771	99,072						
24	,125	,499	99,571						
25	,107	,429	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Nota: varianza total explicada con los ítems completos (antes de eliminación de ítems).

Anexo 3. Comunalidades

	Inicial	Extracción
1.1. Me ofrecí-a la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento.	1,000	,607
1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral.	1,000	,642
1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario.	1,000	,599
1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestrí-a me ofrece.	1,000	,602
2.1. La universidad tenga prestigio dentro y fuera del país.	1,000	,733
2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales.	1,000	,765
2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad.	1,000	,807
2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrí-as como cafeterías, salas de reuniones, etc.	1,000	,642
2.6. El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases.	1,000	,650
2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrí-as como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios.	1,000	,708
2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades.	1,000	,728
2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo.	1,000	,563
2.10. Suficiente número de horas asignados a cada materia.	1,000	,622
2.11. Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés.	1,000	,539
2.12. Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada.	1,000	,733

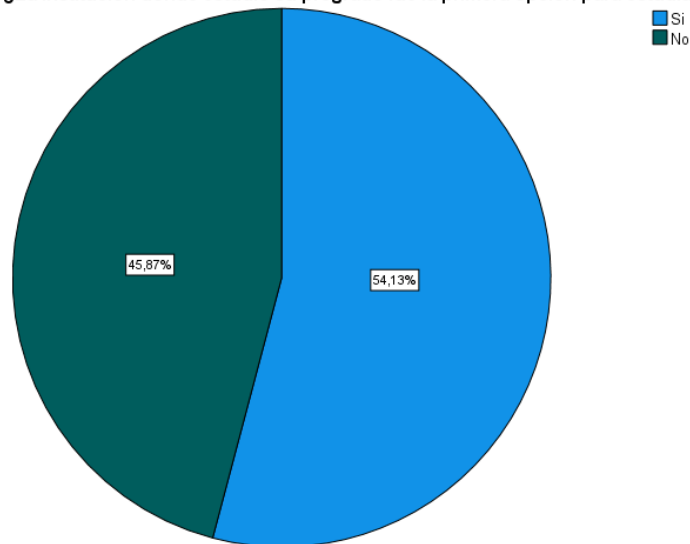
2.13. Proceso de admisión con pocos pasos.	1,000	,798
2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación.	1,000	,825
2.15. Rápida respuesta de admisión al programa.	1,000	,630
2.16. Oportunidad de realizar contactos profesionales (networking).	1,000	,470
2.17. Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante.	1,000	,535
2.18. Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo.	1,000	,624
3.1. La comunicación en medios de la maestría generó un interés de mi parte para buscar más información de la misma.	1,000	,648
3.2. Los comentarios de ex estudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría.	1,000	,635
3.3. La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	1,000	,755
3.4. El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa.	1,000	,733

Método de extracción: análisis de componentes principales.

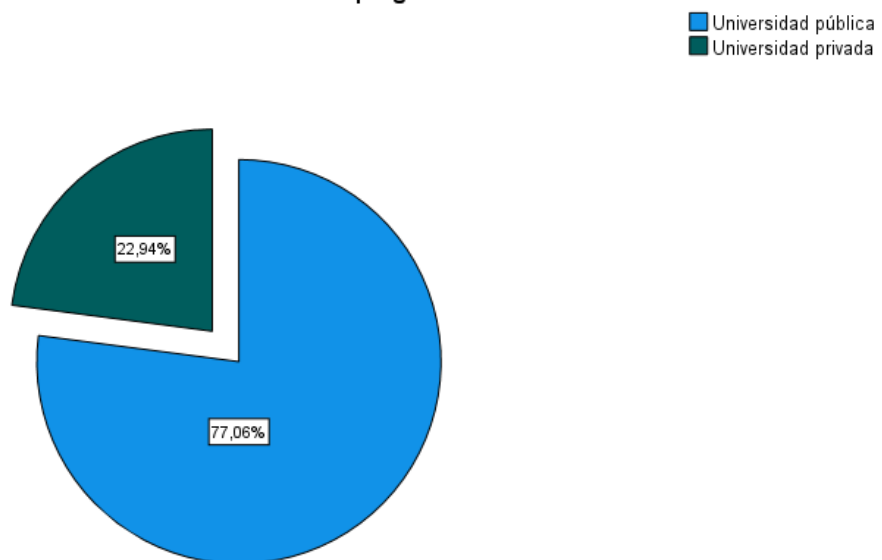
Nota: comunalidades con los ítems completos (antes de eliminación de ítems).

Anexo 4. Trayectoria Académica

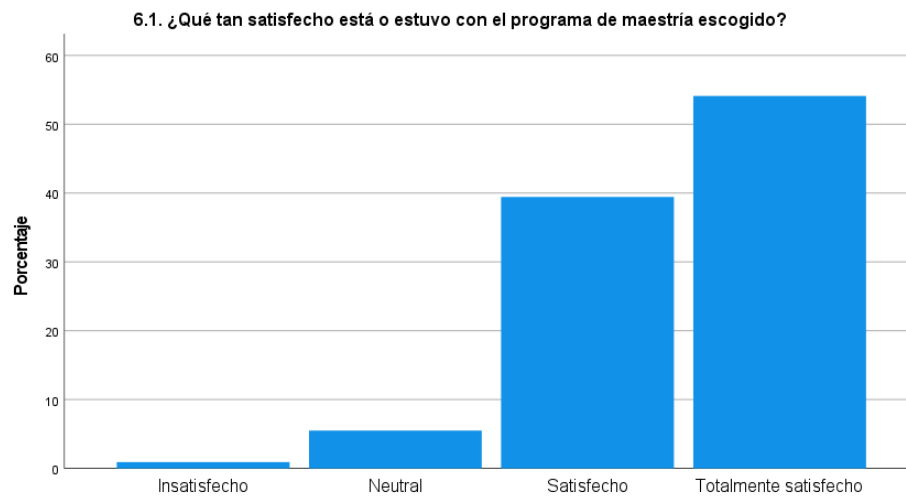
4.2. ¿La institución donde estudió su pregrado fue la primera opción para estudiar su postgrado?



4.1. Mis estudios de pregrado los realicé en:



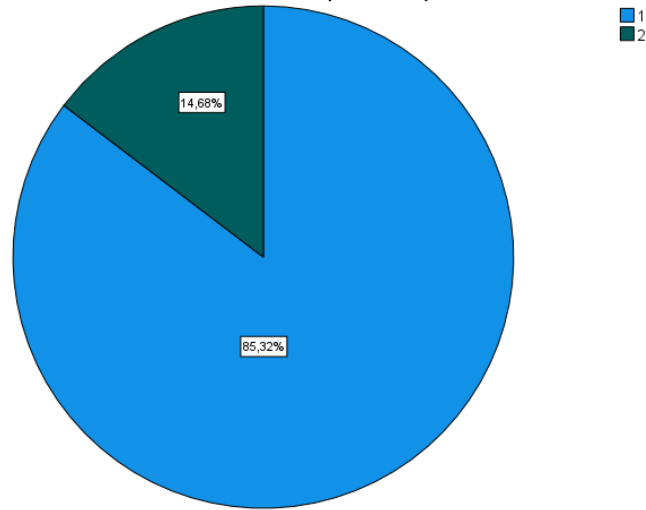
Anexo 5. Satisfacción del programa de maestría



6.1. ¿Qué tan satisfecho está o estuvo con el programa de maestría escogido?





6.3. ¿Volvería a inscribirse a otra oferta académica de la FCSH? (Otra maestría, cursos de formación profesional)




Anexo 6. Validación del cuestionario y consulta a coordinadora de MEDE

VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO 📎 2 📄

 Milton Ismael Paredes Aguirre
Adjunto lo solicitado. Slds, MPA 📎
Sáb 5/12/2020 17:31

 Genesis Dayana Lucas Gongora
Vie 4/12/2020 22:00 👍 ↶ ↷ → ⋮
Para: Milton Ismael Paredes Aguirre
CC: María Vitalia Macias Romero

 **FORMATO CUESTIONARIO FI...**
15 KB

Buenas noches estimado profesor,
Esperando que se encuentre con bienestar, al igual que su familia, reciba un afectuoso saludo.

El motivo por el que nos dirigimos a usted es para solicitar, de la manera más atenta, su ayuda con la validación del siguiente cuestionario, cuyo objetivo es la obtención de datos precisos para mi proyecto de graduación. Tema: **Caso de estudio: Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría en la Facultad de Ciencias Sociales de ESPOL.**

Le tomará aproximadamente 5 minutos, por lo que agradecemos su colaboración en este importante proceso para nosotras y para culminación de nuestra carrera.

De antemano, agradecemos su contribución a nuestro desarrollo profesional.

VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO

1



Maria del Carmen Almeida Cabrera

Hola Genesis, Le deje un mensaje de vozy a Maria. Saludos María del Carmen Almeida De: Genesis ...

Sáb 5/12/2020 13:52

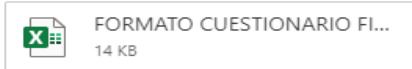


Genesis Dayana Lucas Gongora

Vie 4/12/2020 22:02

Para: Maria del Carmen Almeida Cabrera

CC: Maria Vitalia Macias Romero



Buenas noches estimada Miss,
Esperando que se encuentre con bienestar, al igual que su familia, reciba un afectuoso saludo.

El motivo por el que nos dirigimos a usted es para solicitar, de la manera más atenta, su ayuda con la validación del siguiente cuestionario, cuyo objetivo es la obtención de datos precisos para mi proyecto de graduación. Tema: **Caso de estudio: Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría en la Facultad de Ciencias Sociales de ESPOL.**

Le tomará aproximadamente 5 minutos, por lo que agradecemos su colaboración en este importante proceso para nosotras y para culminación de nuestra carrera.

De antemano, agradecemos su contribución a nuestro desarrollo profesional.



Yolanda Viviana Borja Ligua

Mié 23/12/2020 12:17

Para: Maria Vitalia Macias Romero



Hola Ma. Vitalia, sobre tu consulta te puedo comentar lo siguiente:

Los postulantes a la MEDE consideran a la expectativa de crecimiento como un factor para tomar la decisión; tanto a nivel laboral como de conocimientos. MEDE es la fusión entre el ámbito económico y el ámbito empresarial. Lo anterior, se convierte en la fortaleza del programa. He notado que los interesados vuelcan sus expectativas en estos parámetros a más del prestigio de la institución.

Espero que mi testimonio sea de utilidad para ustedes. Muchas gracias por la consideración.


Saludos,

espol Escuela Superior
Politécnica del Litoral

Viviana Borja Ligua
Coordinadora académica
Maestría en Economía y Dirección de Empresas
Facultad de
Ciencias Sociales y Humanísticas
Postgrados
Teléfono: (+593 4) 2269 001
www.espol.edu.ec

...

Anexo 6. Medios usados para difundir la encuesta


 María Vitalia Macías Romero
Mar 15/12/2020 7:31

Cco: ALCIVAR MONTERO; cfalcivar@telconet.ec; Christian Felipe Alcivar Montero; Paola Balseca <pbalseca32@gmail.com>; paola.balseca@uleam.edu.ec y 102 más

Esperando que se encuentre con bienestar, al igual que su familia, reciba un afectuoso saludo.

El motivo por el que nos dirigimos a usted es para solicitar, de la manera más atenta, su ayuda llenando la siguiente **encuesta**, con la finalidad de obtener datos precisos para nuestro proyecto de graduación que tiene como objetivo conocer qué factores influyen más al momento de realizar una elección de un programa de maestría en el área de las Ciencias Sociales (Administración de Empresas, Recursos Humanos, Finanzas) en la FCSH de la Espol. Le tomará aproximadamente 10 minutos, por lo que agradecemos su colaboración en este importante proceso para nosotras y para la culminación de nuestra carrera.

Adjunto link de enlace del cuestionario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdwEVKRBekJgLV63zS11Xtmm-R4F1JHpH5at4-4ldSczGsCw/viewform?usp=sf_link




[Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría.](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdwEVKRBekJgLV63zS11Xtmm-R4F1JHpH5at4-4ldSczGsCw/viewform?usp=sf_link)

docs.google.com

De antemano, agradecemos su contribución a nuestro desarrollo profesional.

Atentamente:
María Macías y Génesis Lucas
Estudiantes de Licenciatura en Administración de Empresas
Escuela Superior Politécnica del Litoral (Espol).

 María Vitalia Macías Romero
Dom 20/12/2020 12:31


Cco: VELASCO ARANEA; alejandrapamela.velasco@duragas.com.ec; angelica-99513@hotmail.com; Angelica Maria Velez Jimenez; diego_z12@hotmail.com y 200 más

Buenas tardes estimados/as:

Este correo es para comentarles que seguimos recolectando respuestas para nuestro proyecto de titulación que tiene como objetivo conocer qué factores influyen más al momento de realizar una elección de un programa de maestría en el área de las Ciencias Sociales (Administración de Empresas, Recursos Humanos, Finanzas) en la FCSH de la Espol. Para el estudio necesitamos una muestra de 168 **encuestados** y estamos cerca de lograrlo.

Agradecemos a las personas que nos han ayudado con el llenado de la **encuesta** hasta el momento y para las que no han podido hacerlo aún nos puedes colaborar. Le tomará aproximadamente 7 minutos, y realizará una gran contribución a la culminación de nuestra carrera.

Adjuntamos link de enlace del cuestionario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdwEVKRBekJgLV63zS11Xtmm-R4F1JHpH5at4-4ldSczGsCw/viewform?usp=sf_link



[Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría.](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdwEVKRBekJgLV63zS11Xtmm-R4F1JHpH5at4-4ldSczGsCw/viewform?usp=sf_link)

docs.google.com

De antemano, agradecemos su contribución a nuestro desarrollo profesional.

Atentamente:
María Macías y Génesis Lucas
Estudiantes de Licenciatura en Administración de Empresas
Escuela Superior Politécnica del Litoral (Espol).

Anexo 7. Cuestionario

Factores que influyen en la decisión de elección de un programa de maestría.

Esta encuesta está dirigida para maestrantes que están estudiando o estudiaron en la FCSH, ESPOL

***Obligatorio**

Muchas gracias por ayudar a contestar este formulario, el cual tiene por objetivo conocer qué factores influyen más al momento de realizar una elección de un programa de maestría en el área de las Ciencias Sociales (Administración de Empresas, Recursos Humanos, Finanzas) en la FCSH de la Espol. Le tomará aproximadamente 10 minutos y le aseguramos que esta información será de uso exclusivo para nuestro proyecto de titulación.

Antes de iniciar, debe conocer que no hay respuestas incorrectas pues lo que necesitamos conocer es su sincera opinión del tema. Todas sus respuestas serán tratadas de forma confidencial y solamente utilizadas para esta evaluación.

1. Estoy cursando/cursé un programa de maestría en ESPOL *

Marca solo un óvalo.

1. Sí

2. No

2. ¿El programa de maestría que elegí estaba relacionado con mi título de tercer nivel? *

Marca solo un óvalo.

1. Sí

2. No

3. Parcialmente relacionado

3. Mi programa de maestría de elección estuvo/está enfocado en *

Marca solo un óvalo.

1. Recursos humanos o afines
2. Finanzas o afines
3. Economía y Dirección de empresas o afines
4. Otro

1. Motivación

Motivo/os por el cuál decidió elegir el programa de maestría.

Ingresé a un programa de maestría porque:**4. 1.1. Me ofrecía la posibilidad de avanzar profesionalmente en mi área de conocimiento. ***

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

- 5
- 4
- 3
- 2
- 1

5. 1.2. Me brindaba la oportunidad de postular a un mejor puesto laboral. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

- 5
- 4
- 3
- 2
- 1

6. 1.3. Me aseguraba obtener un mejor salario. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

7. 1.4. El puesto laboral me demandaba tener nuevos conocimientos que una maestría me ofrece. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

2.
Institucionalidad

Evalúe las siguientes características en función de lo que FUE importante para usted al momento de elegir su programa de maestría:

8. 2.1. La universidad tenga prestigio dentro y fuera del país. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

9. 2.3. La universidad aparezca en rankings académicos internacionales. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

10. 2.4. La universidad posea acreditaciones nacionales e internacionales que la validaban como una universidad de calidad. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

11. 2.5. La universidad disponga de espacios físicos para estudiantes de maestrías como cafeterías, salas de reuniones, etc. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

- 5
 4
 3
 2
 1

12. 2.6. El tiempo que toma llegar al lugar donde se dictan las clases. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

- 5
 4
 3
 2
 1

13. 2.7. El programa debe tener recursos para los estudiantes de maestrías como bibliotecas (física y virtual) y laboratorios. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

- 5
 4
 3
 2
 1

14. 2.8. La modalidad del programa adaptada a mis necesidades. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

15. 2.9. Horarios de clases adaptados a mi disponibilidad de tiempo. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

16. 2.10. Suficiente número de horas asignados a cada materia. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

17. 2.11. Que la malla académica del programa cubra todas las áreas de mi interés. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

18. 2.12. Planta docente con trayectoria profesional y académica comprobada. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

19. 2.13. Proceso de admisión con pocos pasos. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

20. 2.14. Proceso de admisión que requiera la entrega de poca documentación. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

21. 2.15. Rápida respuesta de admisión al programa. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

22. 2.16. Oportunidad de realizar contactos profesionales (networking). *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

23. 2.17. Que el programa esté abierto a recibir propuestas de financiamiento del postulante. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

24. 2.18. Que el valor de la inversión del programa de maestría sea equivalente al conocimiento que se adquiere del mismo. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Muy importante, 4. Importante, 3. Algo importante, 2. Poco importante, 1. No es importante

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

3.
Comunicación

Piense en cuando estaba considerando elegir un programa de maestría en ciencias sociales ¿Cómo se enteró del programa?

25. 3.1. La comunicación en medios de la maestría generó un interés de mi parte para buscar más información de la misma. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

26. 3.2. Los comentarios de ex estudiantes o amigos influyeron en mi motivación para postularme a la maestría. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

27. 3.3. La entrevista con el coordinador de la maestría aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

28. 3.4. El acompañamiento profesional del personal de ventas durante el proceso de admisión aumentó mi motivación e interés para aplicar en el programa. *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente de acuerdo, 4. De acuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 1. Totalmente en desacuerdo

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

4. Trayectoria Académica

29. 4.1. Mis estudios de pregrado los realicé en: *

Marca solo un óvalo.

1. Universidad pública

2. Universidad privada

30. 4.2. ¿La institución donde estudió su pregrado fue la primera opción para estudiar su postgrado? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

5. Demográfico

31. 5.1. Género *

Marca solo un óvalo.

1. Femenino
2. Masculino
3. Otro

32. 5.2. Estado Civil *

Marca solo un óvalo.

1. Soltero/a
2. Casado/a
3. Divorciado/a
4. Viudo/a
5. Separado/a
6. Unión libre

33. 5.3. Edad *

Marca solo un óvalo.

- 25-30 años
- 31-35 años
- 36-40 años
- 41 años en adelante

34. 5.4. ¿cuántos hijos tiene? *

Marca solo un óvalo.

- 1
- 2
- Más de 2
- No tengo

35. 5.5. Usted labora: *

Marca solo un óvalo.

- Bajo relación de dependencia- Inst. Pública
- Bajo relación de dependencia- Inst. Privada
- Independiente- freelancer
- Independiente-Negocio Propio

36. 5.6. Ingreso individual mensual aproximado *

Marca solo un óvalo.

- Menor o igual a \$750
- \$751 - \$1300
- \$1301 - \$2200
- \$2201 - \$3200
- Mayor a \$3200

37. 5.7. ¿Qué porcentaje de su ingreso mensual destina/destinó al pago de su maestría? *

Marca solo un óvalo.

- 10%-15%
- 15%-20%
- 20%-25%
- Más del 25%
- Realicé un solo pago por el total de la maestría.

6. Satisfacción

38. 6.1. ¿Qué tan satisfecho está o estuvo con el programa de maestría escogido? *

Seleccione la respuesta, siendo: 5. Totalmente satisfecho, 4.Satisfecho, 3. Neutral, 2. Insatisfecho, 1. Totalmente insatisfecho

Marca solo un óvalo.

5

4

3

2

1

39. 6.2. ¿Recomendaría el programa de maestría a un amigo o familiar? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

40. 6.3. ¿Volvería a inscribirse a otra oferta académica de la FCSH? (Otra maestría, cursos de formación profesional) *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

¡Muchas gracias por ayudar a dos politécnicas a graduarse!

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios