

DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA Y FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA. UN ANÁLISIS DE ECUADOR Y AMÉRICA LATINA

Proyecto Integrador realizado por:

GRANDA SOLANO MARINA LOURDES

GONZAGA VILLAFUERTE EDUARDO ENRIQUE

**Presentado a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas de la Escuela
Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)**

Previa a la obtención del Título de:

ECONOMISTA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

Director de Proyecto: Juan Carlos Campuzano Sotomayor

Septiembre 2016

RESUMEN

En la presente investigación se analiza y compara los cambios en las opiniones de los ecuatorianos y latinoamericanos en general, con respecto a la distribución de la renta, la democracia y los factores que inciden en éstas. Se pretende conocer si ha habido un fortalecimiento de la democracia en el país y si han sido efectivas las políticas públicas que se han tomado en el país, en su objetivo de disminuir la desigualdad en el país.

Para poder obtener las respuestas a lo antes descrito se utilizaron las encuestas del Latinobarómetro para el período 2006 hasta 2015, pertenecientes a los 18 países de América Latina excepto Cuba. El análisis de datos se realizó mediante estadísticas descriptivas y análisis multivariante.

Como resultados se obtuvo que efectivamente ha existido un fortalecimiento de la democracia, debido a que el porcentaje de ecuatorianos que consideran que el país es democrático, ha aumentado a través del tiempo e incluso se evidencia una clara diferencia con las percepciones del resto de América Latina, a las cuales sobrepasan en porcentaje. También se aprecia que el porcentaje de ecuatorianos que opinan que la distribución del ingreso es justa, ha incrementado durante el período de estudio, lo que permite decir que las políticas públicas tomadas han cumplido con su objetivo de disminuir la desigualdad.

DEDICATORIA

Para Dios, quien me dio la fortaleza para superar cada obstáculo que apareció en el camino. Para las dos mujeres más especiales de mi vida. Iris por darme la maravillosa oportunidad de vivir y Mabel por formarme, por brindarme la oportunidad de conseguir mis sueños, por creer en mí a pesar de todo pronóstico y por ser mi fuente de inspiración y motivación para superarme.

Granda Solano Marina Lourdes

Este trabajo me lo dedico a mí, por todo el esfuerzo que he hecho para realizarlo y todos los años que he pasado en la universidad. Se lo dedico a mis padres, para que vean el fruto de todos estos años de superación, en los que me han respaldado e insistido para que termine la carrera; y porque me apoyaron en las actividades extracurriculares como el teatro, actividades que terminaron gustándome más que la carrera en sí.

Gonzaga Villafuerte Eduardo Enrique

AGRADECIMIENTOS

A mis amigos del pasado y del presente que estuvieron en el momento preciso que necesité su mano amiga y que compartieron conmigo en este camino de aprendizaje como son Cristina, Karen, Mabel, Sixto y Rebeca. A toda mi familia quienes me motivaron a seguir en este proceso con sus consejos y ayuda, especialmente Aracely, Katy, tía Luchita, tío Efrén, Iván y Octavio, mi compañero de vivencias. A todos mis compañeros de la materia Integradora especialmente a Martha y Jonathan. Un agradecimiento especial para mi compañero de proyecto Eduardo por su gran compromiso en este trabajo que emprendimos y por ser un excelente amigo, siempre dispuesto a compartir sus ideas y conocimientos.

Granda Solano Marina Lourdes

En primer lugar agradezco a Dios, porque gracias a Él he podido completar esta etapa. Él me ha dado la inteligencia para que pueda entender todos los conceptos, pasar todas las materias y aprender lo necesario para mi vida futura. Agradezco también a mis padres, quienes me han apoyado en todo este proceso y gracias a ellos he contado con los recursos para poder cumplir con la meta. Agradezco a mis amigos del teatro por haberme ayudado a ponerle más arte a mi vida. Agradezco a Karen, Mabel, Sixto, Andrea, Diana, Martha, y a todos mis amigos de la facultad por haberme acompañado en el transcurso de esta etapa de mi vida, molestando y apoyándonos en nuestras materias y proyectos. De manera especial le agradezco a Marina, mi compañera de tesis, por haber tenido la paciencia para tratar conmigo y su disposición a trabajar.

Gonzaga Villafuerte Eduardo Enrique

DECLARACIÓN EXPRESA

La responsabilidad y la autoría del contenido de este Trabajo de Titulación, nos corresponden exclusivamente; y damos nuestro consentimiento para que la ESPOL realice la comunicación pública de la obra por cualquier medio con el fin de promover la consulta, difusión y uso público de la producción intelectual.

Marina Lourdes Granda Solano

Eduardo Enrique Gonzaga Villafuerte

SIGLAS

BM	Banco Mundial
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PIB	Producto Interno Bruto

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTOS	iv
DECLARACIÓN EXPRESA	v
SIGLAS	vi
TABLA DE CONTENIDO	vii
LISTADO DE FIGURAS	ix
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Antecedentes	1
1.2 Definición del problema.....	3
1.3 Justificación y/o importancia	4
1.4 Alcance	5
1.5 Objetivo General y Objetivos Específicos	5
2. MARCO TEÓRICO.....	7
3. METODOLOGÍA APLICADA	17
3.1. Naturaleza de la Investigación	17
3.2. Base de Datos y Variables	17
3.3. Análisis de Estadísticas Descriptivas	19
3.4. Análisis Multivariante.....	21
3.5. Estadística Inferencial	23
3.6. Análisis de Indicadores sociales	25
4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	29
4.1 Estadísticas descriptivas.....	29
4.2 Tablas de contingencia y análisis con prueba chi cuadrado	50
4.3 Resultados de análisis Multivariante	58
4.4 Análisis de indicadores socioeconómicos	63
4.5. Políticas redistributivas tomadas en el período de estudio.....	67
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	73
5.1 Conclusiones	73
5.2 Recomendaciones	75

6. REFERENCIAS.....	77
7. ANEXOS.....	80

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1 Curva de Lorenz	26
Figura 2 Evolución en porcentaje de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos con respecto a cuán democrático consideran que es el país	31
Figura 3 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos con respecto a la preferencia de la democracia sobre cualquier otra forma de gobierno.	33
Figura 4 Evolución de la percepción de los Latinoamericanos con respecto a apoyo de la democracia, satisfacción de la democracia y aprobación de gobierno.....	34
Figura 5 Evolución porcentaje del PIB per cápita y de la percepción de aprobación del gobierno, para Ecuador	35
Figura 6 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos en cuanto a la confianza que tienen en el Gobierno.	37
Figura 7 Evolución en porcentaje de los ecuatorianos y Latinoamericanos respecto a la confianza en partidos políticos.....	38
Figura 8 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre las garantías de libertad de expresión.	40
Figura 9 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos en cuán garantizada esta la libertad de participar en política	42
Figura 10 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre la distribución del ingreso.....	44
Figura 11 Porcentaje de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre la percepción de la justificación de evadir impuestos.....	46
Figura 12 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos que están satisfechos con funcionamiento de los hospitales públicos.....	47
Figura 13 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos que están satisfechos con el funcionamiento de la educación pública	49
Figura 14 Gráfica de frecuencias en porcentajes, cruzando el desarrollo de la democracia y la distribución de la riqueza.....	51
Figura 15 Gráfico de frecuencias en porcentajes, cruzando el apoyo a la democracia y la distribución de la riqueza.....	52
Figura 16 Gráfico de frecuencias cruzando Desarrollo de la democracia con Ideología política	54
Figura 17 Gráfico de frecuencias en porcentajes cruzando Apoyo a la democracia con Ideología política	55
Figura 18 Gráfico de frecuencias cruzando Garantías de libertad de expresión con Ideología política	56
Figura 19 Gráfica de frecuencias en porcentajes, cruzando la Distribución de la riqueza y Quintiles de ingreso.....	57
Figura 20 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables de democracia, 2006	58
Figura 21 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Democracia, 2011.....	59
Figura 22 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Democracia, 2015.....	60

Figura 23 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables distribución de la riqueza, 2009	61
Figura 24 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables distribución de la riqueza, 2011	62
Figuras 25 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Distribución de la riqueza, 2015	63
Figura 26 Evolución en porcentaje del Índice de Gini para Ecuador	64
Figura 27 Evolución en porcentajes del Índice de Gini y distribución del ingreso para Ecuador	65
Figura 28 Evolución en porcentaje del Índice de Desarrollo Humano para Ecuador	66
Figura 29 Evolución del gasto público en educación como porcentaje del PIB en Ecuador	70
Figura 30 Evolución del gasto público en salud como porcentaje del PIB en Ecuador	71

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes

El período comprendido entre 1978 y 1990 fue decisivo para América Latina, ya que se dejaron atrás décadas de inestabilidad política y grandes opresiones, llegándose a dar una transición de gobiernos autoritarios a gobiernos democráticos. Esta transformación se dio a través de movilizaciones, pérdidas de vidas humanas y encarcelamiento de los opositores de los regímenes autoritarios.

Según Escobar, Torres, & Vilogné, (2006), Ecuador fue el segundo país en comenzar a democratizarse dentro de la tercera ola de la democratización en América Latina en el año 1978. Después del período de transición se dio un cambio muy marcado al disminuir el fraude electoral, lográndose llegar a una estabilidad política. Del mismo modo en el marco institucional se hicieron diversas reformas legales y constitucionales, pero estas no han permitido la consolidación de este marco debido a que los cambios que se realizaban estaban enfocados a beneficiar a ciertos grupos de poder.

Como las reformas realizadas no cumplían con los fines de objetividad y legitimidad, éstas se fueron convirtiendo en falencias, las cuales fueron aprovechadas por los actores políticos del momento. Los políticos de la oposición se convertían en críticos

de estas equivocaciones y proponían cambios a las reformas legales y constitucionales para así destacar en el ámbito político y conseguir más asiduos a su causa, promoviendo movilizaciones para así lograr el derrocamiento del presidente de turno.

Entre el período 2006 y 2015 la tendencia de derrocamiento está cambiando, como lo indica el hecho de que los gobiernos han terminado con su mandato. Esto es de esperarse, ya que como muestra el informe del Latinobarómetro 2015, en los últimos años en el Ecuador ha aumentado el apoyo a la democracia, a diferencia de América Latina, que en el año 2010 comenzó a disminuir este apoyo.

La percepción de desigualdad para los ciudadanos es notable hasta la actualidad y todo esto se remonta a los sucesos a lo largo de la historia, Ecuador fue colonizado por los españoles, quienes vieron en el país una fuente interminable de recursos, por lo que se dedicaron a extraerlos desmesuradamente, también con su llegada destruyeron las organizaciones sociales que ya existían en el país y al no haber una distribución equitativa de la riqueza por medio de meritocracia esta desigualdad creció a tal nivel que se enraizó en lo largo de la historia del país por lo que se crearon élites que se fortalecieron con el paso del tiempo. (Acosta, 1998)

Según los datos obtenidos en el informe del Latinobarómetro 2015, en América Latina a nivel general se puede observar que a través del período 2006 al 2015 ha ido

creciendo de forma lenta la percepción de justicia en la distribución de la renta, existiendo un quiebre de decrecimiento significativo en el año 2013, y Ecuador es uno de los países en donde también ha existido un decrecimiento de esta percepción, pasando este indicador del 58% al 49%.

1.2 Definición del problema

A lo largo de la historia del país siempre ha existido una diferencia en el reparto de los recursos entre los diferentes estratos socioeconómicos. Para el período de análisis se puede observar que se ha estado intentando resolver estas diferencias, pero que aún falta mucho para poder llegar a una distribución más equitativa de la renta en el país.

La desigualdad en la distribución de la renta causa en la población un malestar y una percepción negativa acerca del gobierno de turno y, en muchos casos, si a esto se le suma alguna crisis económica se puede llegar a manifestar el rechazo de la población por medio de marchas, levantamientos populares, caos, etc., provocando el colapso del gobierno o el cese de las funciones del presidente, toda esta serie de eventos se desencadenan en una ruptura en el sistema democrático del país.

Para el período de estudio comprendido del 2006 al 2015 se cuenta con un gobierno que se ha logrado mantener sin interrupciones, por lo que se puede decir que se

alcanzó una estabilidad dentro de la democracia ecuatoriana, después una serie de períodos de gobiernos terminados abruptamente (Abdalá Bucaram, Jamil Mahuad, Lucio Gutiérrez).

Al ser Ecuador un país bajo un régimen democrático, es menester evaluar si las políticas y disposiciones acerca de la distribución de la riqueza han sido efectivas para ayudar de cierta manera a disminuir esta desigualdad, porque al reducir las diferencias en la distribución de la renta se fortalece la democracia, ya que el componente económico es una de las formas utilizadas para evaluar la calidad de la democracia en un país.

Al observar estos acontecimientos nacen algunas interrogantes como ¿Se puede decir que ha habido un fortalecimiento de la democracia en el país? ¿Han sido efectivas las políticas públicas que se han tomado en su objetivo de disminuir la desigualdad en el país? La finalidad de este estudio será encontrar las respuestas que disipen estas interrogantes.

1.3 Justificación y/o importancia

La democracia es por definición el sistema político que busca mayor equidad e igualdad en una sociedad, y la redistribución de la riqueza juega un papel importante al momento de hablar de equidad. A través de esta investigación se podrán analizar los cambios en la percepción de los ciudadanos de Ecuador y América Latina acerca de la distribución de la riqueza y la democracia, a lo largo de los años del estudio.

Este estudio es importante porque permitirá tener conocimiento sobre la percepción de los ecuatorianos con respecto a temas de distribución de la riqueza y la democracia, también ayudará a identificar los grupos vulnerables de la población respecto a estos temas, para que según los resultados que se obtengan, sugerir medidas correctivas de políticas redistributivas que permitan mejorar la situación actual de la distribución de la riqueza y de esa manera ayudar a fortalecer la democracia en Ecuador, para beneficiar a la sociedad en su conjunto y a las futuras generaciones.

1.4 Alcance

Esta investigación utiliza las encuestas del Latinobarómetro para el periodo 2006 hasta 2015, pertenecientes a los 18 países de Latinoamérica, excepto Cuba. Estas encuestas son aplicadas a 20,000 personas en toda la región anualmente (Latinobarómetro, 2015). Los temas en el presente trabajo son de carácter social y económico.

1.5 Objetivo General y Objetivos Específicos

Objetivo general.

Analizar y comparar los cambios en la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos en general, con respecto a la distribución de la renta, la democracia y los factores que inciden estas, para el período comprendido entre el 2006 y el 2015.

Objetivos Específicos

- Analizar la percepción de los ecuatorianos y el resto de latinoamericanos en general, respecto a la democracia para el período de estudio.
- Examinar la percepción de los ecuatorianos y el resto de latinoamericanos en general, acerca de ciertos ejes que inciden en el fortalecimiento o debilitamiento de la democracia para el período de estudio.
- Analizar la percepción de los ecuatorianos y el resto de latinoamericanos en general, acerca de la distribución de la renta, y los factores que inciden en ella para el período de estudio.
- Examinar indicadores y medidas redistributivas tomadas en el Ecuador durante el período de estudio.
- Sugerir políticas que contribuyan a una mejor situación de la distribución de la riqueza o que aporten al fortalecimiento de la democracia en el Ecuador.

2. MARCO TEÓRICO

Boix (2003) explicaba que existen condiciones sobre las cuales la democracia puede instaurarse y que éstas dependen de dos grandes grupos como lo son los ricos y los pobres, entonces los pobres desean apoderarse de las propiedades de los ricos y repartírselos entre ellos. Como la distribución de los ingresos suele ser desigual, puesto que existen más pobres que ricos, en un sistema democrático los pobres estarán de acuerdo en votar por medidas económicas que les permita equiparar esta desigualdad, al sentir como una amenaza a la llegada de la democracia, los ricos se resistirán a su llegada.

Si los activos que poseen los ricos son fácilmente movibles las políticas que se instauren por pedido de los pobres surtirán poco efecto en el patrimonio de los ricos por los cual estos no se opondrán a la instauración de la democracia, pero si estos activos tienen baja movilidad como las tierras, se producirán graves afectaciones como la reducción de su patrimonio, por lo que los ricos tomaran una posición contraria. La decisión si se resistirán los ricos a la democratización o permitirán su instauración dependerá de analizar los diferentes escenarios en el que más les beneficie a ellos, así que comparan la cantidad de ingresos que obtendrán en el régimen democrático y en el autoritario, además de analizar los costos a los que incurrirán si deciden reprimir a los pobres para mantenerse en un régimen autoritario.

(Piketty, 2015), La desigualdad y la redistribución de la renta es un punto de discrepancia entre los de la posición liberal de derecha , que consideran que las fuerzas del mercado, la iniciativa individual y el crecimiento de la productividad lograrán ser eficientes para mejorar la calidad de vida de las personas , en cambio la posición tradicional de izquierda considera que los puntos expuestos por la oposición no son suficientes para alcanzar la equidad, es por ello que consideran que deben existir políticas redistributivas y que el mejor ente para aplicar estas políticas es el gobierno.

Como se puede observar, la discrepancia de estas dos posiciones no está en si existe o no existe equidad, más bien está centrada en los mecanismos que deben aplicarse para que exista una eficiente redistribución, es así que entra conflicto si el estado debería aplicar políticas públicas que ayuden a disipar la desigualdades que han sido provocadas, por variables no controladas como la desigualdad en las dotaciones iniciales o también llamadas herencias, o si el estado debe dejar que simplemente opere el mercado. Cada pueblo tiene la soberanía para escoger a sus gobernantes, al hacerlo también escoge su visión acerca de cómo aplicará las políticas públicas, de él dependerá si se escoge aplicar una política redistributiva pura o redistributiva eficaz.

Según (Dahl, 1999), la democracia se caracteriza por la elección de un grupo de personas que representan los intereses de la mayoría de los ciudadanos. Para que pueda existir democracia deben cumplirse ciertos criterios, como la Participación Efectiva, Equidad de Votos, Entendimiento bien Informado, Control de la Agenda, e Inclusión de los

Adultos. Cada uno de estos criterios es necesario para asegurar que los miembros que están dentro de la comunidad sean tratados con igualdad al momento que se vayan determinar las políticas para la sociedad.

También (Dahl, 1999), propone ciertos factores para evaluar la democracia en un país, tales como la Soberanía Popular, Garantías de Derechos y Libertades básicas, Valores Democráticos y Componentes Sociales y Económicos. En este último componente se evalúa la relación entre la sociedad y la economía. En este punto se analiza el objetivo de la democracia con respecto al estatus socioeconómico de la población lo cual lo podemos medir por medio de la igualdad de oportunidades, la distribución de la riqueza, etc. En otras palabras, si la democracia cuenta con instituciones que permiten distribuir la riqueza y las oportunidades con mayor igualdad, se podría pensar en una mayor democracia en el país.

Rueschemeyer, Huber y Stephens (1992) examinaron la relación entre la democracia y el desarrollo del capitalismo, indicando que hay una fuerte oposición entre los dueños del capital y esta forma de gobierno, por el temor del poder que obtiene la clase trabajadora.

También esa relación fue confirmado por (Adelantado & Scherer, 2008) en un estudio en América Latina donde expresan que es debido a la historia propia de los países dentro del estudio, incluido Ecuador, que se han formado esta desigualdad en la

concentración de la riqueza. Al provenir de una colonia donde solo cierto número de personas eran consideradas ciudadanos y consiguieron ciertos privilegios, al momento de pasar a una república, se aseguraron de proteger sus intereses, y a través de los años su influencia ha ido en aumento, y a pesar de las políticas sociales implantadas por los diversos líderes políticos a través de la historia, esta brecha de desigualdad ha ido aumentando cada vez más.

Durante la corriente neoliberal que estuvo implantada en la región durante los últimos años, se tomaron medidas para combatir la desigualdad, que los autores llaman asistencialistas, que en vez de combatir la desigualdad, la perpetúan, muchas veces al dejarle el cumplimiento de estas medidas a instituciones privadas u ONG en vez de dejárselas al Estado, lo cual hace que los ciudadanos pierdan la noción de sus derechos básicos y sean vistos como ayuda que reciben, en vez de reclamar por ellos como parte de su situación de ciudadanos.

(Bourguignon & Verdier, 2000) En este trabajo el autor se enfoca en el análisis de las oligarquías, democracia y desigualdad para identificar las circunstancias bajo las cuales las élites promueven el surgimiento endógeno de una clase media, por razones de economía puramente políticas donde la educación es el motor del crecimiento y un factor determinante de la participación política, los individuos que pertenecen a las oligarquías son los que tienen poder para dar o no el paso a democratización.

Adicionalmente, en sociedades donde existe gran desigualdad se generan más políticas redistributivas que las que no tienen grandes diferencias, es por ello que los grupos de élites saben que cuando existe democratización en un país las mayorías serán las que decidan las políticas redistributivas a tomar. Los grupos de poder prevén lo que sucederá con sus bienes y tratan de evitar la expropiación, evaluando cuáles estrategias les resultan más favorables, según (Bourguignon & Verdier, 2000) una de ellas es oponerse al desarrollo de la educación o cualquier otro tipo de modernización que representaría una futura amenaza para su poder político. También puede ser de su interés estratégico "promover" una clase media educada que aceleraría el crecimiento económico y reducir al mínimo el peligro de una futura expropiación. Por último, se puede encontrar ventajoso ceder el control político y el progresivo establecimiento de la democracia.

El autor concluye que su modelo que el nivel de ingreso per cápita inicial tiene correlación, ya sea positiva o negativamente con la rapidez en que una sociedad se democratice y también con la tasa de crecimiento económico del país. La oligarquía sabe que si los pobres son educados en un futuro existe un gran cambio democrático, Sin embargo les conviene que sean educados debido a que de esta forma podrán beneficiarse de la externalidad educativa recibiendo beneficios por acumulación de capital y por aumento de producción.

(Acemoglu, Naidu, Restrepo & Robinson, 2015) En este artículo se realizó un análisis de la relación entre democracia, redistribución y desigualdad con lo cual se

deseaba demostrar que la democracia aumenta la redistribución y a su vez disminuye la desigualdad y que esto puede no suceder cuando la democracia es tomada por el segmento de los ricos de la población, cuando se atienden las preferencias de los de clase media o cuando los segmentos de poder tienen la oportunidad de aumentar la desigualdad de oportunidades hacia los excluidos de éstas.

También existen muchos factores que influyen en la redistribución de bienes e ingresos en el mercado, tales como la distribución de las capacidades innatas y derechos de propiedad, la naturaleza de la tecnología y las estructuras que determinan las oportunidades de inversión y la distribución del capital humano y físico. Sin embargo el sistema de mercado es parte del sistema político, el impacto de la política en la redistribución dependerá de las leyes, instituciones y políticas promulgadas por ese sistema.

El análisis se concentró en descubrir si existe una robusta correlación entre la democracia y la redistribución o la desigualdad, y para llevar a cabo una investigación preliminar de cómo esta relación empírica cambia dependiendo de la etapa de desarrollo y otros factores que pueden influir en cómo funciona la democracia, encontrando que existe un efecto significativo y fuerte de la democracia en los ingresos fiscales como fracción del PIB, pero ningún impacto sobre la desigualdad.

También encontraron que la democracia se asocia con un aumento en la escuela secundaria y una transformación estructural más rápida, y proporcionan pruebas de que cuando la democratización se da luego de un gran cambio estructural o que ha sido tomada por las grandes élites y hay menos población dedicada a la agricultura con poca tecnología, ésta no ayuda a disminuir la desigualdad. Que cuando no existe una gran diferencia de renta entre la clase media y los pobres, no existe un gran cambio en la desigualdad debido a que la clase media es la que decide qué medidas redistributivas adoptarán.

Wagner, Schneider, & Halla (2009) realizaron un estudio sobre la satisfacción con la democracia (Satisfaction with Democracy, SWD) en Europa, utilizando los datos del Eurobarómetro, Banco Mundial, etc., para el período comprendido entre 1990 y 2000. Utilizaron distintos factores institucionales para medir el SWD, tales como crecimiento (PIB), inflación, desempleo, corrupción, posicionamiento de derecha o izquierda, rendiciones de cuentas y balances, etc., y desarrollaron un modelo econométrico a partir de esas variables.

También en sus resultados se obtuvo que existe una relación entre estas variables y la satisfacción con la democracia, confirmando así, de una manera cuantitativa, lo descrito por Robert Dahl (1999), acerca de la rendición de cuentas y la confianza de las personas en las instituciones públicas, como una manera de evaluar la democracia, en este caso la satisfacción del pueblo con ella.

(Zmerli & Castillo, 2015) estudiaron la relación existente entre la desigualdad del ingreso y la confianza política en América Latina. Ellos definieron la confianza política como la confianza de la población en los agentes de poder oficiales y confianza en las instituciones políticas. Esta confianza en las instituciones políticas tiene un papel fundamental en la estabilidad y legitimidad de regímenes democráticos.

Latinoamérica tiene el récord de ser la región más desigual del mundo, a pesar de todos los esfuerzos para contrarrestar estos desbalances distributivos. Es una región que durante el siglo pasado pasó por diversas desestabilizaciones democráticas, regímenes militares y terminó con la adopción de políticas neoliberales.

Se basaron en datos del Latinobarómetro para medir la confianza política y la percepción de las personas acerca de la justa distribución del ingreso durante el 2011, además de información de otras instituciones, como el índice Gini. Las variables utilizadas fueron la confianza en las distintas instituciones políticas como el gobierno, congreso, partidos políticos, entre otras para determinar la confianza política de los ciudadanos y percepción de la justicia distributiva, la situación económica actual del país, estrato social subjetivo, confianza en la sociedad, y variables demográfica como edad, sexo, etc., como variables de control.

Encontraron una correlación muy fuerte entre la desigualdad y la legitimidad de la democracia, y una relación negativa entre la desigualdad y la confianza política de las personas. También encontraron que las personas que se autodenominaron dentro de un estrato social más elevado, tienen mayor confianza política. Como otro resultado, proveyeron evidencia que cuando el efecto de interacción con la justicia distributiva es tomado en cuenta, un mayor estrato social subjetivo, refuerza la asociación entre la confianza política y las percepciones de injusta distribución del ingreso.

(Chi & Kwon, 2016) realizaron un estudio acerca de los efectos de la percepción de la desigualdad de los ciudadanos en la confianza política, en las nuevas democracias del Este de Asia. La falta de confianza política de los ciudadanos en las instituciones políticas democráticas puede causar inestabilidad del régimen, como una ruptura dentro de la democracia y reversión de la autoridad.

El estudio se enfoca en los países de Taiwán y Corea del Sur, usando datos del Latinobarómetro solo de estos dos países, del 2006, así como también datos del Índice Gini para enmarcar el contexto del estudio. Estas dos naciones han alcanzado un rápido desarrollo económico, promoviendo políticas como pro-inversión, un control estricto de la inversión extranjera directa, promoción de las exportaciones, entre otras. No obstante desde la década de los noventa ambos países han experimentado rápidamente un aumento de la desigualdad del ingreso.

Utilizando las variables confianza en el gobierno central, gobierno local, ejército, etc., pudieron evaluar la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas, y utilizaron las variables de percepción de desigualdad, corrupción, y la opinión sobre el desempeño del gobierno en el dominio económico, además de variables sociodemográficas como edad, educación, ingreso, etc., como variables de control.

Entre sus resultados obtuvieron que la percepción de la desigualdad en las personas provoca un nivel más bajo de confianza en las instituciones políticas de Taiwán, pero no en Corea. Ellos dan una lista de posibles conjeturas del porqué estos resultados se dan en un país y no en el otro, argumentando que podría ser debido a la mentalidad de “primero el crecimiento económico” que prevalece en Corea, en relación con Taiwán.

3. METODOLOGÍA APLICADA

3.1. Naturaleza de la Investigación

La investigación realizada es tipo exploratoria, ya que proporciona información y comprensión acerca de las percepciones de las personas de cada país con respecto a los temas de democracia y redistribución de la riqueza.

Se realizará dos tipos de análisis estadísticos: Análisis de estadísticas descriptivas y Análisis multivariante.

3.2. Base de Datos y Variables

La base de datos se la obtuvo de las encuestas del Latinobarómetro, donde se encuentra información de percepción de los habitantes de la región sobre aspectos políticos, sociales, económicos, de 18 países de América Latina excepto Cuba. La base de la encuesta consta de un total de 20,000 personas entrevistadas anualmente. El número de encuestados son 1,200 para Ecuador (Latinobarómetro, 2015). El período de la investigación corresponde a datos desde el 2006 hasta el 2015.

Para obtener los resultados de este análisis se trabajó en el software STATA “que es un paquete estadístico que sirve para múltiples usos y que ayuda a explorar y resumir un

conjunto de datos” (Baum, 2009). Para el tratamiento de las bases de datos, las cuales correspondieron a 8 años que están dentro del periodo 2006 al 2015 se procedió a codificar todas las bases y realizar el análisis estadístico de las variables por medio de la programación de este software.

Las siguientes variables permitirán medir el estado de la percepción de la democracia en el país, y se podrá medir si efectivamente ha existido un fortalecimiento o debilitamiento de la misma durante los años del estudio:

- Apoyo a la democracia.
- Desarrollo de la democracia.
- Confianza en el gobierno.
- Confianza en los partidos políticos.
- Garantías de libertad para participar en política.
- Garantías de libertad de expresión.

La variable utilizada para medir la percepción de los ciudadanos con respecto a la distribución de la renta en el país, y las variables que permiten evaluar ciertos ejes que componen a la distribución del ingreso, y cómo éste ha ido variando durante el estudio serán:

- Justicia en la distribución del ingreso.
- Justificación de la evasión de impuestos.
- Satisfacción con el funcionamiento de hospitales públicos.

- Satisfacción con el funcionamiento de educación pública.

Las siguientes serán las variables de control del estudio:

- Edad
- Nivel socioeconómico.
- Sexo
- Nivel de educación
- Raza
- Ideología política

También se ha dividido la edad en rangos, de acuerdo a diferentes publicaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Aunque no existe todavía un criterio formal generalizado en la clasificación de los grupos de edades, se encontraron diversas clasificaciones de grupos de edad dentro de la OMS y se ha procedido a clasificar la variable edad en cuatro grupos, teniendo en cuenta estas clasificaciones.

3.3. Análisis de Estadísticas Descriptivas

El análisis de estadísticas descriptivas se utiliza para “organizar, resumir y presentar el comportamiento de los datos del estudio” (Lind, Marshall & Wathen 2008).

Las principales estadísticas descriptivas a utilizar serán:

Medidas de tendencia de posición.

Lind et al. (2008) para establecer la ubicación de los valores que dividen los niveles socioeconómicos, se procedió a dividir a la variable de control en quintiles la realización de esta decisión se da al considerar que los datos están ordenados de menor a mayor entonces L_p indica la posición en que se encuentra el quintil que deseamos ubicar.

$$L_p = (n + 1) \frac{P}{100}$$

n = número de observaciones

P = al percentil que se desea ubicar

Como se desea obtener las posiciones en quintiles se divide 100/5 entonces la P=20 lo que hará que los datos se dividan en 5 partes lo cual sirve para dividir la variable de nivel socioeconómico

Tablas de frecuencia.

Las tablas de frecuencias son muy utilizadas en este tipo de análisis estas son “agrupaciones de datos cualitativos en clases mutuamente excluyentes que muestra el número de observaciones en cada clase” Lind et al. (2008).

Gráficas de barra

Para una mejor representación de los datos se utilizaron las gráficas de barras que son “la representación gráfica de las tablas de frecuencia. Las clases se ubican en el eje horizontal y la frecuencia de clase en el eje vertical. Las frecuencias de clase son proporcionales a las alturas de las barras” Lind et al. (2008).

Tablas cruzadas.

También llamadas Tablas de Contingencias. “Son tablas que resumen simultáneamente dos variables de interés. Se utilizan para clasificar observaciones de una muestra, de acuerdo con dos o más características identificables” (Malhotra, 2008)

3.4. Análisis Multivariante

Según Malhotra (2008) las técnicas multivariadas “se utilizan para analizar las relaciones simultáneas entre dos o más fenómenos y se concentran en la medida de las relaciones (correlación o varianzas) entre los fenómenos”.

Por medio de este método se va a estudiar, analizar, representar, e interpretar diferentes variables que actúan sobre las poblaciones de cada país. Para ello se ha dividido las variables en dos grupos principales: las variables que inciden en la percepción de la democracia y las variables que inciden en la percepción de la distribución del ingreso.

Debido a la naturaleza de la investigación y a la naturaleza de los datos ofrecidos por el Latinobarómetro, se ha determinado el uso del Escalamiento multidimensional.

Escalamiento multidimensional.

Según Lopez (2004) este análisis tiene como finalidad crear una representación gráfica que permita conocer la situación de los individuos en un conjunto de objetos por posicionamiento de cada uno en relación a los demás. Esta situación será producto de las percepciones y preferencias o similitudes entre los objetos apreciadas por los sujetos. Este análisis transforma las variables en distancias entre los objetos en un espacio de dimensiones múltiples, de manera que objetos que parecen situados más cerca entre sí, son percibidos como más similares por los individuos.

Al ser las muestras del análisis interdependientes o sea que se tomaron al azar de diferentes poblaciones, se ha proseguido a realizar el análisis utilizando el software Stata con el cual se procedió a colapsar un primer grupo de variables que inciden en percepción de la democracia las que fueron: Apoyo a la democracia, desarrollo de la democracia, confianza en el gobierno, confianza en los partidos políticos, garantías de libertad de participación política, garantías de libertad de expresión e ideología política con respecto a todos los países. Igualmente se procedió a colapsar un segundo grupo de variables que inciden la percepción de la distribución del ingreso las cuales son: Justicia en la

distribución del ingreso, justificación evadir impuestos, satisfacción con hospitales públicos y satisfacción con educación pública, con respecto a todos los países.

3.5. Estadística Inferencial

Sirve para determinar propiedades de una población estadística, con base en la información de una porción o parte de esta población. Dentro de este tipo de análisis se incluye el muestreo, estimación de variables, contraste de hipótesis, entre otras herramientas (Lind et al., 2008). En nuestro estudio procederemos a utilizar el contraste de hipótesis, utilizando la prueba del chi cuadrado.

Chi cuadrado.

El estadístico (χ^2) según Malhotra (2008) sirve para probar la significancia estadística de la asociación observada en una tabla cruzada, en otras palabras nos ayuda a determinar si existe una relación sistemática entre las variables cruzadas; para ello se debe plantar la hipótesis nula y la hipótesis alternativa

$H_0 =$ *no hay relacion entre las variables*

$H_1 =$ *hay relacion entre las variables*

Las frecuencias de celda esperadas, que se simbolizan f_e , luego se comparan con las frecuencias reales observadas f_o , que aparecen en la tabulación cruzada para calcular el estadístico Chi cuadrada. Cuantos mayores sean las discrepancias entre las frecuencias esperadas y las reales, mayor será el valor del estadístico. Se debe suponer que la tabulación cruzada tiene r renglones y c columnas, y una muestra aleatoria de n observaciones (Malhotra, 2008, p. 474). Después, se puede calcular la frecuencia esperada de cada celda usando una fórmula sencilla:

$$f_e = \frac{n_r n_c}{n}$$

Donde;

n_r = número total en el renglón

n_c = número total en la columna

n = tamaño total de la muestra

Luego la Chi se calcula de la siguiente forma:

$$X^2 = \sum_{\substack{\text{Todas} \\ \text{las celdas}}} \frac{(f_o - f_e)^2}{f}$$

Como se mencionó antes, cuanto más diferencia haya entre las frecuencias esperadas, mayor será el estadístico de prueba, por lo que dependiendo del nivel de significancia que se utilice, se rechaza o no se rechaza la hipótesis nula. El criterio para

tomar esta decisión es cuando la probabilidad asociada con el valor calculado u observado del estadístico de prueba ($EP_{Calculado}$) es menor que el nivel de significancia (α) se rechaza la hipótesis nula donde se establece que existe relación entre la variables cruzadas esto es de esperarse ya que se diría que esto se da debido a que como no hay grandes diferencias entre estas variables no se da una asociación , en contraste a esto si el valor calculado ($X^2_{Calculado}$) del estadístico de prueba es mayor que el valor crítico ($X^2_{Crítico}$) del estadístico de prueba ($EP_{Crítico}$) se rechaza la hipótesis nula donde se establece que existe relación entre la variables cruzadas.

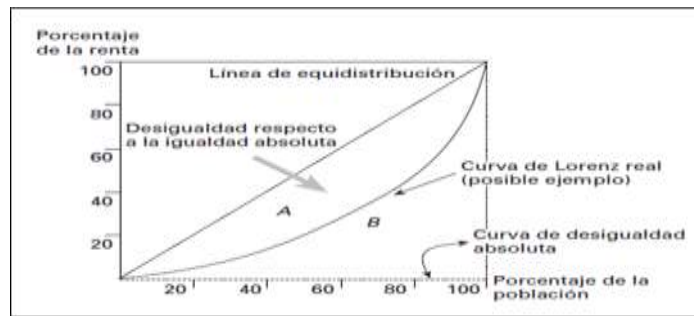
3.6. Análisis de Indicadores sociales

Índice de Gini.

El índice de Gini según (Tobergte & Curtis, 2013), es un indicador de la desigualdad distributiva que está basado en la Curva de Lorenz siendo A el área de concentración y B el área comprendida entre esta última curva y los límites de porcentajes de la renta y la población. Se obtiene el coeficiente Gini ($A+B$, por lo tanto el área debajo de la línea de equidistribución):

$$\text{Índice de Gini} = A/A + B$$

Figura 1 Curva de Lorenz



Fuente: Libro “Política Económica”.

El índice de Gini tiene valores comprendidos entre 0 y 1 donde:

0: Distribución completamente igualitaria

1: Distribución de máxima desigualdad

Índice de Desarrollo Humano.

(Tobergte & Curtis, 2013) Este índice es una medida sintética que sirve para evaluar la calidad de vida de las personas de un país y en el que se analizan tres dimensiones que pueden tomar valores máximos y mínimos, las cuales son: una longevidad que se mide a través de la esperanza de vida que puede tomar valores de entre 25y 85 años, nivel educacional que se mide a través del promedio de los años de educación de la población, alfabetización de adultos y tasas de matriculación combinada primaria secundaria y terciaria que alcanzan valores de entre 0% y 100% y finalmente por un nivel de vida digno

que se mide a través del ingreso nacional bruto (INB) real per cápita a dólares constantes del año 2011 utilizando tasas de paridad del poder adquisitivo (PPA).

Cada componente se mide con respecto a una o más variables y se reduce una medida de distancia relativa calculada con la diferencia entre el valor efectivo y el valor mínimo de la relación.

$$H_{ij} = \frac{X_{ij} - \text{mín}_{ij} aX_{ij}}{\text{máx}_j X_{ij} - \text{mín}_j X_{ij}}$$

Luego de esta operación se obtiene el índice.

$$IDH_j = 1/3 \sum H_{ij}$$

El cual denota

0: Es la calificación más

1: Es la calificación más alta

Con respecto a estos valores el al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) clasifica a los países en tres grupos;

IDH > 0,80; Países con alto Desarrollo Humano

IDH $0,50 \geq y \leq 0,80$; Países con medio Desarrollo Humano.

IDH $< 0,50$; Países con bajo Desarrollo Humano

Es así que este indicador socioeconómico utiliza tres ejes principales para evaluar la calidad de vida de las personas como es salud, educación y el económico, que permite mostrar si en un país se está mejorando la calidad de vida de las personas, lo cual es el fin último de todo gobierno.

4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Estadísticas descriptivas

Tratamiento de la Información.

Para poder presentar los resultados que respondan a los objetivos de la investigación, se ha procedido a utilizar las bases de datos del Latinobarómetro. Estas bases de datos son anuales y corresponden a las respuestas de 20.000 ciudadanos de 18 países en toda América Latina. Para Ecuador la cifra de encuestados es de 1.200 personas.

Para analizar la evolución de las percepciones, se ha utilizado las bases de datos anuales desde el 2006 hasta el 2015 exceptuando los años del 2012 y 2014 que por problemas de financiamiento de la Corporación Latinobarómetro, no se pudieron realizar encuestas esos años. Esto equivale a que se ha trabajado con un total de 8 bases de datos, con un total de 160.000 encuestas, de las cuales 9.600 son de Ecuador.

Para poder utilizar la información de la base de datos, se ha procedido a realizar un tratamiento a los datos, que permita aprovechar el conocimiento que las distintas variables pueden ofrecer al trabajo.

Para el tratamiento de los datos se procedió a la recodificación de las diferentes variables para un correcto análisis de la información acorde a los objetivos planteados. Se recodificaron todas las variables de democracia, distribución de la riqueza y las variables de control, excepto sexo y raza, y estas recodificaciones se la aplicó a cada una de las diferentes bases de datos correspondientes a los diferentes años dentro del período de estudio.

Para poder encontrar los hallazgos que respondan al primer objetivo, se ha procedido a realizar un análisis de datos descriptivos acerca de las variables democráticas que se han tomado de la base de datos del Latinobarómetro.

Desarrollo de la democracia.

Para conocer la evolución en la percepción de cuán democrático consideran que es Ecuador y América Latina, se utilizó la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro “*Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país).*”

Figura 2 Evolución en porcentaje de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos con respecto a cuán democrático consideran que es el país.



Fuente: Elaborado por los autores con datos del Latinobarómetro.

Durante el período 2006 al 2015 ha existido un avance en la percepción de cuán democrático consideran los encuestados que es el país, tanto para Ecuador como para América Latina.

Para Ecuador el año 2006 el porcentaje fue 80,66%, es así que partir de este año este porcentaje empieza a crecer de forma consecutiva, con lo que logra superar a América Latina hasta alcanzar el porcentaje más alto, de 95,14% en el año 2010, para luego decaer en el siguiente año, aunque se ha dado un decrecimiento, Ecuador sigue superando en las cifras a América Latina, ya que en el año 2015 estas cifras fueron del 87,22% y del 81,53% respectivamente.

En América Latina está creciendo el porcentaje de percepción de cuán democrático consideran que es el país, pero no a grandes pasos como Ecuador. Llegó con un 90,31% a su punto más alto en el año 2009, luego de este año se da un decrecimiento por lo que este porcentaje que llega a ser del 81,53% en 2015.

El panorama en general para América Latina es desalentador con respecto a cuán democrático consideran que es el país, ya que con lo analizado se puede visualizar que desde el año 2010 se ha dado un decrecimiento, esto posiblemente que se pueda explicar por la tendencia que tienen los gobiernos en América Latina a ser de ideología socialista.

Además, en América Latina siguen existiendo grupos de poder que instigan a los mandatarios para que abandonen su período de gobierno un claro ejemplo de esto es el caso de Ecuador que el 30 de septiembre del año 2010 hubo una sublevación de policías en un intento por sacar al mandatario del poder (El Universo, 2016) .

Apoyo de la democracia.

Para analizar el comportamiento de la percepción de los ecuatorianos y el resto de latinoamericanos acerca del apoyo de la democracia en Ecuador y América Latina se ha utilizado la pregunta del Latinobarómetro que dice “¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo?: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En

algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.”

Figura 3 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos con respecto a la preferencia de la democracia sobre cualquier otra forma de gobierno.



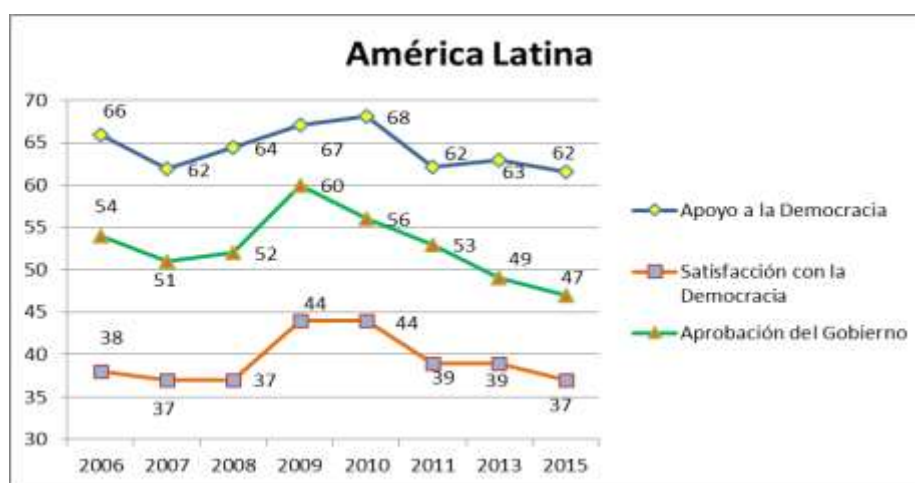
Fuente: Elaborado por los autores con datos del Latinobarómetro.

El Ecuador ha tenido una evolución del apoyo de la democracia poco constante a diferencia de América Latina. Ecuador empezó a crecer con un 59,04% en el 2006 con respecto al apoyo a la democracia, llegando al punto de inflexión de 68,56% en el año siguiente en el que decrece hasta llegar a su punto más bajo que fue del 47,93% en el año 2009. El resto de los años ha mostrado una tendencia ascendente llegando al final del período de estudio con un 74,52% de apoyo a la democracia.

América Latina tiene una evolución casi constante con respecto al apoyo de la democracia, siendo en el período de estudio el punto más bajo un 61,85% en el año 2007 y el más alto un 69,08% en el año 2010 en que se da un punto de inflexión hacia el decrecimiento del apoyo a la democracia, el mismo que no ha llegado a ser menor a al 60%.

Estos resultados se pueden deber a las relaciones que tienen ciertas variables con otras. Según el Informe de Latinobarómetro existe una relación entre la variable apoyo a la democracia y satisfacción de la democracia ya que en ningún país hay más ciudadanos satisfechos que los que apoyan, en todos los países hay una brecha, donde la satisfacción es inferior al apoyo. También existe una relación entre la satisfacción de la democracia con la aprobación del gobierno el cual también se manifiesta en la confianza que tiene en el gobierno y finalmente existe una relación entre la aprobación del gobierno y la variación del PIB per cápita.

Figura 4 Evolución de la percepción de los Latinoamericanos con respecto a apoyo de la democracia, satisfacción de la democracia y aprobación de gobierno.



Fuente: Elaborado a partir del informe del Latinobarómetro.

El apoyo a la democracia en América ha tenido un crecimiento sostenido al igual que la satisfacción de la democracia, pero en el año 2010 el apoyo a la democracia alcanzó su máximo valor que fue del 68% y luego comenzó a disminuir paulatinamente, esto debido a que la satisfacción de la democracia comenzó a declinar desde el año 2009 con el 44%, en este mismo año la aprobación del gobierno alcanzo su máximo del 60% y luego comenzó a declinar, posiblemente la tasa de aprobación al gobierno disminuyó debido a la caída del porcentaje del PIB per cápita.

Figura 5 Evolución porcentaje del PIB per cápita y de la percepción de aprobación del gobierno, para Ecuador.



Fuente: Elaborado por los autores a partir del informe del Latinobarómetro y BM.

Para Ecuador el apoyo a la democracia ha tenido un avance a nivel general, pero para el año 2009 la caída de este indicador es muy significativa ya que de estar en 68,56% en el año 2007 llega al 47,93% en el año 2009, esto posiblemente puede ser a causa de la caída de la aprobación del gobierno por lo que en ese periodo no hubo un crecimiento

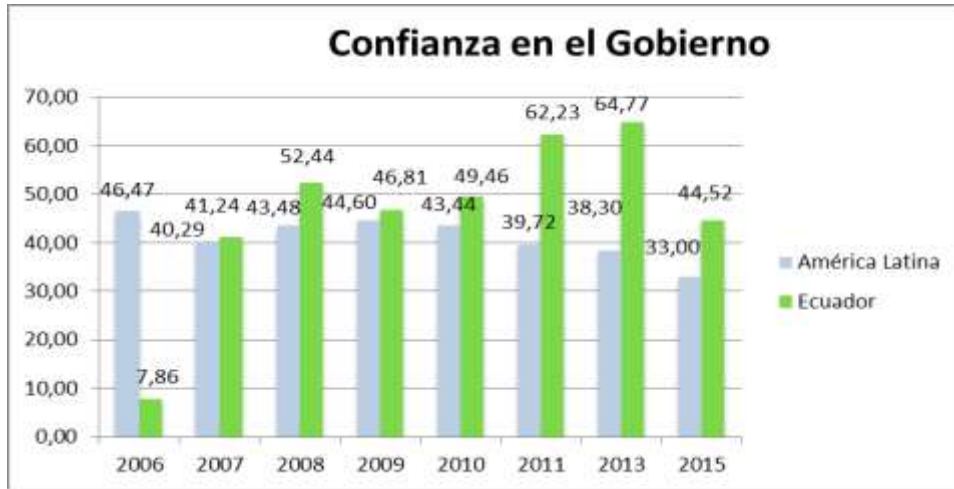
significativo del PIB per cápita, además porque disminuyó la confianza del gobierno a finales del 2008 debido a problemas de un contrato en el que se vio envuelto el mandatario, se lo acusó de tráfico de influencias debido a que su hermano hizo un contrato millonario con una empresa petrolera canadiense (EL UNIVERSO, 2008).

Para poder responder al segundo objetivo planteado, se ha procedido a realizar un análisis de ciertas variables que inciden en el fortalecimiento o debilitamiento de la democracia. Las variables a utilizar serán Confianza en el Gobierno, Confianza en los partidos políticos, Garantías de libertad de participar en política y Garantías de libertad de expresión.

Confianza en el gobierno.

Para conocer la evolución en la percepción de confianza en el gobierno en Ecuador y América Latina, se utilizó la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro *¿cuánta confianza tiene usted en el Gobierno?*

Figura 6 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos en cuanto a la confianza que tienen en el Gobierno.



Fuente: Elaborado por autores, con datos del Latinobarómetro.

Existe una gran diferencia en el porcentaje de la percepción de confianza al inicio del período de estudio ya que América Latina alcanza el 46,47% mientras que Ecuador apenas llega al 7,86% , sin embargo esta cifra cambió rápidamente ya que para el año 2007 Ecuador sobrepasaba en porcentaje a Latinoamérica con el 41,24% manteniendo su crecimiento constante hasta llegar al punto de inflexión el año 2013 con el 64,77% casi el doble de porcentaje de América Latina, finalmente para el año 2015 esta cifra baja a un 44,52% aun así se mantiene por encima del porcentaje de confianza de América Latina.

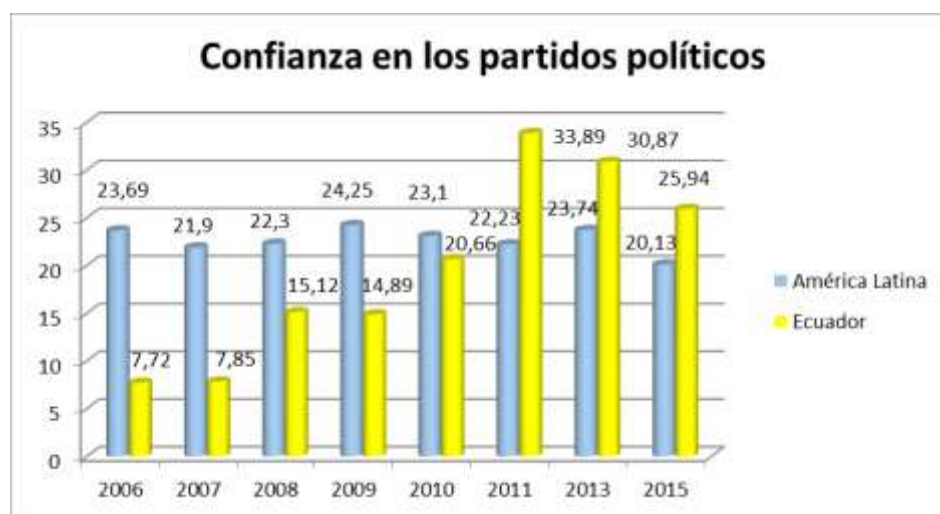
En América Latina el pico más alto de la evolución de la percepción de confianza en el gobierno se da a inicios del período del estudio en el 2006 con un 46,47% de personas que confían en los gobiernos, desde ese año se ha dado una tendencia de disminución de la confianza que se ha mantenido a través de los años, llegando en el año 2015 a un porcentaje de confianza del 33,00%.

La confianza en el gobierno en Ecuador tuvo su tope más alto en el año 2013 64,77% esto pudiera deberse al crecimiento del PIB que hace que las personas tengan una percepción de bienestar y confían que las políticas que aplica el gobierno son las más adecuadas, también podría ser por la gran inversión social que ha realizado, pero para el año 2015 hay un valor 44,52%, este puede deberse a la caída del precio del petróleo, en junio del 2014, que era lo que sostenía a la economía de Ecuador.

Confianza en partidos políticos.

Para conocer la evolución en la percepción de confianza en los partidos políticos en Ecuador y América Latina, se utilizó la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro *¿cuánta confianza tiene usted en los partidos políticos?*

Figura 7 Evolución en porcentaje de los ecuatorianos y Latinoamericanos respecto a la confianza en partidos políticos.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La confianza en los partidos políticos es muy baja durante todo el período de análisis, tanto para Ecuador como para América Latina, siendo el porcentaje de la personas que confían en los partidos políticos menor al 35%, esta cifra es alarmante contra los que no confían que es más del 60% .

Ecuador dentro de esta alarmante cifra ha tenido un crecimiento constante en pequeñas proporciones ya que en el año 2006 era su tasa 7,72% de personas que confiaban en los partidos políticos, esta cifra estaba muy por debajo de América Latina que alcanzaba el 23,69%, pero ese bajo porcentaje fue superada con el pasar del tiempo hasta llegar a su punto más alto en el 2011 con un 33,89% muy por encima del Porcentaje de Latinoamérica que era de 22,23% , luego de este año empezaría a decrecer este porcentaje hasta llegar en el 2015 a un 25,94% de confianza en los partidos políticos en Ecuador, y 20,13% en América Latina.

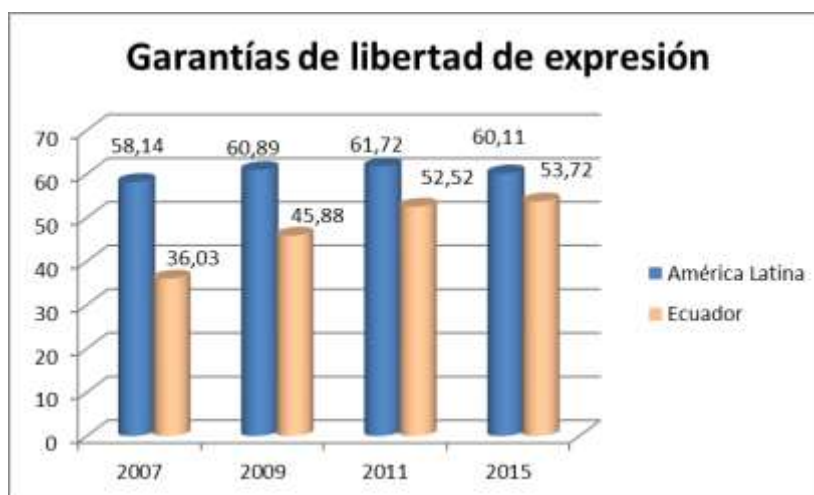
Estos porcentajes dan una clara idea de la situación del país y de América Latina con respecto a la confianza en los partidos políticos. Estas cifras son preocupantes, ya que se esperaba que los encuestados tuvieran más confianza en los partidos políticos que son los que se disputan el voto de los electores en las elecciones populares con el cual podrán llevar a sus representantes al mandato, es por ello que son parte fundamental de la consolidación de la democracia.

Estas cifras en América Latina y Ecuador pudieran deberse a que las personas perciben con claridad que los partidos políticos que existen en cada país no están enfocados en buscar un bienestar común sino más bien buscan cualquier falencia constitucional para proponer reformas ganando popularidad y así llegar al mandato para obtener beneficios propios o para grupos de poder según (Escobar et al., 2006)

Garantías de libertad de expresión.

Para conocer la evolución en la percepción de cuán garantizada está la libertad de expresión en Ecuador y América Latina, se utilizó la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro *¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)?*

Figura 8 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre las garantías de libertad de expresión.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Para Ecuador en el período de estudio, ha existido un crecimiento sostenido en el porcentaje de personas que tienen la percepción de que está garantizada la libertad de expresión, ya que el año 2007 este porcentaje era del 36,03%, muy por debajo de las cifras de América Latina que para ese periodo era del 58,14%. Las cifras han ido creciendo respecto esta variable llegando al 53,72 % en el año 2015, pero como se observa aún falta mucho por hacer en Ecuador, ya que esta cifra no supera a la de América Latina que en ese mismo año es del 60,11%.

Para América Latina no han existido grandes avances, el porcentaje de variación se ha mantenido entre el 60 % y 70% de personas que consideran que la libertad de expresión se encuentra garantizada.

Uno de los factores que pudieron haber influido en la percepción de los encuestados es que desde el año 2009 entro en debate la ley de comunicación y un concejo de regulación de contenidos y de limitación para los directivos o accionistas que posean medios de comunicación. La ley Orgánica de Comunicación (Asamblea Nacional, No.22, 2010) “dice tiene por objeto desarrollar, proteger y regular, en el ámbito administrativo, el ejercicio de los derechos a la comunicación establecidos constitucionalmente”. Esta ley beneficia a todos los ecuatorianos dentro y fuera del país.

Adicionalmente esta ley trae consigo muchos beneficios más como acceso a las frecuencias de radios para todos, implementación de programas inclusivos para todos

grupos de diferentes identidades, además de dar derecho a la réplica dentro de un mismo espacio donde hubieran acusaciones, todos estos beneficios pudieron haber hecho que los encuestado vean que existe libertad de comunicación pero con responsabilidad ya que si se emite un comentario este tiene que estar respaldado. Como se puede observar, a diferencia de lo que se podría pensar, los habitantes de Ecuador consideran que existen garantías de libertad de expresión.

Garantías de libertad para participar en política.

Para conocer la evolución en la percepción de cuán garantizada esta la libertad de participar en política en el Ecuador y en América Latina, se utilizó la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro *¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)?*

Figura 9 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos en cuán garantizada esta la libertad de participar en política.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Para América Latina no hay una variación significativa de la percepción de las personas con respecto a que si hay garantías de libertad para participar en política, ya que estos valores oscilan entre el 60% y 70%. En cambio al Ecuador le sirvió este período ya que los porcentajes para esta variable se han incrementado con el paso del tiempo, por ejemplo en el 2007 solo el 45,12% de los encuestados consideraba que existían garantías de libertad para participar en política, a diferencia de América Latina que ese mismo año el porcentaje era de 63,04%. Para el año 2015 Ecuador tuvo el 62,19% y América Latina lo sobrepasa por una pequeña diferencia del 2,73%.

Esto también pudiera deberse a que según el informe del centro de prensa del PNUD (PNUD, 2013), en 2013 Ecuador es uno de los países que más avances se han dado en la participación política de comunidades indígenas, lo que ha ayudado a esto ha sido el incremento de movimientos, las redes sociales de comunicación, la ampliación de sus derechos a través de firmas con convenios internacionales y el incremento de cargos públicos que los consideran.

Un factor importante que debe influir en la percepción de los encuestados que consideran que existe libertad política en América Latina, puede ser que en el año 2006 solo el 20% de los escaños en los parlamentos nacionales eran ocupados por las mujeres pero esta cifra cambió para el año 2015 alcanzando el 27,9% para América Latina y del Caribe según datos del Banco Mundial (BM). En cambio para Ecuador esta cifras son mayores siendo para el 2006 el 25% y para el 2015 el 41,6% según el BM.

Para encontrar los hallazgos que respondan al tercer objetivo se ha procedido a realizar la evolución a través del período de estudio, de las variables con respecto a la distribución de la riqueza y de ciertos ejes que la componen. Las variables utilizadas para evaluar estos ejes serán la opinión de los encuestados acerca de si es justificable evadir o no impuestos, la satisfacción con la salud pública y la satisfacción con la educación pública.

Distribución de la riqueza.

Para poder conocer la evolución en percepción de justicia en la distribución de la riqueza en el Ecuador y Latinoamérica, se ha utilizado la pregunta del cuestionario del Latinobarómetro que dice: “¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)?

Figura 10 Evolución en porcentajes de la percepción de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre la distribución del ingreso.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Como se puede observar, en Ecuador se percibe como más justa la distribución del ingreso, en comparación con América Latina. En el país sudamericano hay una clara evolución en la percepción hacia una situación de mayor justicia en la distribución del ingreso teniendo su punto más alto en el 2013 en un 61,32%, y decayendo para el 2015 para situarse en un 53,79%.

Por otro lado, a nivel general, en América Latina se puede observar un decrecimiento en la percepción de justicia en temas de distribución hasta el año 2011, donde llega a su punto más bajo, 18,95%. Para el 2013 la distribución se percibe como más justa y en el 2015 llega a su punto más alto dentro del período de estudio, situándose en 23,07%.

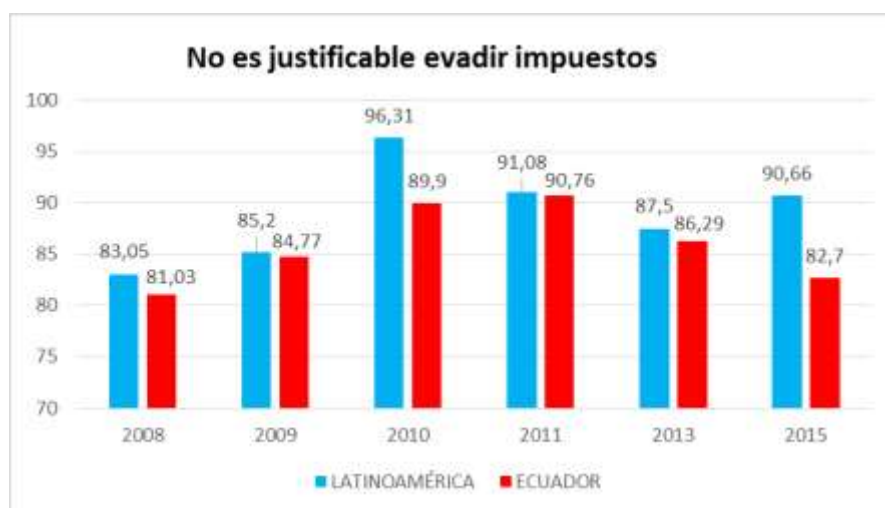
Para ilustrar mejor esta tendencia, se analizará también la percepción de los ciudadanos en Latinoamérica y Ecuador, sobre la evasión de impuestos y satisfacción con los hospitales públicos y educación pública, siendo estos 3 factores, algunos de los ejes en la distribución de la riqueza.

Justificable evadir impuestos.

Para conocer la percepción de los ciudadanos sobre la justificación de la evasión de impuestos se utilizó la pregunta del Latinobarómetro: “En una escala de 1 a 10, donde 1 es

“para nada justificable” y 10 es “totalmente justificable”, ¿cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos?

Figura 11 Porcentaje de los ecuatorianos y latinoamericanos sobre la percepción de la justificación de evadir impuestos.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Se observa que en Latinoamérica y Ecuador prevalece la idea de que no se considera justificable la evasión de impuestos. A nivel general, Latinoamérica presenta porcentajes más altos de rechazo a la evasión de impuestos en comparación con Ecuador. Se observa también que ha existido un aumento en este rechazo hasta un punto máximo de 96,31% en el 2010 para Latinoamérica, y luego comenzó a decaer hasta 87,5% en el 2013, para tener un repunte en el 2015 y terminar en 90,66%.

Ecuador sigue una tendencia parecida a la que presenta Latinoamérica en general, excepto que su punto más alto de rechazo a la evasión de impuestos se dio en el 2011 con 90,76%, y desde ahí decayó hasta terminar en el 2015 con un 82,70%.

Satisfacción con funcionamiento de hospitales públicos.

Para conocer la percepción sobre la satisfacción con los hospitales públicos se utilizó la pregunta del Latinobarómetro: “¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho(1), más bien satisfecho(2), no muy satisfecho(3) o nada satisfecho(4), con la manera cómo funcionan...? Los hospitales públicos.”

Figura 12 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos que están satisfechos con funcionamiento de los hospitales públicos.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

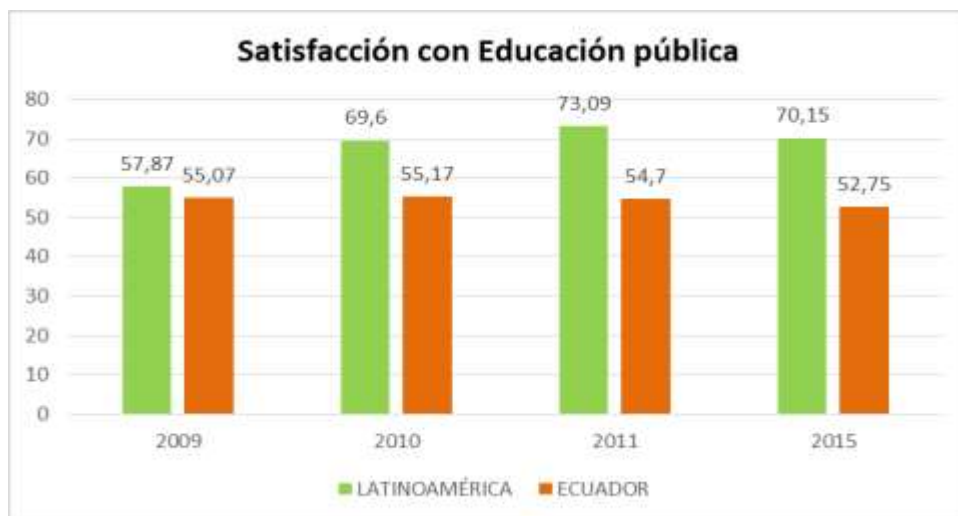
Se puede observar que en Ecuador existe una mayor satisfacción con la manera en que funcionan los hospitales públicos, comparándolo con el resto de América Latina. Se aprecia un aumento progresivo de esta satisfacción en el Ecuador hasta el año 2011, donde llega a su punto más alto con 70,53%. Para el 2015 esta percepción disminuyó y quedó en un 59,04%.

En América Latina hubo un incremento mínimo en esta satisfacción entre el 2009 y 2010, con 49,06% y 40,77% respectivamente. De ahí este porcentaje ha ido disminuyendo hasta el 2015, donde llegó a su punto más bajo en todo el período de estudio con 38,83%.

Satisfacción con el funcionamiento de la educación pública.

Para conocer la percepción sobre la satisfacción con la educación pública se utilizó la pregunta del Latinobarómetro: “¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho(1), más bien satisfecho(2), no muy satisfecho(3) o nada satisfecho(4), con la manera cómo funcionan...? La educación pública.”

Figura 13 Evolución en porcentajes de los ecuatorianos y latinoamericanos que están satisfechos con el funcionamiento de la educación pública



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En Ecuador la percepción de la satisfacción con la manera cómo funciona la educación pública es menor que en el resto de América Latina. Entre el 2009 y 2010 hubo un ligero aumento de este porcentaje de satisfacción, pasando de 55,07% a 55,17%. Para el año siguiente este valor disminuyó y en el 2015 llegó a su punto más bajo dentro del período de estudio con 52,75%.

En Latinoamérica esta satisfacción tuvo un aumento hasta el año 2011 donde llegó a 73,09%, su punto más alto dentro del período. Para el año 2015, este porcentaje disminuyó hasta llegar a 70,15%.

4.2 Tablas de contingencia y análisis con prueba chi cuadrado

Para poder apreciar la relación existente entre la democracia y la distribución de la riqueza, se procederá a realizar un análisis de tablas cruzadas, con prueba de chi cuadrado, para determinar estadísticamente si las variables se encuentran o no relacionadas.

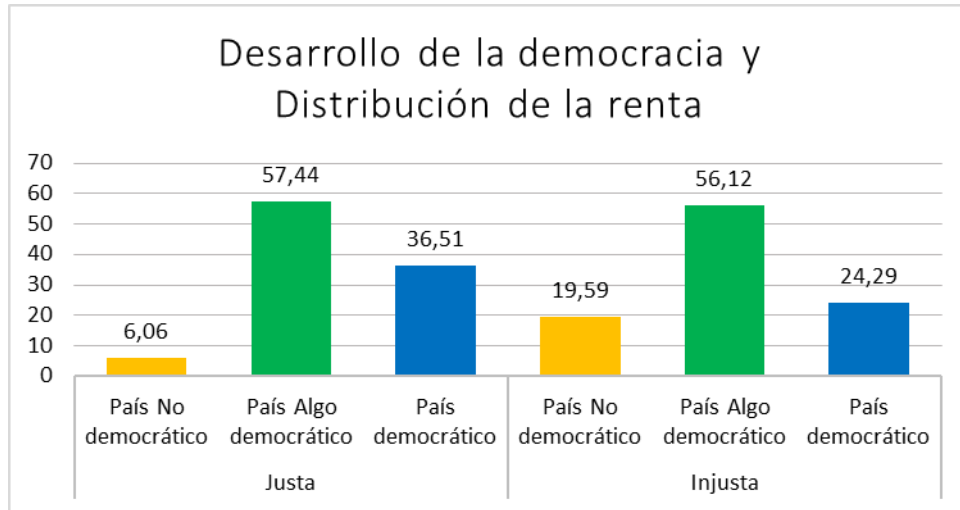
Para la democracia se usarán dos variables: el Desarrollo de la democracia y Apoyo a la democracia, y para la distribución de la riqueza se utilizará: Justicia en la distribución del ingreso. Se cruzarán cada una de las variables de la democracia con la variable de distribución, por lo que se realizarán dos tablas.

Los datos utilizados para estas tablas fueron del año 2015 para una comprensión más actualizada de la información obtenida.

Desarrollo de la democracia y Distribución de la renta.

Para poder observar la relación entre estas dos variables se ha procedido a realizar una gráfica.

Figura 14 Gráfica de frecuencias en porcentajes, cruzando el desarrollo de la democracia y la distribución de la renta.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En el **Gráfico 14** se puede observar que la mayoría de los ecuatorianos que perciben la distribución del ingreso como injusta, consideran que el país es Algo democrático, y la mayoría de los que perciben la distribución del ingreso como Justa, consideran que el País es Algo democrático, seguido en un menor porcentaje por los que consideran al país como democrático.

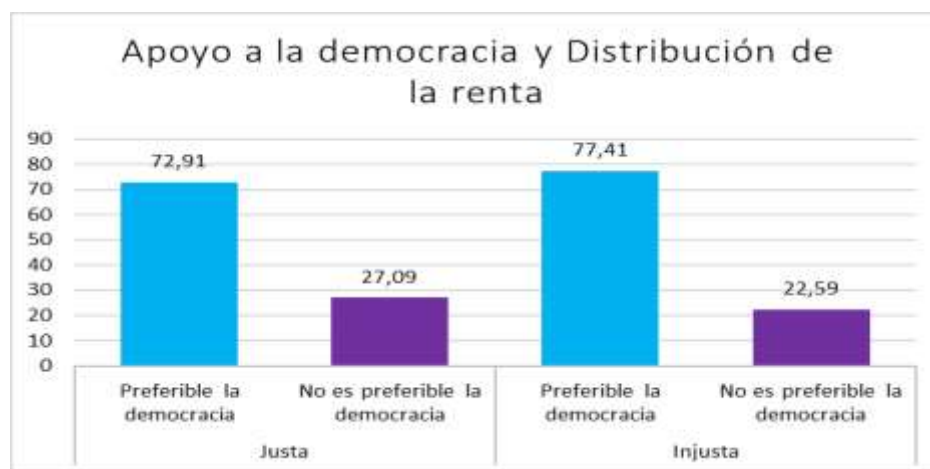
La relación entre estas variables se ha probado mediante una tabla de contingencia, utilizando el estadístico chi cuadrado, el cual muestra que son estadísticamente significativos, Revisar **Anexo 2.1**.

Estos hallazgos corroboran que existe una relación entre las variables y que se cumple lo propuesto por Robert Dahl, al considerar la distribución de la riqueza (siendo la distribución del ingreso un componente de ella), como una medida de evaluar la democracia en un país, puesto que se cumple que para los que perciben una justa distribución de la riqueza, opinan que el país es democrático, al menos en mayor porcentaje que aquellos que perciben una injusta distribución de la riqueza.

Apoyo a la democracia y Distribución de la renta.

Se ha realizado un gráfico para observar la relación existente entre estas dos variables:

Figura 15 Gráfico de frecuencias en porcentajes, cruzando el apoyo a la democracia y la distribución de la renta.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

En el **Gráfico 15** se puede observar que del total de ecuatorianos que percibe la distribución del ingreso como justa, la mayoría prefieren la democracia a cualquier otra

forma de gobierno, y que de la mayoría de los ecuatorianos que perciben que es injusta la distribución del ingreso en el país, también prefieren la democracia como forma de gobierno.

La relación entre estas variables se ha probado mediante una tabla de contingencia, utilizando el estadístico chi cuadrado, el cual muestra que son estadísticamente significativos revisar **Anexo 2.2**.

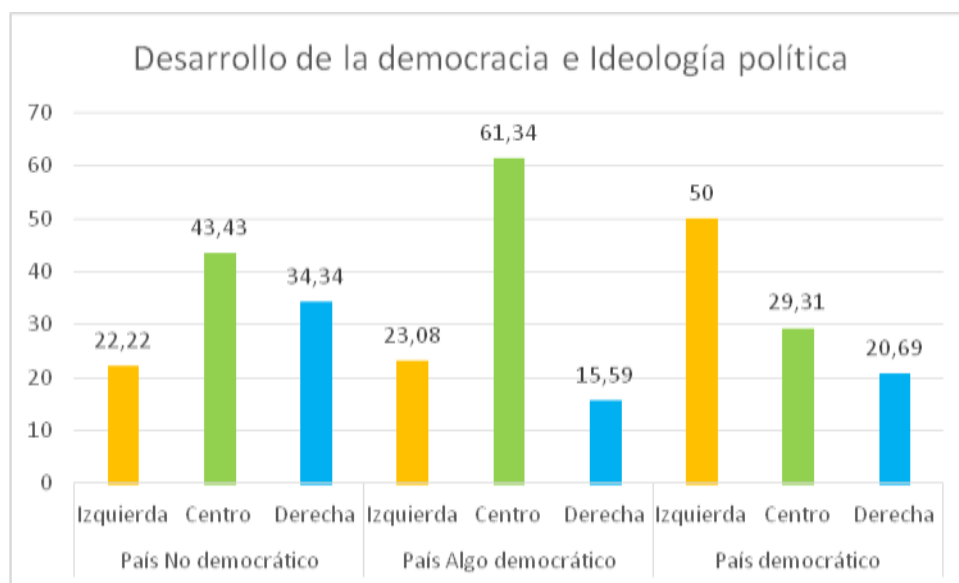
Esto indica que los ecuatorianos preferirían la democracia a cualquier otra forma de gobierno, sin importar si consideran que la distribución del ingreso es justa o injusta.

Para poder cumplir con el objetivo de sugerir políticas redistributivas con el fin de que al mejorar la distribución de los recursos, se pueda fortalecer la democracia en el país, se han realizado análisis de tablas de contingencia junto con el estadístico chi cuadrado, cruzando las variables de democracia y distribución de la riqueza con las variables de control que hemos escogido para nuestro estudio. De esta manera se puede saber si las variables se encuentran o no relacionadas y si existe algún grupo que perciba estas variables de una manera negativa, así podremos sugerir políticas en beneficio de los grupos vulnerables.

Las tablas se han realizadas tomando el último año del período de estudio, el 2015 para contar con información e interpretación más actualizada, excepto las tablas con la variable del nivel de ingreso, que se utilizaron los datos del 2013 debido a que no existe esa variable en el 2015.

Desarrollo de la democracia e Ideología política.

Figura 16 Gráfico de frecuencias cruzando Desarrollo de la democracia con Ideología política



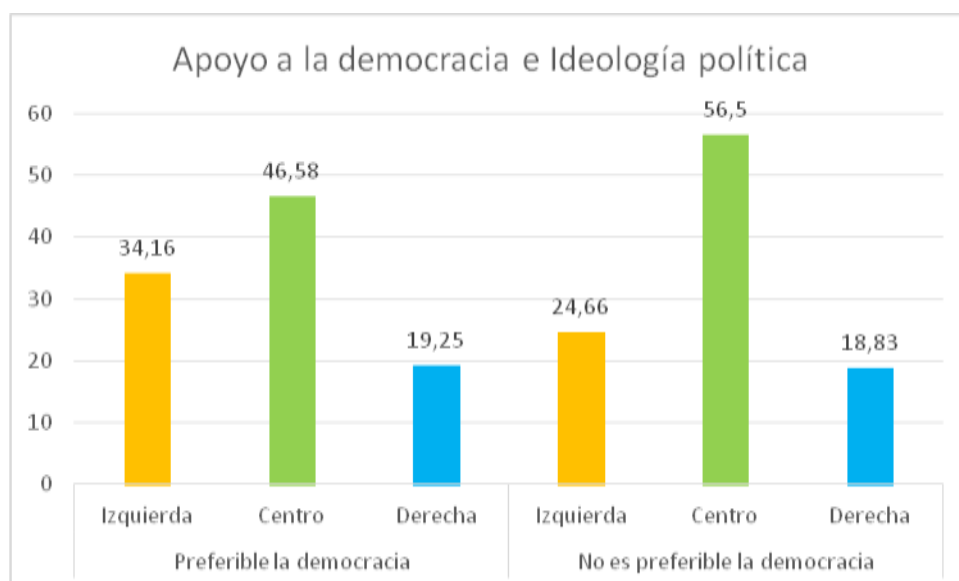
Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En el **Gráfico 16** se puede observar que la mayoría de personas que opinan que el país es no democrático son las personas con ideología política de centro, la mayoría de los ecuatorianos que piensan que el país es algo democrático también son de centro, mientras que la mayoría de los que opinan que el país es democrático son los de una posición ideológica de izquierda. Esto puede deberse a la ideología del gobierno actual, y los

ciudadanos que se identifican con la misma ideología política sienten de alguna forma que existe más democracia en comparación con los otros grupos.

Apoyo a la democracia e Ideología política.

Figura 17 Gráfico de frecuencias en porcentajes cruzando Apoyo a la democracia con Ideología política

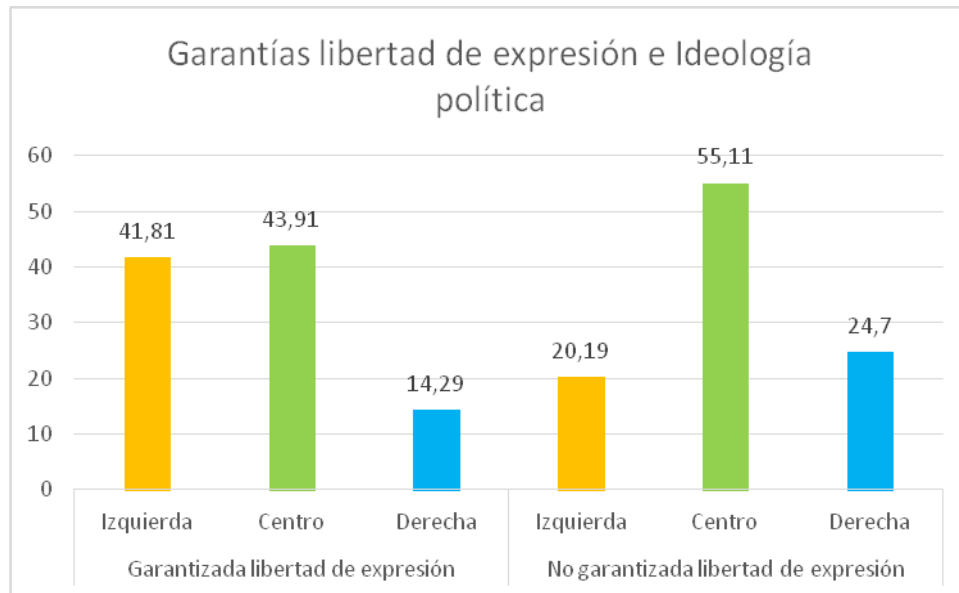


Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

En el **Gráfico 17** se observa que la mayoría de los ecuatorianos que no prefieren la democracia son los de una posición ideológica de centro, y la mayoría de los ecuatorianos que prefieren la democracia sobre otra forma de gobierno también son de una posición ideológica de centro, y en una menor medida, de izquierda.

Garantías de libertad de expresión e Ideología política.

Figura 18 Gráfico de frecuencias cruzando Garantías de libertad de expresión con Ideología política.

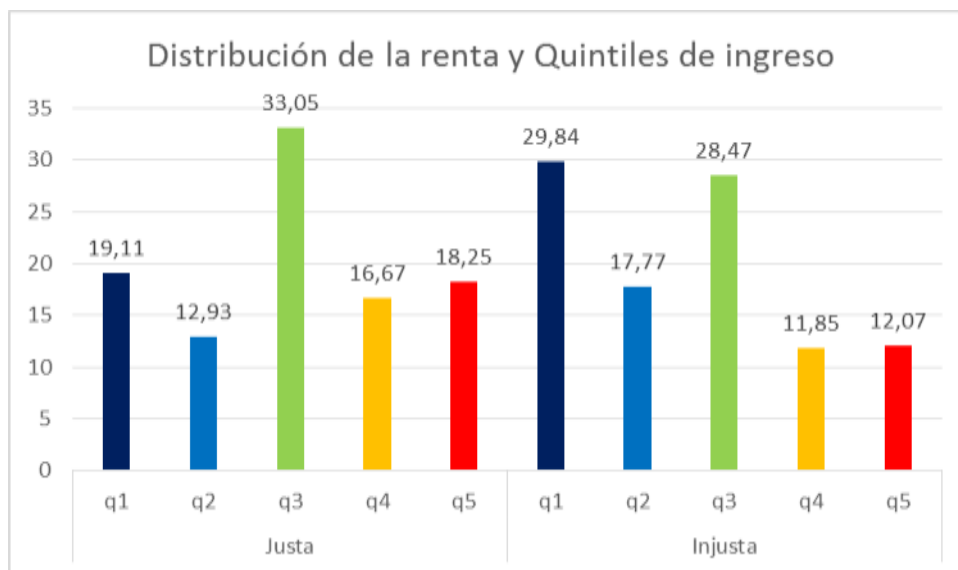


Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Como se observa en el **Gráfico 18** la mayoría de personas que opinan que no está garantizada la libertad de expresión, son los que se definen con una posición ideológica de centro, mientras que la mayoría de los que opinan que está garantizada la libertad de expresión son los de una posición ideológica de centro y de izquierda.

Distribución de la renta y Quintiles de ingreso.

Figura 19 Gráfica de frecuencias en porcentajes, cruzando la Distribución de la renta y Quintiles de ingreso.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

Como se observa en el **Gráfico 19**, de todos los ecuatorianos que consideran justa la distribución de la renta, la mayoría pertenece al quintil q3, es decir a la clase media, o votante mediano, en cambio, la mayoría quienes consideran que la distribución de la renta es injusta, son ecuatorianos pertenecientes al quintil q1, es decir a los más pobres, y al quintil q3.

En lo que respecta a la distribución de la renta y el género de los encuestados si existe una relación, tal como se puede ver en el **Anexo 2,7** pero no se observa mayormente diferencias entre hombres y mujeres al percibir como justa o injusta la distribución de la riqueza.

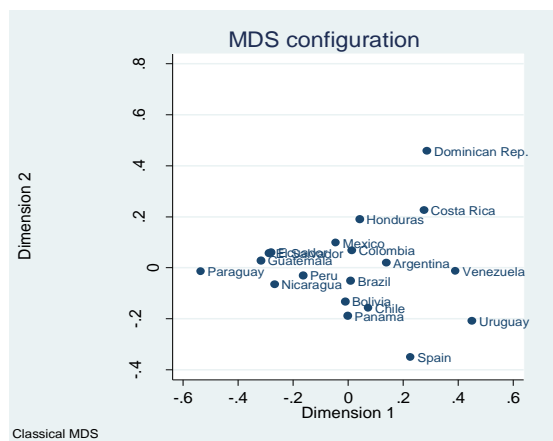
En lo que respecta a las garantías de libertad de expresión y el género de los encuestados si existe una relación, tal como se puede ver en el **Anexo 2,8** pero no se observa mayormente diferencias entre hombres y mujeres en la percepción de estas garantías.

4.3 Resultados de análisis Multivariante

Escalonamiento multidimensional, Democracia.

Se ha procedido a utilizar un análisis de escalonamiento multidimensional para comparar las percepciones de los ciudadanos de Ecuador y los demás países con respecto a las variables de democracia. Las variables utilizadas son Apoyo a la democracia, Desarrollo de la democracia, confianza en el gobierno, confianza en los partidos políticos, garantías de libertad de participación política, garantías de libertad de expresión e ideología política.

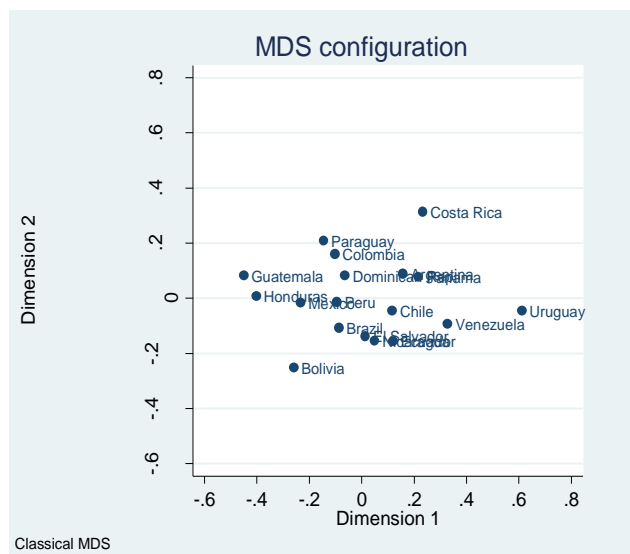
Figura 20 Escalonamiento multidimensional Latinoamérica usando variables de democracia, 2006



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En el 2006, al comienzo del período de estudio, Ecuador se encuentra muy cerca de El Salvador y Guatemala, lo que indica que en temas de democracia, los ciudadanos de los 3 países percibían de manera similar las variables tratadas, esto podría deberse a diferentes programas de participación, transparencia y mejora en los sistemas electorales impulsados por el Programa de Fortalecimiento Democrático del PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) en El Salvador, y los discursos de democracia que manejaba el gobierno de Guatemala y el partido ganador de las elecciones en Ecuador ese año (PNUD, 2015).

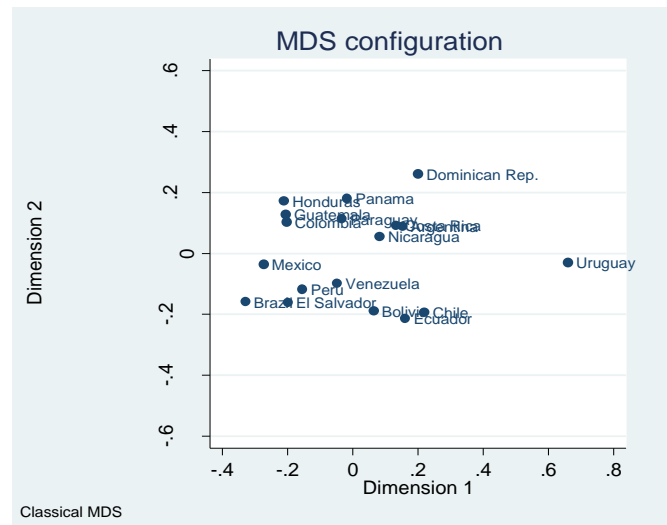
Figura 21 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Democracia, 2011



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En el 2011 Ecuador se encuentra junto a El Salvador y Nicaragua, y en una relación mucho más similar con ellos, respecto a las variables de democracia, en comparación a sus pares en el 2006.

Figura 22 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Democracia, 2015



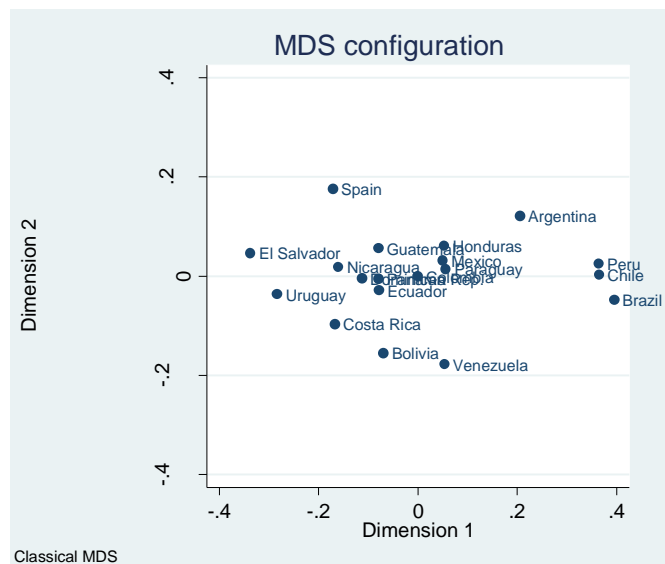
Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

En el 2015 en cambio, las percepciones de los ecuatorianos y resto de latinoamericanos, acerca de las variables de democracia ubicaron al Ecuador alejado de sus pares centroamericanos para acercarse más a Bolivia y Chile. Esto se puede observar en un estudio realizado por la Unidad de Inteligencia de The Economist de la BBC, que ubica a Ecuador y Bolivia en una misma categoría de regímenes democráticos y a Chile en la categoría siguiente, señalando similitudes entre estos países al momento de la libertad en las elecciones (Economist, 2016).

Distribución de la riqueza.

También se ha realizado este análisis de escalonamiento multidimensional para comparar las percepciones de los ciudadanos de Ecuador y los demás países con respecto a las variables de distribución de la riqueza. Las variables utilizadas son Justicia en la distribución del ingreso, justificación evadir impuestos, satisfacción con hospitales públicos y satisfacción con educación pública.

Figura 23 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables distribución de la riqueza, 2009

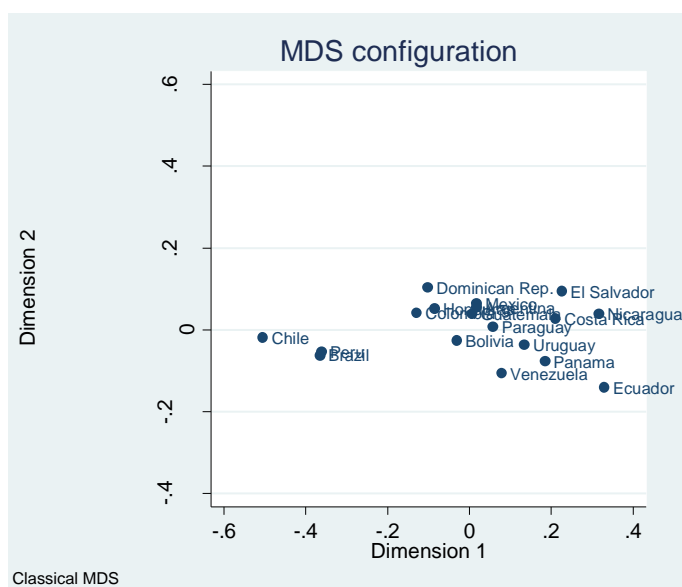


Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

El primer año escogido para la realización de estos cuadros es el 2009 debido a que es el primer año donde todas las variables de la distribución están disponibles para su análisis en conjunto. Aquí se puede observar que la percepción de los ciudadanos de Ecuador en temas de distribución de la riqueza, era bastante similar a la percepción de los

ciudadanos de República Dominicana, Panamá y Colombia. Esto se podría explicar si se observa que los indicadores sociales de República Dominicana y Ecuador son casi iguales, la desigualdad mantenía una tendencia alta en Colombia y en Panamá la desigualdad aumentó con la crisis mundial del 2008.

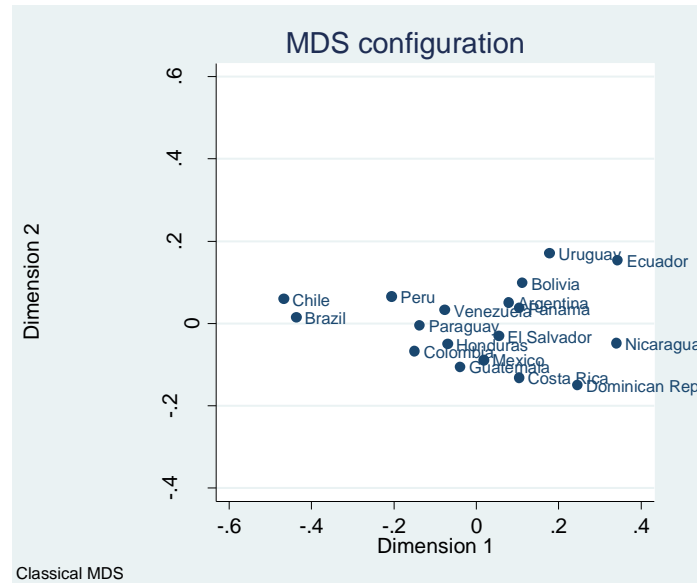
Figura 24 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables distribución de la riqueza, 2011



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

En el 2011 Ecuador se encuentra en una posición solitaria, los únicos países que más se acercan a él son Venezuela y Panamá.

Figuras 25 Escalamiento multidimensional Latinoamérica usando variables Distribución de la riqueza, 2015



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

En el 2015 Ecuador también se encuentra en una posición solitaria y el único país que más se acerca es Uruguay. Esto nos indica que en temas de distribución del ingreso, evasión de impuestos y satisfacción con la educación y salud públicas, los ecuatorianos tienen una percepción bastante particular en comparación a sus pares de la región.

4.4 Análisis de indicadores socioeconómicos

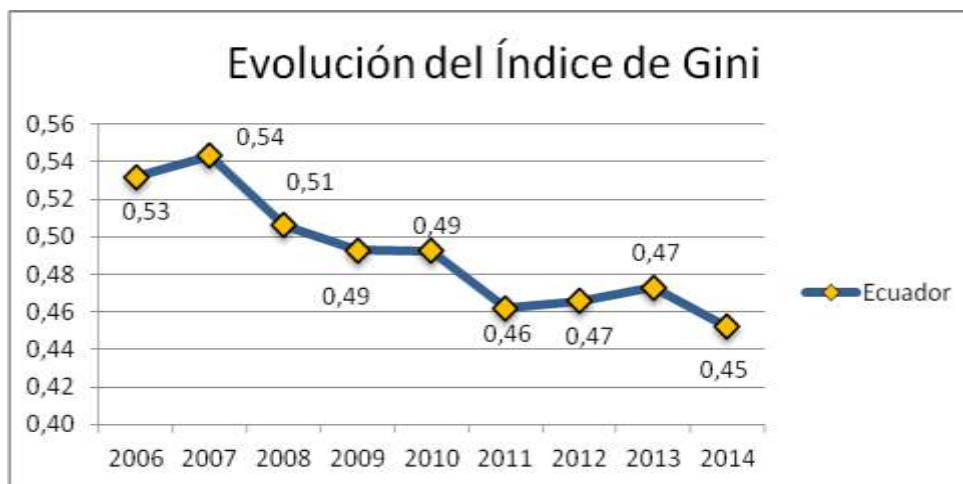
Como se ha planteado en el cuarto objetivo, se procederá a examinar ciertos indicadores que permitan conocer la situación actual de la desigualdad, y examinar también ciertas medidas redistributivas que se han tomado en el Ecuador durante el período de estudio.

Los indicadores socioeconómicos son de gran importancia en la actualidad para medir los cambios que se pudieran estar dando dentro de una población es por ello que para analizar estos cambios en Ecuador se realizará un análisis del Índice de Gini que es el indicador de la distribución y el indicador de bienestar o calidad de vida Índice de Desarrollo Humano que sintetiza tres ejes: salud, educación y distribución.

Índice de Gini.

Este es un indicador social calculado por el Banco Mundial, cuyos resultados se encuentran entre 0 y 1, o entre 0% y 100%, siendo 0 la perfecta igualdad en un país, y 1 perfecta desigualdad en un país.

Figura 26 Evolución en porcentaje del Índice de Gini para Ecuador



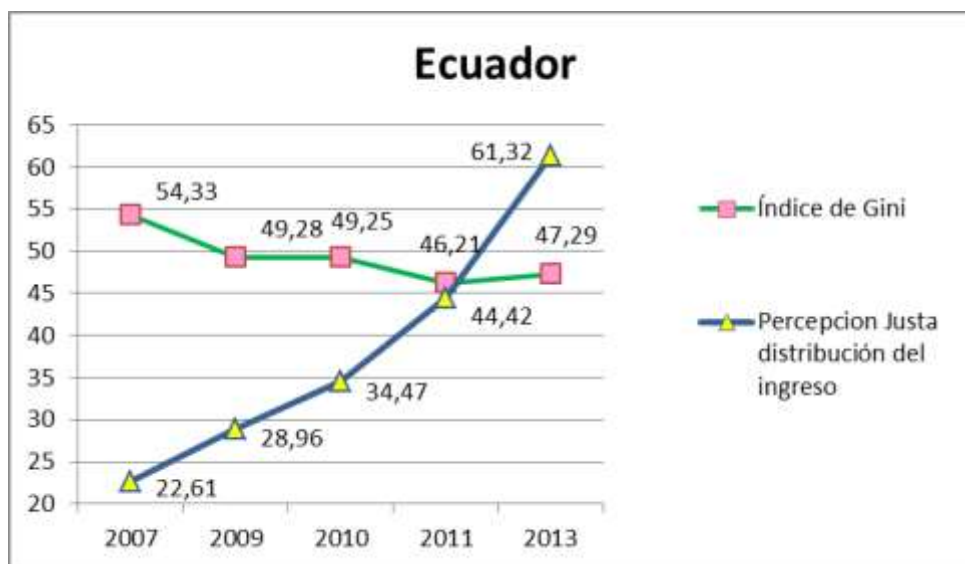
Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial.

Para el Índice de Gini de Ecuador ha existido un decrecimiento durante el período de estudio, el porcentaje en el año 2006 era del 53% y para el 2015 era 45%. Como se

puede observar esta variación no ha sido muy grande, y falta mucho todavía para que no exista desigualdad en el país, ya que el óptimo para este indicador es que disminuya hasta llegar a cero.

Para poder constatar que existe una mayor redistribución de la riqueza en Ecuador, se realiza un análisis con respecto a la percepción de la justa distribución del ingreso y el índice de Gini, ya que si existe una mejor redistribución, por lo consiguiente habrá menos desigualdad.

Figura 27 Evolución en porcentajes del Índice de Gini y distribución del ingreso para Ecuador.



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial y Latinobarómetro.

La relación que existe entre este indicador y la percepción de justa redistribución queda evidenciada al observar que en el año 2007 el índice de desigualdad era del 54,33%

y el porcentaje de percepción era del 22,61%, a lo largo de este periodo la percepción de justa distribución fue creciendo y el índice de desigualdad disminuyendo.

Índice de Desarrollo Humano.

El índice de Desarrollo Humano es un indicador calculado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este índice permite tener una visión global de la situación del país en temas de salud, educación y economía del país, ya que con la clasificación que hace el ente que lo publica se puede observar en que ubicación está el Ecuador con respecto a otros países.

Figura 28 Evolución en porcentaje del Índice de Desarrollo Humano para Ecuador



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del PNUD.

A través del tiempo este indicador ha tenido un crecimiento sostenido siendo para el 2005 de 69,8% llegando a través del tiempo ha llegado al 73,2% con lo cual nos dice

que los cambios que han existido en el país con respecto a los tres ejes tales como longevidad, nivel educacional y nivel de vida digno son positivos.

Estos resultados eran de esperarse porque como se observó en los indicadores de percepción con respecto a la salud, a través de los años ha aumentado la proporción de la percepción de personas que están satisfechas con los hospitales, así mismo con respecto a la educación y con respecto a la justa distribución. Cabe destacar que la variación que ha tenido no alcanza valores que le permita al país salir de la categoría país con medio Desarrollo Humano, categoría que se asigna cuando el porcentaje del índice se encuentra entre 0,5 y 0,8.

4.5. Políticas redistributivas tomadas en el período de estudio

Se procederá a realizar el análisis de las políticas redistributivas que se han tomado desde el 2006 al 2015, para ello se describe su para que sirven estas medidas.

Con las políticas de redistribución de la renta se pretende disminuir las desigualdades entre los perceptores de rentas altas y los de rentas bajas, y sobre todo, ayudar a satisfacer las necesidades básicas de aquellas capas de la población que perciben ingresos más reducidos. (Tobergte & Curtis,2013, p. 251)

Impuestos Progresivos.

Para las medidas redistributivas tomadas en el Ecuador, vamos a analizar los impuestos progresivos, medida que se ha venido tomando desde el 2006.

De acuerdo al Observatorio de Política Fiscal (ObservatorioFiscal, 2016), los impuestos progresivos son una medida en la que se les cobra más a los que más tienen, ejemplos de este tipo de impuesto se tiene en el Impuesto a la Renta y los Impuestos Prediales.

De acuerdo al Servicio de Rentas Internas del Ecuador (SRI, 2016) entre los impuestos progresivos implantados en el Ecuador, tenemos el impuesto ambiental progresivo, denominado también “Impuesto Verde” en el 2012, que se cobra en la matriculación de los vehículos. El cobro de este impuesto está condicionado al cilindraje del vehículo, el avalúo y la contaminación que genere el mismo. De esta manera los que posean un auto más caro, o con cilindraje mayor, pagan una mayor tasa que los que compran un auto más económico y de menor cilindraje.

Dentro del Impuesto Verde, también se incluye el impuesto a las bebidas alcohólicas y el cigarrillo. De acuerdo con el Director Nacional del Servicio de Rentas Internas, con el dinero recaudado por este Impuesto Verde se buscaba financiar el sector Salud (LaHora, 2011).

En el 2007 se creó el Impuesto a las Tierras Rurales (SRI, 2016). Este es un impuesto que empezó su recaudación en el 2010. Con este impuesto, a los propietarios de tierras rurales que no estén produciendo se les iban a cobrar una tasa por cada hectárea que no esté produciendo, a partir de las 25 hectáreas improductivas (70 para la Amazonía). Con este impuesto se busca evitar que las tierras estén sin producir (ociosas), y el dinero recaudado por este impuesto, utilizarlo en la ejecución de diversas obras para el desarrollo del país.

Salario Básico.

Otra medida redistributiva tomada durante el período de estudio es el aumento del salario básico unificado. De acuerdo con las cifras del Banco Central del Ecuador (BCE, 2016), esta es una medida que ha estado vigente desde antes del período de estudio, pero se puede observar que a partir del 2006 hasta el 2015, el salario básico unificado ha aumentado en 121,25%, pasando de \$160 en el 2006 a \$354 en el 2015. Este salario que se lo calcula tomando en cuenta variables como el Índice de precios al consumidor, o el costo de la canasta básica, etc., ha ido creciendo anualmente, con el fin de que todos los trabajadores puedan subsistir sin dificultades (LegalOnline, 2016).

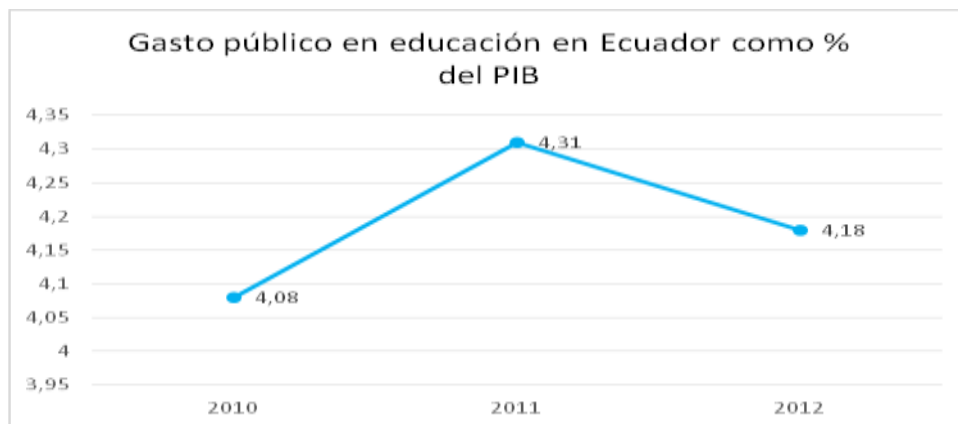
Estas medidas redistributivas tomadas dentro del período de estudio permiten entender de alguna manera por qué la percepción de los ciudadanos con respecto a la distribución del ingreso se ha comportado de la manera en que lo ha hecho.

El tema de salud y educación pública son medidas que han existido desde mucho antes del período de estudio, pero se pueden analizar los datos para comprender mejor la inversión realizada en estos campos.

Gasto público en educación pública (como porcentaje del PIB).

El gasto público (como porcentaje del PIB) realizado por Ecuador en la educación pública es un valor que se ha tomado del Banco Mundial, ya que ellos se encargan de recopilar, organizar y presentar esta información acerca de las actividades económicas de los diferentes países.

Figura 29 Evolución del gasto público en educación como porcentaje del PIB en Ecuador



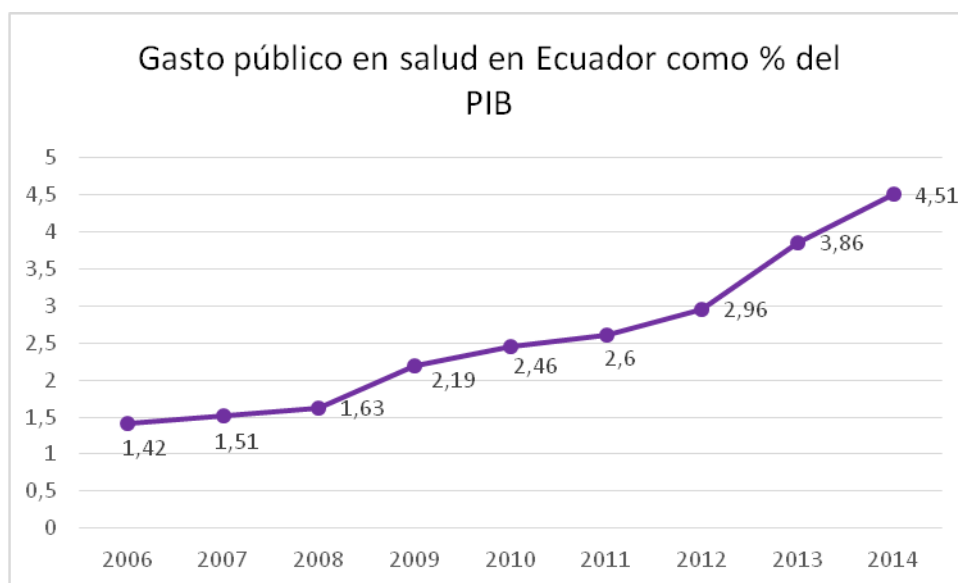
Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial.

Lamentablemente esta información solo se encontró para los años 2010, 2011 y 2012 (BancoMundial, 2016). Se puede apreciar que hubo un aumento en el 2011, lo que podría deberse a las distintas medidas tomadas para el 2010 (como el Impuesto de Tierras Rurales), y que en el 2011 se podría haber utilizado parte de aquella recaudación en el sector educación.

Gasto público en salud pública (como porcentaje del PIB).

Así mismo, la información de gasto público (como porcentaje del PIB) realizado en salud pública, de Ecuador y demás países, es presentada por el Banco Mundial.

Figura 30 Evolución del gasto público en salud como porcentaje del PIB en Ecuador



Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial.

En lo que respecta al gasto público en salud (BancoMundial, 2016), se observa que ha existido un aumento constante del mismo a través de los años. En el 2013 hubo un

aumento mayor de lo que ha habido en los otros años, una razón para eso podría deberse a la puesta en vigencia del Impuesto Verde en el 2012, y parte de la recaudación del mismo se haya utilizado en el sector salud.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Este estudio permite explorar la relación entre la democracia y la distribución de la riqueza, hemos tomado como referencia la teoría propuesta por diferentes autores y la hemos probado estadísticamente y hemos encontrado que sí existe una relación entre la distribución del ingreso y la democracia, dicho en otras palabras, si hay una justa distribución del ingreso o riqueza en un país, se puede decir que el país va por el camino de la democracia.

Se han encontrado datos muy interesantes de los individuos de Ecuador y América Latina correspondiente a la percepción que tienen sobre estos aspectos y sobre algunos de los ejes que componen estos temas.

La percepción de que el país es democrático ha aumentado, ya que el porcentaje de ecuatorianos que consideran que el país es democrático, ha incrementado a través del tiempo e incluso se evidencia una clara diferencia con las percepciones del resto de América Latina, a las cuales sobrepasan en porcentaje. De este mismo modo pasa con las variables de apoyo de la democracia, confianza en gobierno, garantías de libertad para participar en política, garantías de libertad de expresión, sin embargo son muy bajos los porcentajes de los encuestados con respecto a la confianza en los partidos políticos.

La percepción de una justa distribución de la riqueza ha aumentado notablemente en el Ecuador y de una manera mucho mayor que en el resto de América Latina, y de esta misma manera se han comportado las percepciones de los ecuatorianos en cuanto a ciertos ejes que la componen tales como el pago de impuestos, salud pública y educación pública.

Para el último año de estudio, el 2015, todas estas percepciones sufrieron una caída en sus valores, como ya se mencionó, se asume como consecuencia de la crisis del precio del petróleo lo cual fue un duro revés en el presupuesto planificado, causando un desajuste en la economía.

Finalmente, con base a lo analizado a lo largo de este trabajo, se podría decir que las políticas públicas redistributivas que se han tomado han tenido efectos positivos en su objetivo por disminuir la desigualdad en el país. Al tener una relación la distribución de la riqueza con la democracia, se puede aseverar que efectivamente ha existido un fortalecimiento de la democracia durante el período de estudio.

5.2 Recomendaciones

Como se ha planteado en el quinto objetivo específico, una de los propósitos de este estudio es poder sugerir recomendaciones que permitan mejorar la situación actual con respecto a las variables analizadas en este estudio.

Como recomendación se sugiere buscar la manera en que los partidos políticos se ganen la confianza de los ciudadanos en el país, ya que como se observó, es la única variable dentro del estudio que se presenta mayoritariamente en forma negativa. Los partidos políticos representan la ideología política con la cual se identifican las personas. Además estas organizaciones sociales son el nido del que salen los candidatos para representar al pueblo, es menester que exista una mayor confianza en estos instrumentos dentro de la democracia. Una manera de que los partidos se ganen la confianza del pueblo, puede ser a través del seguimiento y evaluación de las actividades que realicen los representantes de estas organizaciones dentro del gobierno, de esta forma los ciudadanos verán como los partidos no obedecen a una cabeza o cierta élite política sino que trabajan en función del pueblo y sus demandas.

Con respecto a las demás variables que inciden en la distribución del ingreso y la democracia no se encontraron en alguna situación negativa. Al realizar el análisis de la chi cuadra de la tablas cruzadas de se demostró que no hay diferencias significativas entre los distintos géneros, o grupos de edad, raza, etc., en cuanto a la manera de percibir las

variables de democracia y distribución del ingreso, con sus respectivos ejes. Por lo tanto se recomienda que se mantengan las medidas tomadas, ya que los resultados son positivos.

Se recomienda revisar en próximos trabajos las diferentes medidas sociales que no se han analizado en este trabajo, como por ejemplo las políticas de transferencias netas generales, como el Bono de Desarrollo Humano, que causan un efecto positivo en los indicadores socioeconómicos, pero que en la práctica no permite que el grupo de personas que están en un nivel socioeconómico bajo se superen, debido a que este beneficio se da a grupos de personas que no están produciendo dentro de la economía.

6. REFERENCIAS

- Acemoglu, D., Naidu, S., Restrepo, P., & Robinson, J. A. (2015). *Democracy, redistribution, and inequality. Handbook of Income Distribution* (1st ed., Vol. 2). Elsevier B.V. <http://doi.org/10.1016/B978-0-444-59429-7.00022-4>
- Asamblea nacional. (2013) .No. 01. Ley de Comunicación. Publicada en el registro Oficial No.22 del 25 de junio del 2013.Ecuador.
- Acosta, A. (1998). *Breve historia económica del Ecuador. Corporación Editora Nacional*. Retrieved from <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=EARTH.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=010159>
- Adelantado, J., & Scherer, E. (2008). Desigualdad, Democracia y políticas Sociales Focalizadas en América Latina. *Estado, Gogierno, Gestión Pública. Revista Chilena de Administración Pública*, 11, 117–134. Retrieved from <http://www.revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/viewFile/14143/14445>
- Bourguignon, F., & Verdier, T. (2000). Oligarchy, democracy, inequality and growth. *Journal of Development Economics*, 62(2), 285–313. [http://doi.org/10.1016/S0304-3878\(00\)00086-9](http://doi.org/10.1016/S0304-3878(00)00086-9)
- BancoMundial. (7 de Julio de 2016). *Grupo Banco Mundial*. Obtenido de: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS?locations=EC>
- BancoMundial. (7 de Julio de 2016). *Grupo Banco Mundial*. Obtenido de: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS?locations=EC>
- Banco Mundial. (s.f.). *Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales*.
- Baum, C. F. (2009). *An introduction and Stata Programing*.
- Boix C. (2003). *Democracia y redistribución*.
- BCE. (5 de Agosto de 2016). *Banco Central del Ecuador*. Obtenido de <http://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/bolmensual/IEMensual.jsp>
- Chi, E., & Kwon, H. Y. (2016). The trust-eroding effect of perceived inequality : Evidence from East Asian new democracies. *The Social Science Journal*. <http://doi.org/10.1016/j.soscij.2016.02.008>
- Cuenca, I. S. (2009). *Teoría de juegos* . Madrid: Centro de Investigaciones Sociologicas .
- Dahl, R. A. (1999). *La democracia Una guía para los ciudadanos. Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Dietrich Rueschemeyer, E. H. (1992). *Capitalismo, Desarrollo y Democracia* .
- Directivos de Ivanhoe dicen no conocer a Fabricio Correa. (16 de 12 de 2008). *El UNIVERSO*.
- Douglas A. Lind, W. G. (2008). *Estadística Aplicada a los Negocios y la Economía*.
- Escobar, I., Torres, I., & Vilogné, G. (2006). La transición a la democracia en el Ecuador : una mirada histórico-política a un proceso de revalorización democrática. *Afese*, 53, 281–296.

- Economist. (22 de Enero de 2016). *The Economist*. Obtenido de <http://www.yabiladi.com/img/content/EIU-Democracy-Index-2015.pdf>
- EL UNIVERSO. (16 de Diciembre de 2008). *Directivos de Ivanhoe dicen no conocer a Fabricio Correa*. Obtenido de <http://www.eluniverso.com/2008/12/16/1/1356/C2F13045B13740CE866241F55005A5EE.html>
- EL UNIVERSO. (6 de Agosto de 2016). *Fiscalía pidió una audiencia por 30-S*. Obtenido de <http://www.eluniverso.com/noticias/2016/08/06/nota/5727147/fiscalia-pidio-audiencia-30-s>
- La Hora. (1 de Julio de 2011). *La Hora Nacional*. Obtenido de http://lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101166493/-1/home/goRegional/EI%20Oro#.V9HNaU_6s2w
- Latinobarómetro. (18 de Diciembre de 2015). *Corporación Latinobarómetro*. Obtenido de Corporación Latinobarómetro: <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Lega IOnline. (4 de Enero de 2016). *Ecuador Legal Online*. Obtenido de <http://www.ecuadorlegalonline.com/laboral/salario-basico-2016/>
- Lopez, C. P. (2004). *TECNICAS DE ANALISIS MULTIVARIANTE DE DATOS. APLICACIONES CON SPS*.
- Malhotra, N. K. (2008). *Investigacion de Mercados*.
- ObservatorioFiscal. (25 de Febrero de 2016). *Observatorio de la Política Fiscal*. Obtenido de <http://www.observatoriofiscal.org/i.html>
- PNUD. (6 de Noviembre de 2015). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Obtenido de http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/operations/about_undp.html
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo . (22 de Mayo de 2013). *Pueblos indígenas en América Latina: pese a los avances en la participación política, las mujeres son las más rezagadas*. Obtenido de <http://www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/05/22/pueblos-indigenas-en-america-latina-pese-a-los-avances-en-la-participacion-politica-las-mujeres-son-las-mas-rezagadas-segun-el-pnud.html>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s.f.). *Indice de Desarrollo Humano*. Obtenido de <http://hdr.undp.org/es/data>
- Piketty, t. (2015). *La economía de las desigualdades*
- SRI. (30 de Junio de 2016). *Servicio de Rentas Internas*. Obtenido de http://www.sri.gob.ec/web/guest/matriz-incentivos-beneficios-fiscales?p_auth=Zw31UI6a&p_p_id=incentivoTributario_WAR_IncentivosTributariosPortlet_INSTAN CE_76Kd&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-2&p_p_col_count=1&_incentivoTr
- Tobergte, D. R., & Curtis, S. (2013). *POLITICA ECONOMIACA, elaboracion, objeticos e instrumentos*. *Journal of*

Chemical Information and Modeling (Vol. 53). <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Wagner, A. F., Schneider, F., & Halla, M. (2009). European Journal of Political Economy The quality of institutions and satisfaction with democracy in Western Europe — A panel analysis. *European Journal of Political Economy*, 25(1), 30–41. <http://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2008.08.001>

Zmerli, S., & Castillo, J. C. (2015). Income inequality, distributive fairness and political trust in Latin America. *Social Science Research*, 52, 179–192. <http://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2015.02.003>

7. ANEXOS

ANEXO 1 ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

ANEXO 1.1 DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA

Tabla 1 Evolución del desarrollo de la democracia.

	America Latina	Ecuador
2006	82,47	80,66
2007	86,76	86,55
2008	85,77	87,96
2009	90,31	92,32
2010	89,24	95,14
2011	90,18	94,04
2013	86,67	93,33
2015	81,53	87,22

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.2 APOYO A LA DEMOCRACIA

Tabla 2 Evolución del apoyo a la democracia.

	America Latina	Ecuador
2006	65,91	59,04
2007	61,85	68,56
2008	64,41	63,23
2009	67,1	47,93
2010	68,07	69,08
2011	62,1	63,51
2013	62,99	65,87
2015	61,52	74,52

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.3 APOYO DE LA DEMOCRACIA, SATISFACCIÓN DE LA DEMOCRACIA Y APROBACIÓN DE GOBIERNO Y PIB PER CÁPITA

Tabla 3 Evolución del apoyo a la democracia, satisfacción con la democracia, aprobación del Gobierno y PIB per cápita, para Ecuador.

	Ecuador			
	Apoyo a la Democracia	Satisfacción con la Democracia	Aprobación de Gobierno	PIB per cápita
2006	59	38	23	3,35
2007	69	37	74	3,59
2008	63	37	66	4,27
2009	48	44	59	4,26
2010	69	44	58	4,66
2011	64	39	64	5,22
2013	66	39	73	6,05
2015	75	37	50	6,25

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro y Banco Mundial.

ANEXO 1.4 CONFIANZA EN EL GOBIERNO

Tabla 4 Evolución de la confianza en el Gobierno.

	América Latina	Ecuador
2006	46,47	7,86
2007	40,29	41,24
2008	43,48	52,44
2009	44,60	46,81
2010	43,44	49,46
2011	39,72	62,23
2013	38,30	64,77
2015	33,00	44,52

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.5 CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Tabla 5 Evolución de la confianza en los partidos políticos.

	América Latina	Ecuador
2006	23,69	7,72
2007	21,90	7,85
2008	22,30	15,12
2009	24,25	14,89
2010	23,10	20,66
2011	22,23	33,89
2013	23,74	30,87
2015	20,13	25,94

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.6 GARANTÍAS LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Tabla 6 Evolución de la percepción sobre las garantías de libertad de expresión.

	América Latina	Ecuador
2007	58,14	36,03
2009	60,89	45,88
2011	61,72	52,52
2015	60,11	53,72

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.8 GARANTÍAS LIBERTAD PARA PARTICIPAR EN POLÍTICA

Tabla 7 Evolución de la percepción sobre las garantías de libertad de participar en política.

	América Latina	Ecuador
2007	63,04	45,12
2008	66,09	50,98
2009	65,85	51,77
2011	69,09	60,66
2015	64,92	62,19

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.9 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

Tabla 8 Evolución Distribución de la riqueza.

	LATINOAMÉRICA	ECUADOR
2007	21,47	22,61
2009	20,45	28,96
2010	19,93	34,47
2011	18,95	44,42
2013	22,58	61,32
2015	23,07	53,79

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.10 EVASIÓN DE IMPUESTOS

Tabla 9 Evolución Rechazo a la evasión de impuestos.

	LATINOAMÉRICA	ECUADOR
2008	83,05	81,03
2009	85,2	84,77
2010	96,31	89,9
2011	91,08	90,76
2013	87,5	86,29
2015	90,66	82,7

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.11 SATISFACCIÓN CON HOSPITALES PÚBLICOS

Tabla 10 Evolución de la satisfacción con la manera en que funcionan los hospitales públicos.

	LATINOAMÉRICA	ECUADOR
2009	49,06	55,25
2010	49,77	64,63
2011	46,93	70,53
2015	38,83	59,04

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 1.12 SATISFACCIÓN CON EDUCACIÓN PÚBLICA

Tabla 11 Evolución de la satisfacción con la manera en que funciona la educación pública

	LATINOAMÉRICA	ECUADOR
2009	57,87	55,07
2010	69,6	55,17
2011	73,09	54,7
2015	70,15	52,75

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 2 TABLAS DE CONTINGENCIA

ANEXO 2.1 DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA Y DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

Tabla 12 Tabla cruzada de Distribución del a riqueza y Desarrollo de la democracia, para Ecuador 2015

```
. tab dist_ing des_dem if idenpa==218, chi2 row
```

Key
frequency
row percentage

dist_ing	des_dem			Total
	País No D	País Parc	País Demo	
Injusta	96 19.59	275 56.12	119 24.29	490 100.00
Justa	35 6.06	332 57.44	211 36.51	578 100.00
Total	131 12.27	607 56.84	330 30.90	1,068 100.00

Pearson chi2(2) = 52.5112 Pr = 0.000

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

La probabilidad del estadístico χ^2 es de 0,000, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%. La Hipótesis nula en esta prueba indica que hay relación entre las variables, por lo que al rechazarla, se puede decir que hay relación entre las variables.

ANEXO 2.2 APOYO A LA DEMOCRACIA Y DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

Tabla 13 Tabla cruzada Distribución del ingreso y Apoyo a la democracia

```
. tab dist_ing sopt_dem if idenpa==218, chi2 row
```

Key
frequency
row percentage

dist_ing	sopt_dem		Total
	No es Pre	Preferibl	
Injusta	110 22.59	377 77.41	487 100.00
Justa	152 27.09	409 72.91	561 100.00
Total	262 25.00	786 75.00	1,048 100.00

Pearson chi2(1) = 2.8245 Pr = 0.093

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico χ^2 es de 0,093, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 10%. La Hipótesis nula en esta prueba dice que no hay relación entre las variables, por lo que al rechazar esta hipótesis nula, significa que hay relación entre las variables.

ANEXO 2.3 DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA E IDEOLOGÍA POLÍTICA

Tabla 14 Tabla cruzada Desarrollo de la democracia e Ideología política

```
. tab des_dem ideo_pol if idenpa==218, chi row
```

Key
frequency
row percentage

des_dem	ideo_pol			Total
	Izquierda	Centro	Derecha	
Pais No Democrático	22 22.22	43 43.43	34 34.34	99 100.00
Pais Parcialmente Dem	114 23.08	303 61.34	77 15.59	494 100.00
Pais Democrático	145 50.00	85 29.31	60 20.69	290 100.00
Total	281 31.82	431 48.81	171 19.37	883 100.00

Pearson chi2(4) = 99.2803 Pr = 0.000

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico Chi^2 es de 0,000, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5% Esto indica que hay una relación entre las dos variables.

ANEXO 2.4 APOYO A LA DEMOCRACIA E IDEOLOGÍA POLÍTICA

Tabla 15 Tabla cruzada Apoyo a la democracia e Ideología política para Ecuador 2015

```
. tab sopt_dem ideo_pol if idenpa==218, chi row
```

Key
frequency
row percentage

sopt_dem	ideo_pol			Total
	Izquierda	Centro	Derecha	
No es Preferible Demo	55 24.66	126 56.50	42 18.83	223 100.00
Preferible Democracia	220 34.16	300 46.58	124 19.25	644 100.00
Total	275 31.72	426 49.13	166 19.15	867 100.00

Pearson chi2(2) = 8.0426 Pr = 0.018

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico Chi^2 es de 0,018, por lo que se rechaza la hipótesis nula, lo que indica que existe relación entre estas variables.

ANEXO 2.5 GARANTÍAS DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN E IDEOLOGÍA POLÍTICA.

Tabla 16 Tabla cruzada Garantías de libertad de expresión e ideología política

```
. tab lib_exp ideo_pol if idenpa==218, chi row
```

Key
<i>frequency</i>
<i>row percentage</i>

lib_exp	ideo_pol			Total
	Izquierda	Centro	Derecha	
No hay libertad de ex	85 20.19	232 55.11	104 24.70	421 100.00
Libertad de expresión	199 41.81	209 43.91	68 14.29	476 100.00
Total	284 31.66	441 49.16	172 19.18	897 100.00

Pearson chi2(2) = 51.3156 Pr = 0.000

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico Chi^2 es de 0,000, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5% Esto indica que hay una relación entre las dos variables.

ANEXO 2.6 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA Y QUINTILES DE INGRESO

Tabla 17 Tabla cruzada Distribución de ingreso y quintiles de ingreso

```
. tab dist_ing quintil if idenpa==218, chi2 row
```

Key
frequency row percentage

dist_ing	5 quantiles of P11ST_A					Total
	1	2	3	4	5	
Injusta	131 29.84	78 17.77	125 28.47	52 11.85	53 12.07	439 100.00
Justa	133 19.11	90 12.93	230 33.05	116 16.67	127 18.25	696 100.00
Total	264 23.26	168 14.80	355 31.28	168 14.80	180 15.86	1,135 100.00

Pearson chi2(4) = 30.0812 Pr = 0.000

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico Chi^2 es de 0,000, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%. Esto indica que hay una relación entre las dos variables.

ANEXO 2.7 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA Y SEXO.

Tabla 18 Tabla cruzada Distribución de ingreso y Sexo

```
. tab dist_ing S12 if idenpa==218, chi row
```

Key
frequency row percentage

dist_ing	S12 Sexo del entrevistado		Total
	Masculino	Femenino	
Injusta	230 45.45	276 54.55	506 100.00
Justa	303 51.44	286 48.56	589 100.00
Total	533 48.68	562 51.32	1,095 100.00

Pearson chi2(1) = 3.9072 Pr = 0.048

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico χ^2 es de 0,048, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%. Esto indica que hay una relación entre las dos variables, aunque como se puede observar no existe mucha diferencia entre hombres y mujeres en la percepción de la distribución de la riqueza como Justa o Injusta.

ANEXO 2.8 GARANTÍAS DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y SEXO.

Tabla 19 Tabla cruzada Garantías de libertad de expresión y Sexo

```
. tab lib_exp S12 if idenpa==218, chi row
```

Key
frequency
row percentage

lib_exp	S12 Sexo del entrevistado		Total
	Masculino	Femenino	
No hay libertad de ex	242 43.76	311 56.24	553 100.00
Libertad de expresión	331 51.56	311 48.44	642 100.00
Total	573 47.95	622 52.05	1,195 100.00

Pearson chi2(1) = 7.2354 Pr = 0.007

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

La probabilidad del estadístico χ^2 es de 0,007, por lo que se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%. Esto indica que hay una relación entre las dos variables, pero como se puede observar, no existe mucha diferencia entre hombres y mujeres en la percepción de si están o no garantizada la libertad de expresión.

ANEXO 3 ESCALONAMIENTO MULTIDIMENSIONAL

ANEXO 3.1 DEMOCRACIA 2006

Tabla 20 Escalonamiento multidimensional Latinoamérica, variables democracia 2006

```
. mds sopt_dem des_dem conf_part conf_gob ideo_pol, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

```
Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 5 variables
```

```
Number of obs      =      19
Eigenvalues > 0    =       5    Mardia fit measure 1 =    0.8453
Retained dimensions =       2    Mardia fit measure 2 =    0.9721
```

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	1.2425021	57.92	57.92	80.26	80.26
2	.57090823	26.61	84.53	16.95	97.21
3	.21606418	10.07	94.60	2.43	99.63
4	.07063357	3.29	97.89	0.26	99.89
5	.04521161	2.11	100.00	0.11	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 3.2 DEMOCRACIA 2011

Tabla 21 Escalamiento multidimensional Latinoamérica, variables democracia, 2011

```
. mds sopt_dem des_dem conf_part conf_gob lib_pol lib_exp ideo_pol, id(idenpa) method(classica
> 1) measure(L2)
```

```
Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 7 variables
```

```
Number of obs      =      18
Eigenvalues > 0    =       7    Mardia fit measure 1 =    0.8178
Retained dimensions =       2    Mardia fit measure 2 =    0.9790
```

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	1.1771298	63.01	63.01	89.92	89.92
2	.35068601	18.77	81.78	7.98	97.90
3	.12880878	6.89	88.67	1.08	98.98
4	.09079392	4.86	93.53	0.53	99.52
5	.08179003	4.38	97.91	0.43	99.95
6	.02105862	1.13	99.04	0.03	99.98
7	.01797774	0.96	100.00	0.02	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 3.3 DEMOCRACIA 2015

Tabla 22 Escalamiento multidimensional Latinoamérica, variables democracia, 2015

```
. mds sopt_dem des_dem conf_part conf_gob lib_pol lib_exp ideo_pol, id(idenpa) method(classical
> ) measure(L2)
```

Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 7 variables

```
Number of obs      =      18
Eigenvalues > 0    =       7      Mardia fit measure 1 =    0.7555
Retained dimensions =       2      Mardia fit measure 2 =    0.9452
```

Dimension	Eigenvalue	abs (eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	.98033573	54.23	54.23	81.87	81.87
2	.38532332	21.32	75.55	12.65	94.52
3	.20655919	11.43	86.98	3.63	98.15
4	.11775729	6.51	93.49	1.18	99.33
5	.08544211	4.73	98.22	0.62	99.95
6	.0199436	1.10	99.32	0.03	99.99
7	.0122174	0.68	100.00	0.01	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 3.4 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA 2009

Tabla 23 Escalamiento multidimensional Latinoamérica, variables distribución de la riqueza, 2009

```
. mds dist_ing eva_imp sat_hosp sat_educ, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

Classical metric multidimensional scaling
dissimilarity: L2, computed on 4 variables

```
Number of obs      =      19
Eigenvalues > 0    =       4      Mardia fit measure 1 =    0.8812
Retained dimensions =       2      Mardia fit measure 2 =    0.9864
```

Dimension	Eigenvalue	abs (eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	.7895701	75.95	75.95	96.17	96.17
2	.12656328	12.17	88.12	2.47	98.64
3	.08612664	8.28	96.40	1.14	99.78
4	.03739643	3.60	100.00	0.22	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro.

ANEXO 3.5 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA 2011

Tabla 24 Escalamiento multidimensional Latinoamérica, variables distribución del a riqueza 2011

```
. mds dist_ing eva_imp sat_hosp sat_educ, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

```
Classical metric multidimensional scaling  
dissimilarity: L2, computed on 4 variables
```

```
Number of obs      =      18  
Eigenvalues > 0    =        4    Mardia fit measure 1 =    0.9200  
Retained dimensions =        2    Mardia fit measure 2 =    0.9946
```

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	.92254553	84.58	84.58	98.70	98.70
2	.0808853	7.42	92.00	0.76	99.46
3	.06431929	5.90	97.90	0.48	99.94
4	.0229471	2.10	100.00	0.06	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

ANEXO 3.6 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA 2015

Tabla 25 Escalamiento multidimensional Latinoamérica, variables distribución de la riqueza, 2015

```
. mds dist_ing eva_imp sat_hosp sat_educ, id(idenpa) method(classical) measure(L2)
```

```
Classical metric multidimensional scaling  
dissimilarity: L2, computed on 4 variables
```

```
Number of obs      =      18  
Eigenvalues > 0    =        4    Mardia fit measure 1 =    0.8630  
Retained dimensions =        2    Mardia fit measure 2 =    0.9823
```

Dimension	Eigenvalue	abs(eigenvalue)		(eigenvalue)^2	
		Percent	Cumul.	Percent	Cumul.
1	.87604241	74.11	74.11	95.64	95.64
2	.14415549	12.19	86.30	2.59	98.23
3	.10468076	8.86	95.16	1.37	99.59
4	.05722267	4.84	100.00	0.41	100.00

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Latinobarómetro

ANEXO 4. INDICADORES SOCIOECONÓMICOS

ANEXO 4.1 ÍNDICE DE GINI Y JUSTA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Tabla 26 Evolución del Índice de Gini y percepción de Justa distribución del ingreso para Ecuador

Ecuador %		
Año	Índice de Gini	Justa distribución de la riqueza
2007	54,33	22,61
2009	49,28	28,96
2010	49,25	34,47
2011	46,21	44,42
2013	47,29	61,32

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial y Latinobarómetro.

ANEXO 4.2 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Tabla 27 Evolución del Índice de Desarrollo Humano para Ecuador

Índice de Desarrollo Humano	
Año	Ecuador
2005	0,698
2010	0,717
2011	0,723
2012	0,727
2013	0,730
2014	0,732

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del PNUD.

ANEXO 5 POLÍTICAS REDISTRIBUTIVAS

ANEXO 5.1 GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN COMO PORCENTAJE DEL PIB

Tabla 28 Evolución del gasto público en educación como porcentaje del PIB en Ecuador

Ecuador	
Año	% del PIB
2010	4,08
2011	4,31
2012	4,18

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial

ANEXO 5.2 GASTO PÚBLICO EN SALUD COMO PORCENTAJE DEL PIB

Tabla 29 Evolución del gasto público en salud como porcentaje del PIB en Ecuador

Ecuador	
Año	% del PIB
2006	1,42
2007	1,51
2008	1,63
2009	2,19
2010	2,46
2011	2,6
2012	2,96
2013	3,86
2014	4,51

Fuente: Elaborado por los autores, con datos del Banco Mundial